



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 117-00-00038/2011-01

Датум: 19.03.2012. године

Београд

Високи савет судства одлучујући о приговору С.Б. из Власотинца, улица [REDACTED], у поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, на основу члана 5. Закона и измена и допуна закона о судијама („Службени гласник РС“ број 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 19.03.2012. године, донео је

### ОДЛУКУ

**ПРИГОВОР** С.Б. из Власотинца **СЕ ОДБИЈА**, а Одлука Првог састава Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године се потврђује.

### Образложење

Оспореном јединственом одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године С.Б. који није изабран за судију у складу са Законом о судијама („Службени гласник РС“ број 116/08), престала је судијска дужност са 31.12.2009. године.

Незадовољан наведеном одлуком С.Б. је дана 27.01.2011. године изјавио приговор због повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, као и повреде права гарантованих Уставом и Европском конвенцијом. Навео је да је оспорена одлука донета од стране непотпуног састава Високог савета судства, да га Високи савет судства није обавестио о постојању било какве сумње у његову стручност, оспособљеност и достојност, због чега је предложио да Високи савет судства усвоји његов приговор, стави ван снаге одлуку којом му је престала судијска дужност и да га распореди на судијску функцију у суду који је преузео надлежност суда у којем је подносилац обављао судијску дужност или у судове у које је конкурисао.

У поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства у смислу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, Комисија Високог савета судства је на основу одредбе члана 14. став 1. Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС“ број 116/08 и 101/10) и члана 5. Пословника Високог савета судства („Службени гласник РС“ број 43/09, 22/11 и 33/11) заказала расправу, која је одржана 27.12.2011. године у присуству подносиоца приговора и посматрача, уз искључење јавности на захтев подносиоца

приговора.

Известилац је на рочишту изнела садржину оспорене одлуке Високог савета судства и разлоге наведене у приговору, указујући да на рочишту пре свега треба разјаснити наводе из приговора и доказе који су уз приговор поднети.

Подносилац приговора је на рочишту, између осталог изјавио да је у свом раду поступао савесно, коректно, непристрасно, објективно, наводећи да је било случајева странака незадовољних одлукама које је он доносио, те да су организовали писање петиције против њега тражећи да се разреши. Објаснио је да је број старих предмета увек решавао и да је био награђен од старешине за поступање по парницама. Даље је навео да је у конфронтацију са председником суда ушао због тога што је и он 2005. године конкурисао за председника суда, да је сукоб био интерне природе, да није утицао на рад суда и осталих колега од којих је био прихваћен и са којима је био у изузетно добрим односима, те да не зна зашто је председник суда њему давао мали број предмета, али да сматра да је остварио веома добре резултате у раду с обзиром на мали број предмета који је имао у раду. На мали број предмета указивао је и лично председнику Округног суда Ј.И. . Истакао је да је коефицијент ажурности био виши од нивоа суда, да су њему додељивани у рад или на почетку или на крају године, на 2-3 дана пре завршетка године, старе парнице од колега којима је по два пута укидана одлука, да је постојао неравномерни распоред рада, као и да је старешина имао 10 реферада у којима ништа не иде по жалби, осим истрага и ретко оставинских решења.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка и приложене доказе на рочишту, усмену изјаву са рочишта подносиоца приговора и предлог Комисије да се приговор одбије, Високи савет судства налази да је:

Приговор неоснован.

Из извештаја о раду Општинског суда у Власотинцу за 2006. 2007. и 2008. годину, произлази да је подносилац приговора у посматраном периоду имала следеће резултате:

У 2006. години подносилац приговора је поступајући у „П“, „П1“, „Ипв“ и „К“ предметима имао испуњеност норме од 81,94%, имао је 297 предмета у раду, укупно је решио 228 предмета, од чега 34 стара предмета.

У овом периоду није било одлука израђених након рока од 30 дана.

Од укупно од 30 одлука разматраних по жалби имао је 4 укинуте одлуке у „П“ материји или 23,5% укинутих одлука, а у „П1“ материји 3 укинуте одлуке или 25%.

Просек укинутих одлука на нивоу одељења „П“ је износио 35,6%, а „П1“ 32,9% укинутих одлука.

У 2007. години подносилац приговора је поступајући у „П“, „П1“ и „1Р“ предметима имао испуњеност норме од 53,31%, имао је 213 предмета у раду, укупно је решио 165 предмета, од чега 8 старих предмета.

Од укупно од 30 одлука разматраних по жалби имао је 8 укинутих, односно имао је у „П“ материји 7 укинутих одлука или 33,3%, а у „П1“ материји 1 укинуту одлуку или 11,1% укинутих одлука.

У овом периоду није било одлука израђених након рока од 30 дана.

Просек укинутих одлука на нивоу одељења „П“ је износио 29,13%, а у „П1“ материји 17% укинутих одлука.

У 2008. години подносилац приговора је поступајући у „П“, „П1“ и „ПР“ предметима имао испуњеност норме од 47,12%, имао је 183 предмета у раду, укупно је решио 143 предмета, од чега 11 старих предмета.

Од укупно од 21 одлука разматраних по жалби имао је 12 укинутих, односно имао је у „П“ материји 8 укинутих одлука или 38,09%, а у „П1“ материји 4 укинуте одлуке или 50% укинутих одлука.

У овом периоду није било одлука израђених након рока од 30 дана.

Просек укинутих одлука на нивоу одељења „П“ је износио 24,34%, а у „П1“ материји 17,14 % укинутих одлука.

По ставу Високог савета судства разлози за сумњу не могу бити парцијално посматрани, селективно или изоловано у односу на укупне резултате рада и без сагледавања субјективних и објективних околности због којих су ти разлози настали, већ се морају узети у обзир све околности, те на основу тако добијених показатеља резултата рада подносиоца приговора и поредећи их са просеком одељења, оценити квалитет истога.

Руводећи се тим ставом и упоређујући при том, резултате рада подносиоца приговора са просечним резултатима одељења у којем је обављао дужност у посматраном периоду, све у смислу одредбе члана 5. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, који резултати показују да је подносилац приговора у посматраном периоду имао проценат укинутих одлука знатно изнад процента укинутих одлука у одељењу суда за исти тај период, те да није испољио довољан ниво стручности. Наиме, у току 2007. године је имао у „П“ материји 33,3% укинутих одлука, док је просек укинутих одлука на нивоу „П“ одељења износио 29,13%, а у 2008. години је у „П“ материји имао 38,09% укинутих одлука, а у „П1“ материји 50% укинутих одлука, док је просек укинутих одлука на нивоу „П“ одељења износио 24,34%, а у „П1“ материји 17,14 %, због чега је Високи савет судства нашао да није испуњен критеријум стручности. Такав квалитет рада је незадовољавајући, у смислу одредбе члана 5. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности и одредбе члана 14. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности којом је прописано да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука не прелази од 25% за општински суд у грађанској материји.

Надаље, ценећи испуњеност услова оспособљености подносиоца приговора за вршење судијске дужности прописаних одредбом члана 6. Правила, утврђено је да је подносилац приговора у 2006. години имао 81,94%, у 2007. години 53,31%, а у 2008. години 47,12% испуњеност норме, те да није испуњавао оријентациону норму као основни услов предвиђен одредбом члана 6. Правила, због чега Високи савет судства налази да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености.

Разматрајући испуњеност критеријума достојности, Високи савет судства је нашао да

подносилац приговора испуњава тај критеријум, будући да достојност подносиоца приговора ни на који начин није доведена у сумњу.

Следствено наведеном, Високи савет судства је нашао да С.Б. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама, у погледу стручности и оспособљености, а у вези члана 13. став 3. и 4. и члана 14. став 1. тачка 1. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, због чега је на основу члана 29. Правила, донео одлуку као у диспозитиву.

Имајући у виду напред наведено, Високи савет судства ценећи и остале наводе приговора, налази да су неосновани, а да је оспорена одлука правилна и заснована на закону.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**  
Мирјана Ивић



**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

**Д-на:**

- 1. Подносиоцу приговора**
- 2. Архиви Високог савета судства**