



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-0896/2011-01
Датум: 23. септембар 2011. године
Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА у поступку одлучивања по приговору Г.П. из Београда, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00524/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 23. септембра 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор Г.П. из Београда, а Одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-00524/2010-01 од 14. јуна 2010. године се **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Подносилац приговора Г.П. у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 57/09, 15.07.2009.године, била је судија Петог општинског суда у Београду.

Пријавила се на оглас за избор судије Првог основног суда у Београду, Другог основног суда у Београду, Вишег суд у Београду, Апелационог суда у Београду и Управног суда.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 540. изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Г.П. је поднела:

- дана 14.01.2010. године Уставну жалбу, против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности број 106/09 од 17.12.2009. године, као и допуну жалбе 17. маја 2010. године са прилозима;
- дана 25.02.2010. године, жалбу УСС, против Одлуке ВСС од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године, са прилозима.

Високи савет судства, је донео Одлуку број 119-05-00524/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године, да се Г.П. овом појединачном одлуком замењује јединствена одлука ВСС-а број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 540. изреке.

У наведеној одлуци разлози за сумњу су се образовали у погледу стручности, оспособљености и савесности. У сагледаваном трогодошњем периоду 2006 - 2008. године обављала је дужност судије у Петом општинском суду у Београду у ванпарничној материји, тј. оставине.

Стручност се утврђује на основу квалитета рада, броја потврђених, периначених и укинутих одлука о правном леку. Од укупног броја ожалбених одлука, у 2007. години имала је 66,67% потврђених и 33,33% укинутих, а у 2008. години 33,33% потврђених и 66,67% укинутих. Имајући у виду овако висок проценат укинутих одлука, произилази да није исказала задовољавајући квалитет, јер је Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности прописано да судија има задовољавајући квалитет ако проценат укинутих одлука по правном леку, у односу на број разматраних, не прелази 25% у грађанској материји у општинским судовима, а тиме није испунила критеријум стручности.

У погледу оспособљености, подносилац жалбе није уредила све одлуке у законском року, нити у року од 30 дана, на колико се најдуже може продижити законски рок у сложеним предметима по Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, већ је у року после 30 дана урадила у 2006. години 8 одлука, од чега 7 у периоду до 60 дана и 1 у року преко 60 дана, 2007. године 3 одлуке, од чега 2 у року до 60 дана и једну преко 60 дана, а ово прекорачење рокова доводи у питање право на суђење у разумном року.

Поред тога, подносилац жалбе је довела у питање савесно и марљиво поступање у предмету О-1431/08 и у предмету О-542/08, у вези којих су поднете основане притужбе на њен рад. Предмет О-1431/08 је архивирала иако је на одлуку изјављена жалба, по којој није одлучено, тако да је после притужбе предмет узет у поступање по жалби. Такође, у предмету О-542/08 није одлучено по жалби до поднишења притужбе, након чега је жалба нађена у предмету неулепљена и након притужбепредмет је узет у поступање по жалби.

Г.П. је дана 23. новембра 2010. године, поднела и жалбу Уставном суду и против напред наведене појединачне одлуке, те 27. децембра 2010. године допуна жалбе од 23.11.2010. године, а против појединачне одлуке Високог савета судства.

Подносилац приговора је предложила да се њена жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о њеној пријави коју је поднела на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Одредбом члан 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08, 58/09,104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4. да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1., 3., 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености, достојности за поступак преиспитивања Одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неке од критеријума, док се чланом 8. Правила прописује да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а која права је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Чланом 45 ст. 1 Закона о судијама је прописано (да поред услова из чл. 43 и 44 тог закона) остали услови за избор судије су стручност, оспособљеност и достојност.

Комисија сталног састава Високог савета судства је на рочишту одржаном дана 15.08.2011. године спровела поступак утврђивања чињеница подносиоца приговора, Г.П.

Подносилац приговора је на рочишту одржаном дана 15.08.2011.године усмено пред комисијом изложила своје наводе и изјавила да остаје код свих навода у поднетој жалби и приложила изјашњење у писаном облику.

Комисија Високог савета судства је извршила увид у обрасце Т1 и Т2 за Пети општински суд у Београду за 2006-2008 годину, као и у фотокопије списа који се односе на притужбе у предметима; О-1431/08 и О-542/08.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду Г.П. судије у Петом општинском суду у Београду за 2006. 2007. и 2008. годину (Т2. образац);
- извештај о раду судија Петог општинског суда у Београду за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1. образац);
- пријава за оглас за избор судије на име Г.П. и
- фотокопије списа који се односе на притужбе у предметима; О-1431/08 и О-542/08.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа, изјаве подносиоца приговора и увидом у списе предмета 010-01-896/2011-01 стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора Г.П. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006., 2007. и 2008. години, вршила судијску дужност као судија Петог општинског суда у Београду, те да је остварила следеће резултате:

У 2006. години:

-број нерешених предмета на почетку 127, од тога старих 19, број примљених предмета 1085, број решених предмета 1038, од тога старих 31, број нерешених предмета на крају 169, од којих старих 17, са процентом испуњења норме 93,26 %, 7 одлука је израђено до 60 дана и 1 након 60 дана, 3 одлуке су разматране по жалби, и све потврђене или 100%;

У 2007. години:

-број нерешених предмета на почетку 69, од тога старих 25, број примљених предмета 1388, број решених предмета 1429, од тога старих 57, број нерешених предмета на крају 153, од којих старих 9, са процентом испуњења норме 127,30 %, 2 одлуке су израђене до 60 дана и 1 након 60 дана, 12 одлука су разматране по жалби, 8 одлука је потврђено или 66,67%, 4 одлуке су укинута или 33,33%;

У 2008. години:

-број нерешених предмета на почетку 153, од тога старих 14, број примљених предмета 1809, број решених предмета 1703, од тога старих 33, број нерешених предмета на крају 258, од којих старих 10, са процентом испуњења норме 175,90 %, све одлуке су израђене до 30 дана, 3 одлуке су разматране по жалби, 1 потврђена или 33,33%, 2 укинута или 66,67%%;

Од укупног броја ожалбених одлука, у 2007. години имала је 66,67% потврђених и 33,33% укинутих, а у 2008. години 33,33% потврђених и 66,67% укинутих. Имајући у виду овако висок проценат укинутих одлука, произилази да није исказала задовољавајући квалитет, јер је Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности прописано да судија има задовољавајући квалитет ако проценат укинутих одлука по правном леку, у односу на број разматраних, не прелази 25% у грађанској материји у општинским судовима, а тиме није испунила критеријум стручности.

У погледу оспособљености, подносилац жалбе није урадила све одлуке у законском року, нити у року од 30 дана, на колико се најдуже може продижити законски рок у сложеним предметима по Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, већ је у року после 30 дана урадила у 2006. години 8 одлука, од чега 7 у периоду до 60 дана и 1 у року преко 60 дана, 2007. године 3 одлуке, од чега 2 у року до 60 дана и једну преко 60 дана.

Према одредби Закона о парничном поступку, само у сложенијим предметима допуштено је прекорачење рока од 8 дана за израду одлуке и то највише за још 15 дана, тако да Закон о парничном поступку нити Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности („Службени гласник РС“, бр.80/05) чл.16., не допуштају продужење рока за израду одлуке преко 30 дана.

Оптерећеност у раду, подносиоца пријаве, није била таква да би у значајнијој мери допринела да се време израде одлука пише у непримереним роковима, јер се само у најсложенијим предметима законски рок писања одлука може продужити највише до 30 дана, стога се занемаривањем прописаних рокова у изради судских одлука, од закључења расправе до писменог отправака пресуде, странкама ускраћује право на суђење у разумном року.

Високи савет судства је утврдио да се притужбе у предметима О-1431/08 и О-542/08, односе на пропусте у раду, и организацији рада, референата ванпарничне писарнице Петог општинског суда у Београду и да се не могу ставити као пропусти у раду поступајућег судије, међутим чланом 45. Закона о судијама је прописано да судија мора испуњавати услове за избор и у погледу достојности, и у погледу стручности и у погледу оспособљености из који разлога савесно и марљиво поступање у раду није од утицаја на доношење другачије одлуке у овом предмету.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, Високи савет судства је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора Г.П. не испуњава критеријум стручности и оспособљености, сходно члану 5. и 6. Правила, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Високог савета судства од 14.06.2010. године, којом је замењена Одлука Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и то у погледу сумње у стручност и оспособљеност, те

да има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога приговор Г.П. је одбијен и одлука број: 119-05-00524/2010-01 од 14.06.2010. године је потврђена, у смислу одредаба члана 29. Правила у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
Мирјана Ивић



Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.