



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-867/2011-01

Дана: 23.09.2011. године

Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА у поступку одлучивања по приговору П.Б. из Сремске Митровице изјављеног против Одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-127/2010-01 од 14. јуна 2010. године на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на дванаестој редовној седници одржаној 23. септембра 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор П.Б. , из Сремске Митровице.

ПОТВРЂУЈЕ се Одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-127/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

Образложење

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора П.Б. поднео је пријаву за избор судије у Апелациони суд у Новом Саду. У тренутку подношења пријаве био је судија у Окружном суду у Сремској Митровици, коју дужност је обављао од 03. априла 2006. године, а од 13. јуна 2006. године био је вршилац дужности председника Окружног суда у Сремској Митровици.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова. Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 620. диспозитива утврђено је да подносиоцу приговора престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09), П.Б. је дана 15. јануара 2010. године поднео уставну жалбу.

Дана 25. фебруара 2010. године изјавио је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године, донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-127/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 620. диспозитива одлуке и констатује да је П.Б. , судији Окружног суда у Сремској Митровици престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-127/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију образовали у погледу достојности. Подносилац жалбе П.Б. је обављао дужност вршиоца дужности председника Округног суда у Сремској Митровици. У периоду од 14.06.2006. године када је постављен на ту дужност па до 31.12.2008. године (извештајни период) је одлазио на више једнодневних службених путовања. Уочено је да су једнодневна путовања редовно трајала од 8h до 20h и у мањем броју до 20,30 h без обзира да ли се ради о састанку или обиласку суда и без обзира на удаљеност од Сремске Митровице. Код Високог савета судства се појавила основана сумња у оправданост потребе да у таквом броју понављаних случајева његов службени пут траје увек исто време, а познато је да за одлазак из Сремске Митровице у Нови Сад или Београд или Стару Пазову на састанак није потребно да се проведе 12 или 12,5 сати. Наиме, закључак је да је подносилац жалбе попуњавао документацију ради исплате дневица на начин како следи ради остварења материјлне користи јер је наплаћивао више сати него што их је провео на службеном путу.

На име дневница у периоду од 14.06.2006. године када је постављен на ту дужност па до 31.12.2006. године је на име дневница подигао укупно 49.437,00 динара. За саветовање у Врњачкој Бањи у октобру 2006. године је подигао 6.140,00 динара за 4 дневнице, а за саветовање на Копаонику у децембру месецу подигао је 7.870,00 динара. Због састанка у Новом Саду 20.06.2006. године је подигао 1.460,00 динара. Посета Министарству правде је била 21.07.2006. године са дневницом 1.384,00 динара. Исте износе је подигао 24. и 27.07.2006. године на име службених одласака у Нови Сад. 02.08.2006. године је посетио Министарство правде и подигао 1.440,00 динара. По 1.549,00 динара је подигао 09.08., 16.08. и 25.08. за путовања у Зрењанин, Београд и посете Министарству правде. По 1.535,00 динара је подигао 14.09., 19.09. и 27.09.2006. године због пута у Београд. По 1.556,00 динара је подигао 17.10. због обиласка суда у Старој Пазови, 17.10. и 20.10. због посете Министарству правде и 24.11. због обиласка суда у Руми. 7 пута је подигао дневнице у износу од по 1.574,00 динара и то 03.11. због посете Министарству правде, 13.11. због пута у Београд, 17.11. због презентације САСУ, 20.11. због обиласка суда у Старој Пазови, 22.11. због путовања у Београд, 28.11. због обиласка суда у Шиду, 07.12. због путовања у Пожаревац, и 18.12. због пута у Београд.

У току 2007. године је подигао на име дневница износ од 46.929,00 динара. Ради се такође о једнодневним путовањима у трајању од 8 до 20 часова. Због посете Министарству правде 26.01. подигао је 1.608,00 динара. По 1.836,00 динара подигао је 22.02. због одласка у Нови Сад, 14.03. и 26.03 због посета Министарству правде, 30.03 због састанка у Шиду. По 1.702,00 динара је подигао 07.05. због обиласка суда у Старој Пазови, 11.05. због обиласка суда у Руми, 21.05 због обиласка суда у Шиду, 25.05. због пута у Београд. Износ од 1.756,00 динара је подигао 12.06 због пута у Нови Сад, износ од 1.812,00 динара 07.09. због посете Министарству правде. По 1.843,00 динара је подигао

28.09. због пута у Београд и 24.10. због одласка у Шид. Због одласка у Нови Сад због потписивања протокола на Правном факултету 01.11. је подигао 1.840,00 динара. По 1.844,00 динара је подигао 12.11. због посете суда у Старој Пазови, 16.11. због посете суда у Инђији, 20.11. због посете суда у Руми, 23.11. због посете суда у Шиду и 30.11. због пута у Београд. У децембру на име саветовања на Копаонику је подигао дневницу у износу од 9.320,00 динара и 21.12. због посете суда у Инђији износ од 1.864,00 динара.

У току 2008. године је подигао на име дневница износ од 82.796,00 динара. На име службеног путовања у Нови Сад 25.01.2008. године је подигао дневницу од 1.914,00 динара. Обилазак суда у Инђији је био 14.02., суда у Старој Пазови 13.02., суда у Шиду 07.02. и суда у Руми 11.02. и свака дневница је износила по 2.148,00 динара. Пут у Београд је био 21.03. са дневницом од 1.910,00 динара. 12.03. је због пута на Копаоник подигао дневницу у износу од 7.640,00 динара, 06.03. је путовао у Београд са дневницом од 2.148,00 динара, а 22.04. у Нови Сад и подигао је дневницу у износу од 1.910,00 динара. По 2.034,00 динара су износиле дневнице због пута у Руму 09.04, пута у Шид 11.04., пута у Инђију 03.04. и због посете Министарству правде 27.03. Због посете Правном факултету 28.05. је подигао дневницу у износу од 2.006,00 динара те због посете суда у Старој Пазови 16.05. исти износ, као и 08.05. због пута у Нови сад, 12.06. због пута у Инђију, 09.06. због посете Врховном суду, 20.03. због посете Министарству правде. Потом, због посете Министарству правде 23.07. је подигао дневницу у износу од 2.095,00 динара, 14.08. због посете Министарству правде износ од 2.166,00 динара. Следе посете судова у Руми 29.09., суда у Шиду 23.09. и 15.09. са дневницама од по 2.175,00 динара. Од 05. до 08.10. у Врњачкој Бањи дневнице и репрезентација су износили 12.026,00 динара. Посете суда у Шиду је била 16.10. са дневницом од 2.196,00 динара. У истом износу су дневнице због 3 посете Министарству правде и то 30.10., 29.10. и 25.11. и посете суда у Шиду 10.11. Пут на Копаоник је уследио 12.12. са дневницом од 1.350,00 динара и посета Врховном суду 27.11. са дневницом од 2.191,00 динара.

Уочено је да не постоји ни један рачун о плаћеној путарини мада лица која службено путују у места где се наплаћује путарина правдају рачунима са наплатних рампи. Осим тога само у 2008. години је на своје име требовао новац из благајне за гориво за сопствену употребу службеног возила у износу од 105.360,00 динара.

Први састав Високог савета судства је оценио да је подносилац жалбе обављајући дужност вршиоца дужности председника суда испољио такве моралне особине које се не могу оценити као поштење, савесност и узорност за околину те да не испуњава услове из члана 45 Закона о судијама у погледу достојности, у вези члана 7, 8 и 14 ст. 2 Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Жалбу на појединачну одлуку о престанку судијске дужности П.Б. није поднео.

Одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона судијама („Службени гласник Републике Србије“, бр.101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама ("Службени гласник РС", бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговором на одлуку Високог савета судства, а ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1,3,4 и 5. Закона о изменама и допунама Закона судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту Правила).

Уставни суд је сходно одредби члана 5. ст. 2 и 3. Закона о изменама и допунама Закона судијама („Службени гласник Републике Србије“, бр.101/10) дана 20. априла 2011. године уступио Високом савету судства предмете формиране по уставној жалби и жалби П.Б.

Чланом 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 09. августа 2011. године одржала рочиште, у одсуству уредно позваног подносиоца приговора, који је дописом од 27. јула 2011. године обавестио Комисију да неће приступити на заказано рочиште, као и да је сагласан да се исто одржи у његовом одсуству.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- пријава П.Б. на оглас за избор судија број: 111-00-3731/2009-01 од 29. јула 2009. године;

- резултати рада П.Б. судије Окружног суда у Сремској Митровици за 2006, 2007. и 2008. годину (Т2 образац);

-резултати рада Окружног суда у Сремској Митровици за 2006, 2007. и 2008. годину (Т1 образац),

-извештај Вишег суда у Сремској Митровици Су III-21/11-10 од 08. јула 2011. године.

На захтев Високог савета судства, Виши суд у Сремској Митровици доставио је извештај Су III-21/11-10 од 08. јула 2011. године у погледу тога које новчане износе је на име дневница за службена путовања у периоду од 14.06.2006. до 31.12.2006. године, од 01.01.2007. до 31.12.2007. и од 01.01.2008. до 31.12.2008. године подигао тадашњи в.д. председника Окружног суда у Сремској Митровици П.Б. као и податке о датумима и местима остварених службених путовања у напред наведеним периодима са назнаком о часу одласка и часу повратка са сваког службеног путовања као и да ли су за службена путовања за Београд и друга места где се наплаћује путарина, уз путне налоге били приложени и рачуни о плаћеној путарини. Уз наведени допис достављене су фотокопије путних налога издатих за сва службена путовања подносиоца приговора у наведеном периоду.

Увидом у путне налоге за службена путовања П.Б. у периоду од 20. јуна 2006. године до 17. децембра 2008. године, Високи савет судства је утврдио да су једнодневна путовања из Сремске Митровице до Београда, Новог Сада, Руме, Инђије, Старе Пазове, Зрењанина, Пожаревца, Шида у највећем делу трајала у временском периоду од 08, 00 часова до 20,00 часова, а у мањем броју од 08,00 часова до 20,30 часова или до 21,00 часова. У посматраном периоду вишедневна путовања била су: службени пут 08. октобра 2006. године у Врњачку бању, ради учествовања на саветовању; службени пут од 12. децембра до 17. децембра 2006. године ради учествовања на саветовању на Копаонику; службени пут од 12. децембра до 16. децембра 2007. године ради учествовања на савтовању на Копаонику, службени пут од 05. до 08. октобра 2008. године у Врњачку бању, ради учествовања на саветовању и службени пут од 12. децембра до 17. децембра 2008. године ради учествовања на саветовању на Копаонику. На име дневница за службени пут подносиоцу приговора исплаћено је 50.592,00 динара у 2006. години, 46.929,00 динара у 2007. години и 82.108,00 динара у 2008. години. Исплаћени износ за 2008. годину обухвата и исплату путарина које су приложене уз налог за службено путовање и то путарина за службени пут до Београда од 14. августа 2008. године, за службени пут до Шида од 05. септембра 2008. године, за службени пут у Врњачку бању од 05. до 08. октобра 2008. године и за службени пут на Копаоник од 12. до 17. децембра 2008. године.

Одредбом члана 5. Уредбе о накнадама и другим примањима изабраних и постављених лица у државним органима („Сл. гласник РС“, бр. 115/07, 31/08 и 44/2008), прописано је да се право на накнаду трошкова службеног путовања у земљи; службеног путовања у иностранство за изабрана и постављена лица у државним органима остварују сходном применом одредаба уредбе Владе којом се уређује накнада трошкова и отпремнина државних службеника и намештеника.

Одредбом члана 5. став 2. Уредбе о накнади трошкова и отпремнини државних службеника и намештеника („Сл. гласник РС“, бр. 86/07, 93/07 и 98/07) прописано је да налог за службено путовање у земљи садржи име и презиме државног службеника или намештеника који путује, место и циљ путовања, датум поласка на путовање и датум повратка с путовања, врсту смештаја, напомену о томе да ли су обезбеђени бесплатан смештај и исхрана, износ дневнице и евентуално умањење дневнице, износ аконтације који може да се исплати, врсту превозног средства којим се путује, податке о томе ко сноси трошкове службеног путовања и начин обрачуна трошкова путовања. Одредбом члана 9. став 2. прописано је да се државном службенику или намештенику коме је обезбеђена бесплатна исхрана, дневница за службено путовање у земљи умањује за 80%.

Одредбом члана 10. став 1. Уредбе прописано је да се дневница за службено путовање у земљи рачуна од часа поласка на службено путовање до часа повратка са службеног путовања, а у ставу 2. наведеног члана прописано је да се државном службенику и намештенику исплаћује цела дневница за службено путовање у земљи које је трајало између 12 и 24 часа, а половина дневнице за службено путовање које је трајало између 8 и 12 часова.

Имајући у виду податке који су попуњени у налозима за службена путовања П.Б. у посматраном периоду, утврђено је да су сва једнодневна службена путовања трајала између 12 и 24 часа без обзира на удаљеност места у које се путује од Сремске Митровице. Такође, ова путовања су трајала у наведеном временском периоду без обзира и на сврху путовања, односно да ли се у конкретном случају ради о обиласку суда, састанку или службеној посети Министарству правде и Врховном суду Србије. На основу података о часу поласка на службено путовање и часу повратка са службеног путовања, П.Б. , вршиоцу дужности председника Окружног суда у Сремској Митровици су за сва једнодневна службена путовања исплаћене дневнице у целом износу, односно није било умањења дневница у складу са одредбом члана 9. став 2. Уредбе о накнади трошкова и отпремнини државних службеника и намештеника, нити је било умањења исплаћених износа на основу трајања службеног путовања у земљи сходно одредби члана 10. став 2. Уредбе. Како је П.Б. након извршеног службеног пута попуњавао податке у погледу часа одласка и часа повратка и достављао путни рачун

на исплату, Високи савет судства је уврдио да је подносилац приговора приказивао нетачне податке те да је на службеном путу провео више сати како би остварио право на исплату целе дневнице, посебно ако се има у виду удаљеност Сремске Митровице од Београда, Старе Пазове или Новог Сада. Управо удаљеност Сремске Митровице од Београда (75 км) и од Новог Сада (50 км) указују да сваки службени пут на наведеној дестинацији није могао увек трајати 12 до 13 часова, а нарочито службена путовања ради обиласка подручних судова на подручју Окружног суда у Сремској Митровици.

Када је реч о наводима у образложењу појединачне одлуке који се односе на то да је П.Б. у 2008. години на своје име требовао новац из благајне за гориво за сопствену употребу службеног возила у износу од 105.360,00 динара, стални састав Високог савета судства је утврдио да исти нису основни, с обзиром да је у извештају Вишег суда у Сремској Митровици од 08. јула 2011. године наведено да подносилац приговора у току 2008. године није требовао на своје име новац из благајне а везано за коришћење службеног возила.

Одредбом члана 14. Одлуке о утврђивању критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се разлози за сумњу у достојност образују на основу поступака који нису у складу са моралним особинама и моралним понашањем судија из ове одлуке.

Високи савет судства је утврдио да поступци подносиоца приговора П.Б. у посматраном трогодишњем периоду нису у складу са моралним особинама и моралним понашањем судије који су прописани одредбама члана 7. и члана 8. Одлуке о утврђивању критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, односно да овакви поступци судије и вршиоца дужности председника суда штете угледу и достојанству суда и судија, те да је П.Б. обављајући дужност вршиоца дужности председника суда испољио такве моралне особине које се не могу оценити као поштење, савесност и узорност за околину.

На основу свих изведених доказа, Високи савет судства налази да подносилац приговора не испуњава критеријум достојности те да је први састав Високог савета судства правилно утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријуме прописане одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбом члана 14. став 2. Одлуке о утврђивању критеријума и мерилаа за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова а у вези са одредбом члана 4. Правила, због чега је одбијен његов приговор и потврђена Одлука број: 119-05-562/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом му је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Имајући у виду наведено, одлучено је као у диспозитиву одлуке.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**
Мирјана Ивић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

Д на:

1. Подносиоцу приговора

2. Архиви Високог савета судства

