



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00850/2011-01

Дана: 02.04.2012.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Р.Г. из Бора**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности,, на седници Високог савета судства дана 02.априла 2012.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **Р.Г. из Бора** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Р.Г. је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Општинском суду у Бору, пријаву за избор подноси за Основни суд у Бору.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор.

Против те одлуке подноси уставну жалбу дана 15.01.2010.године, а из разлога

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашене службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу стручности и оспособљености истиче да је у периоду 2006.-2008.година имала укинутих одлука 29,63% што је испод просека њеног суда, а да је при том имала испуњеност норме 2006.године 87,59%, 2007.године 94,78% и 2008.године 222,91%.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком ВСС бр. 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009.године став I тачка 629 престала је судијска дужност са 31.12.2009.године.

Први састав Високог савета судства подносиоцу приговора није доставио образложено одлуку.

Подносилац приговора се пред Комисијом Високог савета судства изјаснио на рочишту одржаном дана 03.11.2011.године, у изјави истиче да у погледу критеријума оспособљености и достојности никада није постављен нити један разлог да би се посумњало у испуњеност ових критеријума. У погледу критеријума стручности указује да се мора узети све околности у обзир. Наводи да се 2003.године вратила са породилског одсуства, када је родила пето дете, да је била тада распоређена да ради у извршној рефереди, а у која је била претрпана нерешеним предметима, па када је помогла да се ситуација на тој рефереди среди премештена је на рад у другу рефереду, да би поново 2007.године била враћена у исту рефереду. Указује на чињеницу да је у посматраном периоду имала бољи проценат потврђених одлука 69,55%, од просека суда 66,79%, односно мањи проценат укинутих 29,63%, од просека суда 33,21%. У погледу одлука израђених након 60 дана у 2006.години указује да је имала 9 таквих одлука а да је просек суда био 21,28, у 2008.години она 6 а просек суда 14,5. Указује да је најдужи рок израде одлуке био 4,5 месеци, али да су све те одлуке рађене, односно да их је обухватио и период годишњих одмора, а да је прекорачење рока у тим одлукама било углавном 5 до 6 дана, али да у поређењу са осталим судијама има далеко боље резултате. Оспорава тачност података у погледу времена израде одлуке у извршној материји, јер је до тога очигледно дошло услед грешке водиоца уписника. Поред тога указује да је у њеном суду један извршитељ кривично одговорао, па је услед тога морала да прегледа све предмете у којима је поступао а било их је преко 1200, ради утврђења његовог поступања, те да је то додатно отежавало у раду. Своје резултате рада пореди са осталим судијама и сматра их бољим од других изабраних судија.

Након провере тачности података у погледу времена израде одлука у извршној материји, Комисија је са подносиоцем приговора обавила поново разговор дана 05.12.2011.године. Подносилац приговора остаје при датој изјави, а указује да се на основу извештаја председника суда, а који је извршио и увид у све предметеу којима је поступала утврдило да ни у једном предмету није одлуку израдила у законском року, а у 90% предмета даном подношења предлога.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог

савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 03.11. и 05.12.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Бору, извештај Основног суда у Бору број Су III 21-2011/17 од 25.10.2011.године, извештај Основног суда у Бору број Су III 21-2011/17 од 11.11.2011.године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршио судијску дужност у Општинском суду у Бору, и према извештају суда остварила је следеће резултате:

2006.године

П предмета у раду укупно 248 без пренетих старих предмета, решено 177 од тога 114 пресудоми 63 на други начин, 18 одлука израђених до 60 дана 9 након 60 дана, 42 одлуке разматране по жалби 25 потврђених, 1 преиначена и 16 укинутих или 38,09%, просек одељења 38,76%.

О предмета у раду 1 нерешен, 1 одлука разматрана по жалби укинута.

1Р предмета у раду 7 од тога 1 пренети стари, решено 4 од тога 1 стари.

Р остало предмета у раду 17 решени 1 ожалбена укинута.

Остварење норме 87,59%

2007.године

П предмета у раду 150 од тога 11 старих, решено 110 од тога 79 пресудом и 8 старих, 14 одлука израђених до 60 дана, 9 након 60 дана, 52 одлуке разматране по жалби 34 потврђених, 1 преиначена 17 укинутих или 32,7%, просек одељења 32,49%.

И предмета у раду 401, решено 212, према извештају 33 одлуке израђене након 30 дана и 2 након 60 дана, 51 ожалбена 34 потврђених и 17 укинутих или 33,33%, просек одељења 17,58%.

О предмета у раду 1 стари решен.

1Р предмета у раду 7 ређена 3 1 одлука израђена до 60 дана

Р остало предмета у раду 18 сви решени 1 ожалбена потврђена

Укупно остварење норме 94,78%.

2008.године

П предмета у раду 97 од тога 12 старих, решено 64 од тога 50 пресудом и 6 старих, 14 одлука израђених до 60 дана и 6 након 60 дана, 29 ожалбених 23 потврђене и 6 укинутих или 20,69%.

И предмета у раду 715 решено 366, 67 ожалбених одлука 51 потврђена и 16 укинутих или 23,88%.

Ив предмета у раду 2762 решено 988.

О предмета у раду 214 решени 1 одлука израђена преко 60 дана, 2 ожалбене потврђене.

1Р предмета у раду 8 решено 3.

Р остало предмета у раду 20 решени

Остварење норме 222,91%.

На основу извештаја од 25.10.2011.године се утврђен је просек израда одлука у П материји, па је до 60 дана просек одељења био 8,71 подносилац приговора је имала 18, а преко 60 дана 21,28 подносилац приговора 9, у 2007.години до 60 дана просек одељења 8,5 подносилац приговора 14, а преко 60 дана просек одељења 14,33 подносилац приговора 9, у 2008.години до 60 дана просек одељења 9,83 подносилац приговора 14, преко 60 дана просек одељења 14,5 подносилац приговора 6. У 2006.години најдужи рок израде одлуке је био у предмету П.1356/05 расправа закључена 06.07.2006.године одлука експедована 20.11.2006.године, у 2007.години у предмету П.97/06 расправа закључена 08.05.2007.године одлука експедована 16.11.2007.године и у 2008.години у предмету П.815/07 расправа закључена 27.05.2008.године одлука експедована 08.10.2008.године.

На основу извештаја од 11.11.2011.године се утврђује да је у извештају о раду у материји И погрешно унет податак да је имала одлука израђених након 60 дана, јер ни једну одлуку није израдила након рока од 30 дана, односно да су решења о извршењу издавана у законском року, а у 90% предмета са датумом подношења предлога.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узеће се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имао већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који за судију општинског суда у грађанској материји износи 25%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у 2006. и 2007. години је имала проценат укинутих одлука у нивоу просека суда у којем је радила, у парничној материји, у 2007. години у материји извршења и изнад просека одељења, а у ванпарничној материји у 2006. години све одлуке су јој биле укинуте. Једино у 2008. години је имала задовољавајући квалитет рада, али у граници толерантног. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунио услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију. Сам проценат укинутих одлука је изузетно висок за материју у којој је поступала, далеко изнад толерантног. Овако високим процентом укинутих одлука ствара се правна несигурност, а коју судија у раду мора да обезбеди својим одлукама. Честим укидањем одлука поступци неосновано дуго трају и самим тим се и не обезбеђује ефикасна судска заштита и правна сигурност коју судска одлука мора обезбеди. Из датих разлога Високи савет сматра да подносилац приговора није испунио критеријум стручности.

Поред тога, основана је сумња и у испуњеност критеријума оспособљености, а која је утврђена на основу члана 6 Правила. Подносилац приговора у 2006. и 2007. години није остварила ни минимум оријентационе норме, односно није решила ни минималан број предмета, да би се сматрало да је судијску дужност вршила успешно. Уз то подносилац приговора је у раду имала довољан број предмета да би остварила ову норму. Поред тога у свим годинама имала је и велики број одлука израђених ван законског рока, односно у одлукама израђеним у роковима од 30 до 60 дана била је изнад просека одељења, а у одлукама израђеним након рокова од 60 дана испод просека одељења. Ове чињенице указују да подносилац приговора не поседује довољан ниво оспособљености те доброг познавања процесног права, а велики број одлука израђених након законског рока у смислу одредбе члана 16 Мерила и да не поседује довољан ниво савесности, чиме и угрожава право странака на суђење у разумном року.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС