



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00837/2011-01

Дана: 19.03.2012.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **А. А. из Зрењанина**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности,, на седници Високог савета судства дана 19.марта 2012.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **А. А.** **из Зрењанина** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-143/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

А. А. је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Општинском суду у Зрењанину, подноси пријаву за избор у Основни и Виши суд у Зрењанину, Апелациони суд у Новом Саду, Више судове у Новом Саду, Београду и Панчеву, Основне судове у Новом Саду, Београду, Кикинди, Панчеву и Вршцу, као и за Привредни суд у Зрењанину.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавила Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;

- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу чињеничног стања указује да њени резултати не изазивају сумњу која би била основ за обарање претпоставке да не испуњава критеријуме и мерила из одлуке. У погледу стручности указује да је имала у 2006.години 14,47% укинутих одлука, у 2007.години 14,29% и у 2008.години 9,64%, а што представља бољи резултат од многих изабраних судија, а ови резултати представљају рад у грађанском одељењу, указује да је и изменама годишњег распореда за 2006. и 2007.годину била распоређена и у кривичној материји, а због њених добрих резултата до 2003.године у овом одељењу, па да је у том периоду имала 24,13% укинутих одлука и да је укупно решила 106 К предмета у том периоду. Указује да је имала остварење норме и то у 2006.години 150,77%, у 2007.години 105,76% и у 2008.години 99,63%, а што су бољи резултати од изабраних судија. У посматраном периоду имала је један застарео кривични предмет у 2006.години али да се ово не може приписати њеном пропусту обзиром да је њиме задужена 01.11.2006.године.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судсва број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 28 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунила критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком Високог савета судства број 119-05-00143/2010-01 од 14.06.2010.године замењена је одлука од 25.12.2009.године у ставу I тачка 28 изреке решења, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 1, 3, 7 и 8 Одлуке о критеријумима и мерилима.

Сумња у погледу критеријума стручности, а који се утврђује кроз квалитет на основу броја потврђених, преиначених и укинутих одлука по правном леку, заснована је на чињеници да је у 2007.години у К материји имала 29 ожалбених одлука а од којих 20 потврђених или 68,96%, 2 преиначене или 6,89% и 7 укинутих или 24,13%, што је више од процента одређеног чланом 13 став 1 Мерила за оцену успешности рада.

Наводи се да у 2008.години није остварила оријентациону норму.

Потом у погледу критеријума оспособљености да одлуке није израђивала благовремено па да је у П предметима у 2006.години израдила 12 одлука у року до 60 дана а 15 након 60 дана, као и у 1 К предмет након 30 до 60 дана. Да је у 2007.години у

парничним предметима израдила 5 одлука до 60 дана и 2 након 60 дана, а у кривичним предметима 6 одлука до 60 дана и 3 одлуке након 60 дана. У 2008.години да је у парничној материји израдила 8 одлука до 60 дана и 5 након 60 дана, а што представља прекорачење законом прописаних рокова за израду одлуке и самим тим довела је у озбиљно питање и суђења у разумном року.

Наводи се и да није давала приоритет решавању старих предмета, па да је од почетка па до краја посматраног периода број старих предмета остао исти.

На основу изнетог закључено је да није испунила услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабрана за судију престала јој је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду, иста се изјављује из свих разлога, а у погледу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања указује да је одлука заснована на нетачним и непотпуним подацима, да није сагледано њено цело поступање, а поготово у вези укинутих К одлука јер није сагледано да је она у 2007.години радила само 4 месеца, а да је преосталих 8 месеци радила у П предметима и да они нису ни сагледани. У погледу остварења норме указује да је у 2006. и 2007.години имала остварење норме од 150,77% и 105,76%, а да је само у 2008.години имала остварење норме од 99,63%, али и да је ово боље остварење од великог броја изабраних судија у суду у коме је радила, а да је неостварење у занемарљивом проценту од 0,37%. Наводи да је у 2008.години имала и здравствених проблема, да је поводом тога и оперисана на Војно медицинској академији, 29.02.2008.године и 14.03.2008.године али да није била на боловању већ повремено користила годишњи одмор, те да су и ови здравствени проблеми утицали на њене резултате рада. У жалби даје упоредне примере са изабраним судијама.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту

одржаном дана 31.08.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Зрењанину, Извештаји о раду за остале судије, извештаја о извршеној контроли од стране Окружног суда у Зрењанину, медицинске документације, доказа достављених од стране подносиоца приговора,, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високом савету судства предложила да се приговор подносиоца усвоји.

У изјави пред Комисијом Високог савета судства подносилац детаљније је образложила наводе из жалбе, а поготово дала упоредне показатеље, на околност основаности својих навода.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршило судијску дужност у Општинском суду у Зрењанину и према извештају суда остварила је следеће резултате:

2006.године

П предмета у раду 203 укупно решено 203 11 одлука израђено до 60 дана и 15 након 60 дана, 76 ожалбених 54 потврђене, 11 преиначених или 14,47% и 11 укинутих или 14,47%.

П1 2 у раду 2 решена 1 одлука израђена до 60 дана.

О предмета у раду 232 решено 232 1 ожалбена укинута.

К предмета укупно у раду 129 од којих 4 стара, решено 39 предмета ни један стари, 1 одлука израђена до 60 дана без евидентираних ожалбених одлука

Кр 8 у раду 8 решено.

Кв предмета у раду 26 решени.

Укупно остварење норме 150,77%.

На основу извештаја Основног суда у Зрењанину утврђено је да је подносилац приговора у 2006.години у раду П предмета имала 291 уместо 203 како је то унето у извештај о раду, а да је 88 предмета дату у рад другим судијама.

2007.године

П предмета у раду укупно 245 од тога 14 старих решено 161 од тога 13 старих 5 одлука израђених до 60 дана и 2 након 60 дана, 42 ожалбене 7 преиначено или 16,67%, просек одељења 11,01% и 6 укинутих или 14,29% просек одељења 14,78%.

П1 нема предмета у раду по жалби из претходног периода решена 1 укинута.

О предмета у раду 149 решено 119.

К предмета укупно у раду 67 решено 67 предмета 6 одлука израђено до 60 дана и 3 након 60 дана, 29 ожалбених 20 потврђених 2 преиначене или 6,89% и 7 укинутих или 24,13% просек одељења 23,07%

Кр предмета у раду 7 решено

Кв предмета у раду 16 решено

Остварење норме укупно 105,76%

На основу извештаја основног суда у Зрењанину утврђено је да је подносилац приговора К предмета имала у раду 130 од којих је решила 67, па је 63 предмета дату у рад другим судијама.

2008.године

П предмета укупно у раду 269 од тога пренетих 77 и 12 старих, решено 185 од тога 18 старих и 128 пресудом, 8 одлука израђених до 60 дана и 5 након 60 дана, 83 ожалбене 59 потврђених, 16 преиначених или 19,28% и 8 укинутих или 9,64%

О предмета у раду 225 решено 201.

Укупно остварење нормe 99,63%.

На основу извештаја Основног суда у Зрењанину утврђено је да је подносилац приговора имала у 2006.години 15 одлука израђених након рока од 60 дана у П материји, а да је просек одељења износио 27.

На основу истог извештаја утврђено је да је у 2007.години имала у П материји 2 одлуке израђене након рока од 60 дана, просек одељења 9,85 а у К материји 3 одлуке, просек одељења 2,85.

Такође се констатује да је у 2008.години имала 5 одлука у П материји просек одељења 10,71.

На основу истог извештаја утврђене су одлуке које су израђене након рока од 60 дана, па се као примери наводе, у 2006.години: П.466/06 расправа закључена 13.04.2006.године одлука експедована 01.09.2006.године, време израде одлуке 141 дан, П.2217/05 расправа закључена 16.05.2006.године одлука експедована 27.10.2006.године време израде одлуке 164 дана, П.315/06 расправа закључена 09.05.2006.године одлука експедована 27.10.2006.године време израде одлуке 171 дан, П.1539/04 расправа закључена 14.03.2006.године одлука експедована 09.10.2006.године време израде одлуке 209 дана, П.2004/04 расправа закључена 16.05.2006.године одлука експедована 31.10.2006.године време израде одлуке 168 дана;у 2007.години П.550/07 расправа закључена 18.10.2007.године одлука експедована 31.01.2008.године време израде одлуке 105 дана и П.386/06 расправа закључена 03.10.2007.године одлука експедована 17.01.2008.године време израде одлуке 106 дана; К.589/06 пресуда објављена 23.02.2007.године одлука експедована 20.06.2007.године време израде одлуке 117 дана, К.727/06 пресуда објављена 09.02.2007.године одлука експедована 20.07.2007.године време израде одлуке 131 дан, К.408/06 пресуда објављена 27.12.2006.године одлука експедована 11.04.2007.године време израде одлуке 105 дана; у 2008.години П.2256/07 расправа закључена 12.03.2008.године одлука експедована 07.07.2008.године време израде одлуке 117 дана и П.488/08 расправа закључена 13.05.2008.године одлука експедована 29.08.2008.године време израде одлуке 108 дана.

Према извештају Основног суда у Зрењанину подносилац приговора је у 2006.години решила 36 старих П предмета, 2 стара П1 предмета и 1 стари О предмет, у 2007.години 13 старих П предмета и у 2008.години уместо 18 како је то констатовано у извештају о раду решила је 16 старих П предмета, а у великом броју предмета је време решавања од задуживања до закључења трајало и дуже од три године, а да и поред тога многи од тих предмета су од датума подношења суду до њиховог решавања трајали и дуже од 5 година, па се као примери наводе предмет П.1278/02 тужба поднета 06.03.2000.године предметом задужена 14.08.2003.године, предмет решен 22.02.2006.године, П.1505/06 тужба поднета 25.01.2001.године, предметом задужена 10.06.2003.године, предмет решен 03.10.2006.године, П.536/06 тужба поднета 04.05.2000.године, предметом задужена 04.06.2003.године, предмет решен 06.04.2006.године, П1.2210/04 тужба поднета 28.06.2001.године, предметом задужена 10.12.2005.године, предмет решен 31.08.2006.године, П.1105/04 тужба поднета 29.01.1991.године, предметом задужена 01.12.2003.године, у периоду од

26.10.2006.године до 03.05.2007.године предметом био задужен други судија, предмет решен 24.12.2007.године, П.989/07 тужба поднета 29.08.2000.године, предметом задужена 12.06.2003.године, у периоду од 26.10.2006.године до 03.05.2007.године предметом био задужен други судија, предмет решен 27.11.2007.године, П.1839/04 тужба поднета 30.08.2000.године, предметом задужена 02.07.2003.године, у периоду од 26.10.2006.године до 03.05.2007.године предметом био задужен други судија, предмет решен 15.10.2008.године.

На основу годишњег распореда рада за 2006.годину распоређена је у грађанско одељење, а изменама годишњег распореда од 01.11.2006.године поступала је у кривичној материји све до 01.05.2007.године, када је изменама годишњег распореда поново поступала у грађанској материји.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Одлуком првог састава Високог савета судства дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка испуњености критеријума стручности. Одлуку о испуњености критеријума стручности, Високи савет судства је засновао на чињеници да је иста заснована само на чињеници да је у току 2007.године имала проценат укинутих одлука у кривичној материји знатно изнад и просека одељења и толерантног максимума укинутих одлука по Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности. Сходно одредби члана 13 став 1 тих Мерила, подносилац приговора не би само на основу истог податка испунила критеријум стручности, па је стога посматран и проценат укинутих одлука у грађанској материји у посматраном периоду, па се констатује да је у грађанској материји подносилац приговора имала задовољавајући квалитет рада, па се само на основу тог податка није са сигурношћу тврдити да не испуњава критеријум стручности, а како се то има испитати у смислу одредбе члана 5 Правила за преиспитивање одлука првог састава Високог савета судства.

Али је овај податак посматран у светлу целокупног поступања у кривичној материји. У кривичној материји подносилац приговора је поступала у 2006. и 2007.години, па је према броју решених предмета остварила задовољавајући ниво. Међутим, нити је решавала старе предмете, нити је одлуке израђивала у року, па се њено поступање у кривичној материји не може никако сматрати као задовољавајуће и оспособљено. Управо из тога је и Високи савет судства закључио, супротно тврдњи подносиоца приговора, да нити је имала и показала у претходним периодима задовољавајуће и успешне резултате у кривичној материји, а поготово не у посматраном периоду, нити је то могао да буде основ да буде изменама распореда распоређена на рад у тој материји. Чињеница да је постизала управо лоше резултате, јесте и био разлог да се након кратког рока премести са кривичне поново на грађанску материју.

У грађанској материји подносилац приговора је квантитативно решавала минимално очекиван број предмета, остварила очекивани квалитет одлука, али је основано утврђено одлуком првог састава Високог савета судства, да показаним резултатима није показала поседовање потребног нивоа оспособљености. Ово проистиче из чињенице да није посвећивала пажњу решавању старих предмета, а и из чињенице да одлуке није израђивала нити у законском року нити у року од 30 дана на колико се могао рок израде максимално продужити. Из приказаног извештаја о раду се констатује да подносилац приговора није била задужена великим бројем старих предмета, али и да

иако није била оптерећена укупним бројем предмета у раду, је решавала тек минималан број старих предмета, тако да се он ни из године у годину није смањивао. Из извештаја који је прибављен утврђено је да је и да је у том малом броју старих предмета које је подносилац приговора имала у раду трајање поступка и решавање спорова било вишегодишње па и преко пет година, што се не може сматрати ни у ком случају разумним роком решавања, већ насупротив. При том се констатује да Високи савет судства није посматрао и време трајања поступка у нерешеним старим предметима.

Поред тога подносилац приговора није и одлуке израђивала у законским роковима. Само изоловано посматран тај податак према његовом броју и просеку одељења, не би био довољан да се закључи да у смислу одредбе члана 6 Правила подносилац приговора не испуњава и критеријум оспособљености. Али када се узме у обзир број тих одлука и чињеница да је и само време израда одлука било у потпуности неразумно – вишемесечно, закључује се да подносилац приговора не поседује довољан ниво оспособљености, као и потребан ниво савесности у поступању у предметима, те свести о друштвеној одговорности судије да у разумном року обезбеди ефикасну судску заштиту.

Дакле оспособљеност је условљена добрим познавањем процесног права и поседовања правничких знања на основу којих се може обезбедити решавање судских спорова у разумном року. Из свих чињеница, дакле превасходно да није решавала старе предмете, нити је посвећивала потребну пажњу решавању таквих предмета, нити је израђивала одлуке у иоле разумном року, Високи савет судства је закључио да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености и да је и чињеницом да нити је стручна нити оспособљена да решава предмете из кривичне материје, не испуњава услове и критеријуме за избор на судијску функцију.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА

ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Мирјана Ивић

Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС