



**Република Србија**  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
**Број: 010-01-00792/2011-01**  
**Датум: 09. септембра 2011. године**  
**Београд**

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору **Б.С.** из **Руме**, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00092/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 9. септембра 2011. године, донео је

**О Д Л У К У**

**ОДБИЈА СЕ** приговор **Б.С.** из **Руме**, а Одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-00092/2010-01 од 14. јуна 2010. године, се **ПОТВРЂУЈЕ**.

**Образложење**

Подносилац приговора **Б.С.** у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр.52/09, 15.07.2009. године, била је судија Општинског суда у Руми.

Пријавила се на оглас за избор судије за Основни суд у Сремској Митровици и Виши суд у Сремској Митровици.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 16.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 697. изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Б.С. је поднела уставну жалбу против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности и жалбу Уставном суду Србије против Одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године.

Предложила је Уставном суду да се њена жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о њеној пријави коју је поднела на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Дана 14.06.2010. године Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-00092/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 697 изреке.

Разлози за сумњу су се образовали у погледу стручности и оспособљености. Судија

Б.С. је била судија у Општинском суду у Руми. Радила је кривичну реферату у којој су запажени следећи пропусти: у предметима који су у уписнику заведени у 2007. години није било главног претреса у тој години и то у предмету пословни број К-519/07, К-594/07, К-689/07, К-384/07, К-424/07, К-277/07. У предмету К-723/07 главни претрес је одржан 20.08.2008. године, а у К-656/07 је одржан један главни претрес у 2007. години. У предмету К-378/06 први главни претрес је одржан 10.09.2008. године, у предмету К-510/06 први главни претрес је одржан 29.09.2008. године, у предмету К-747/06 први главни претрес је одржан 15.09.2008. године.

#### **Писмене отправке одлука је неблаговремено израђивала па је тако**

##### **У 2008. години:**

- 28 одлука израдила у временском периоду преко 30 дана,
- 7 у временском периоду преко 60 дана.

##### **У 2007. години:**

- 28 одлука израдила у временском периоду преко 30 дана,
- 20 у временском периоду преко 60 дана.

##### **У 2006. години:**

- 14 одлука израдила у временском периоду преко 30 дана, а
- 4 у временском периоду преко 60 дана.

Примери:

У предмету пословни број К-52/03 је објавила пресуду 26.5.2008. године, а отпорила је 10.11.2008. године.

У предмету пословни број К-207/05 је објавила пресуду 05.12.2007. године, а отпорила је 03.10.2008. године.

У предмету пословни број К-369/07 је објавила пресуду 23.06.2008. године, а отпорила је 23.10.2008. године.

У предмету пословни број К-17/06 је објавила пресуду 05.09.2007. године, а отпорила је 31.01.2008. године.

У предмету пословни број К-109/06 је објавила пресуду 16.01.2007. године, а отпорила је 04.06.2007. године.

У предмету пословни број К-11/07 је објавила пресуду 10.01.2008. године, а отпорила је 11.06.2008. године.

У предмету пословни број К-15/08 је објавила пресуду 25.12.2008. године, а отпорила је 18.06.2009. године.

У предмету број К-76/08 пресуду је објавила 19.11.2008. године али је није отпорила. Такође у предмету број К-76/08 у коме је објавила пресуду 19.11.2008. године није је отпорила као ни у предмету пословни број К-84/08 у коме је објавила пресуду 01.12.2008. године, а није је отпорила.

У предметима заведеним у 2008. години није одржала ни један главни претрес:

К-137/08, К-388/08, К-540/08, К-539/08, К-604/08, К-623/08, К-623/08, К-653/08, К-669/08, К-816/08, К-798/08, К-771/08 и К-767/08.

У следећим предметима наступила је застара:

-у предмету пословни број К-165/01 оптужница је поднета 26.05.2000. године, а застара је наступила 05.02.2007. године.

-у предмету пословни број К-553/03 оптужница је поднета 22.10.2003. године, а застара је наступила 20.09.2007. године.

-у предмету пословни број К-650/03 оптужница је поднета 24.11.2003. године, а застара је наступила 08.05.2007. године.

-у предмету пословни број К-594/03 оптужница је поднета 04.11.2003. године, а застара је наступила 20.09.2007. године.

-у предмету пословни број К-45/02 оптужница је поднета 22.01.2002. године, а застара је наступила 10.07.2008. године.

По оцини Високог савета судства Биљана Спајић не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености, у вези члана 14. ст. 1. тач. 3., 6., 7. и 9. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцину стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Против ове одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године, Б.С. је поднела жалбу Уставном суду. Изјаснила се на наводе наведене у појединачној одлуци и изнела да у целини остаје при изјављеним жалбама поднетим Уставном суду те да оспорава разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године.

Предложила је Уставном суду да се њена жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о њеној пријави коју је поднела на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08, 58/09,104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства, док је ставом 3. прописано, да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства. Ставом 4 је прописано, да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1., 3., 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док се чланом 8. Правила прописује да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Чланом 45 ст. 1 Закона о судијама је прописано (да поред услова из чл. 43 и 44 тог Закона) остали услови за избор судије су стручност, оспособљеност и достојност.

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница.

Подносилац приговора уредно позвана на рочиште 23.08.2011.године, доставила је Високом савету судства поднесак 18.08.2011.године, у коме наводи да из оправданих разлога није у могућности да приступи на заказано рочиште и да је сагласна да се рочиште одржи у њеном одсуству, те да у целости остаје код свих правних лекова и до сада датих навода, а да је истима оспорила одлуку првог састава Високог савета судства и доказала своју стручност и оспособљеност за вршење судијске функције

У погледу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања подносилац приговора наводи да подаци из побијане одлуке не одговарају чињеничном стању.

У полгеду предмета у којима у 2007.години није заказивала рочишта се истиче:

У К.519/07 ради се о старом предмету који је раније носио број К.137/01, да је у предмету другостепена одлука враћена суду дана 11.09.2007.године и да је након тога исто достављено странкама, а поступак услед одустанка обуставила 26.05.2009.године.

Предмет К.594/07 је за Примљен 22.10.2007.године оптужницу доставила на одговор и да није било процесних могућности да исти закаже у тој години.

Предмет К.689/07 за Примљен у суду 27.11.2007.године и оптужницу доставила на одговор.

К.384/07 оптужницом обухваћено 11 лица, за Примљена у суду дана 03.07.2007.године, па како је претходно требало да достави оптужницу окривљенима који се бране са слободе није било процесних могућности да исти закаже.

К.424/07 није се радило о предмету у којем се требало хитно поступати.

К.277/07 није био њен предмет.

К.723/07 и К.656/07 је окончала у току 2009.године.

К.378/06 оптужница за Примљена дана 07.07.2006.године и када су створени процесни услови заказала је претрес за 10.09.2008.године.

К.510/06 оптужница за Примљена 28.09.2006.године и тачно је да је први претрес заказан за 29.09.2006.године али је касније заказивала још 8 претреса.

К.747/06 за Примљен у суду дана 15.12.2006.године и није заказиван јер је имала велики број предмета у раду а није се радило о хитном предмету. Када је заказал први претрес након тога је дат у рад другом судији.

У погледу времена израде одлука у наведеним предметима исто не спори али сматра да се исти пропуст могао приписати сваком судији.

Предметом К.11/07 није била задужена.

У погледу предмета К.84/08 указује да је писмени отправак сачинила дана 30.11.2009.године.

К.76/08 писмени отправак сачинила 30.06.2009.године.

У предмету К.137/08 за Примљен дана 21.03.2008.године ради се о оптужници против три лица, оптужницу послала на одговор а о осталим чињеницама се не може изјаснити.

К.388/08 примљен 30.06.2008.године сложен предмет са више окривљених а поред велике припреме потребно је било створити и процесне претпоставке за одржавање претреса. Оптужницу је послала на одговор свим окривљенима.

У погледу осталих наведених предмета примљених у току 2008.године, главни претрес није заказан, јер су исти примљени у рад тек од септембра месеца 2008.године, да је у предметима послала оптужницу на изјашњење, а како се не ради о хитним предметима није их заказивала.

У погледу застарелости предмета истиче:

К.165/01(раније К.266/00) истиче да није дошло до застаре очигледним пропуст подносиоца приговора, а да у том предмету поступа од фебруара 2006.године да је у истом

поступала након пријема, а да је услед сплета околности на које није могла да утиче дошло до застарелости.

К.553/03 ради се о приватној кривичној тужби, додељен јој је у рад 2007.године заказала је претрес за 11.07.2007.године али је исти одложен на предлог тужиље, а за исти предмет је везан и предмет К.594/03.

К.594/03 ради се такође о приватној кривичној тужби а тужилац је тужени из претходног предмета, предметом је задужена од 19.01.2004.године. претреси су одлагани на предлог странака а пуномоћници нису имали овлашћење за повлачење тужбе.

Уова да предмета се не може никако приписати очигледном пропусту подносиоцу приговора, јер странке нису желеле суђење а тужбе нису повлачиле, нити су те странке изјављивале притужбе на њен рад.

Предмети К.650/03 и К.45/02 нису застарели јер у њима постоји пресуда у оба наведена предмета.

Надаље истиче да је приоритет у свом раду давала решавању старих предмета, што се види из броја завршених старих предмета у свакој години и чињеници да је у раду након раздужења 31.12.2009.године оставила у рад само један предмет из 2005.године.

#### **Извршен је увид и прочитани су докази:**

- извештај о раду Б.С. , судије у Општинском суду у Руми за 2006. 2007. и 2008. годину (Т2. образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Руми за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1. образац);
- пријава за оглас за избор судије на име Б.С.
- Извештај Основног суда у Сремској Митровици од број V Су 35/11-51 од 04.08.2011.године
- Увид у предмете К.594/03, К.553/03, К.151/07, К.642/96, К.753/03, К.461/04, К.32/05, К.468/05, К.64/06.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа, изјаве подносиоца приговора и увидом у списе предмета 010-01-792/2011-01 стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора Б.С. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006., 2007. и 2008. години, вршила судијску дужност као судија Општинског суда у Руми и да је остварила следеће резултате:

#### **У 2006. години:**

Ки предмета 2 у раду 1 решен.

Кри+Крм+Кри-пов+Кр 26 у раду 25 решених.

**К предмета** укупно у раду 347 од тога 50 старих, решено 160 од тога 138 пресудом и 30 старих,

14 одлука израђених након 30 дана и 4 након 60 дана,  
73 ожалбене 33 потврђене, 24 преиначенеи **16 укинутих или 21,92%**.

**Ким 8** у раду сви решени

Км 4 у раду решена.

Кв 67 у раду 66 решених 10 ожалбених 8 потврђених 2 укинуте.

Застарелих 4

Остварење нормe 126,80%

**У 2007. години:**

Ки предмета у раду 1 решен.

Кри+Крм+Кри-пов+Кр , 23 у раду , 22 решених.

**К предмета** укупно у раду 349, од тога 59 старих, решено 147 од тога 133 пресудом и 52 старих,

28 одлука израђених након 30 дана и 20 након 60 дана,  
92 ожалбене 48 потврђене, 24 преиначене и **20 укинутих или 21,74%**.

**Кв 114 у раду** 114 решених 14 ожалбених 12 потврђених 2 укинуте.

Застарелих 5

Остварење нормe 145,17%.

**У 2008. години:**

Кри+Крм+Кри-пов+Кр, 15 у раду ,14 решених.

**К предмета** укупно у раду 371 од тога 42 старих, решено 170 од тога 158 пресудом и 58 старих,

28 одлука израђених након 30 дана и 7 након 60 дана,  
79 ожалбене 45 потврђене, 17 преиначенеи **17 укинутих или 21,52%**.

**Кв 118 у раду** 111 решених 12 ожалбених 11 потврђених 1 укинуте.

Нема застарелих

Остварење нормe 175,41%

Предвиђено је да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број размотрених одлука не прелази за општински суд у кривичној материји 15 %. Када је у питању квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да је у посматраном периоду проценат укинутих одлука био знатно изнад процента који је прописан Мерилима

Чланом 6. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у периоду од 2006. до 2008. године испунио орјентациону

норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда, и уколико у истом периоду није имао груба одступања (кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

-одлука израђених по истеку од 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;

-однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду у поређењу са просеком одељења суда имајући у виду прилив предмета.

Број и време одлука израђених након законског рока утврђено је на основу извештаја Основног суда у Сремској Митровици, па се сходно томе утврђује да је:

-у 2006.години имала одлука израђених од 30 до 60 дана 14, а просек одељења је био 21,4; преко 60 дана 4 одлуке, а просек одељења је био 14,8,

-у 2007.години одлука израђених од 30 до 60 дана 28, а просек одељења је износио 30,17; преко 60 дана 20 одлука, а просек одељења је износио 22,5;

-у 2008.години од 30 до 60 дана 28 одлука, а просек одељења је износио 22,5; преко 60 дана 7 одлука, а просек одељења је био 10.

Као пример наводе се следећи предмети:

- К.343/03 пресуда објављена 14.08.2006.године, а одлука израђена после 6 месеци и 14 дана, 28.02.2007.године;

-К.67/06 пресуда објављена 17.11.2006.године, а одлука израђена после 9 месеци и 25 дана, 2.09.2007.године;

-К.463/05 пресуда објављена 27.09.2006.године, а одлука израђена после 5 месеци и 5 дана 02.03.2007.године,

- К.656/04 пресуда објављена 18.12.2006.године, а одлука израђена после 7 месеци и 2 дана 20.07.2007.године,

-К.490/06 пресуда објављена 09.02.2007.године, а одлука израђена после 10 месеци и 11 дана 20.12.2007.године,

-К.207/05 одлука објављена 05.12.2007.године, а одлука израђена после 10 месеци и 5 дана 30.10.2008.године,

-К.627/05 пресуда објављена 21.04.2008.године, а одлука израђена после 6 месеци и 23 дана 14.11.2008.године,

-К.252/01 пресуда објављена 21.12.2005.године, а одлука израђена после 8 месеци и 12 дана 03.09.2006.године,

-К.540/03 пресуда објављена 25.01.2006.године, а одлука израђена после 10 месеци и 10 дана 15.11.2006.године,



-К.673/01 пресуда објављена 21.06.2006.године, а одлука израђена после 5 месеци и 7 дана 04.12.2006.године,

-К.634/04 пресуда објављена 05.07.2006.године, а одлука израђена после 5 месеци и 22 дана 27.12.2006.године.

Подносилац приговора је у посматраном периоду имала велики број одлука израђених након законског рока преко 30 дана, нарочито у 2007. и 2008.години, и занемаривањем прописаних рокова у изради судских одлука, од закључења расправе до писменог отправака пресуде, странкама се ускраћује право на суђење у разумном року.

Осим тога, само у сложенијим предметима допуштено је прекорачење рока од 8 дана, сходно Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности („Службени гласник РС“, бр.80/05) у чл.16., у коме стоји да је време израде одлука законом прописан рок осим у сложеним предметима када се овај рок може продужити највише до 30 дана.

На основу извештаја Основног суда у Сремској Митровици број V Су 35/11-51 од 04.08.2011.године утврђено је да је подносилац приговора у време док је вршила дужност судије у Општинском суду у Руми неблаговремено заказивала расправе и на тај начин показала неажурност у раду, а односи се на време пријема предмета у рад и прво заказивање расправе, и то у следећим К предметима:

1. К.137/08 предметом задужена 21.03.2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године
2. К.388/08 предметом задужена 30.06.2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године
3. К.539/08 предметом задужена 18.09.2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године
4. К.604/08 предметом задужена 21.10.2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године
5. К.653/08 предметом задужена 13.11.2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године
6. К.669/08 предметом задужена 18.11.2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године
7. К.816/08 предметом задужена 26.12.2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године
8. К.798/08 предметом задужена 22.12.2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године
9. К.771/08 предметом задужена 16.12.2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године

10. К.767/08 предметом задужена 15.12..2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године
11. К.623/08 предметом задужена 31.10.2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године
12. К.540/08 предметом задужена 19.09.2008.године претрес није заказиван до 31.12.2009.године
13. К.424/07 предметом задужена 19.07.2007.године први претрес заказан за 28.09.2009.године предмет је нерешен
14. К.594/07 предметом задужена 22.10.2007.године први претрес заказан за 08.06.2009.године предмет је нерешен
15. К.689/07 предметом задужена 27.11.2007.године први претрес заказан за 08.06.2009.године предмет је нерешен
16. К.378/06 предметом задужена 07.07.2006.године први претрес заказан за 24.08.2009.године предмет је решен али касније укинут
17. К.510/06 предметом задужена 28.09.2006.године први претрес заказан за 29.09.2008.године предмет је нерешен
18. К.747/06 предметом задужена 15.12.2006.године први претрес заказан за 15.09.2008.године предмет је нерешен, а дана 01.10.2008.године тражила изузеће јер је за браниоца ангажован њен супруг
19. К.723/07 предметом задужена 04.12.2007.године први претрес заказан за 20.08.2008.године, исти одложен а следећи заказан за 12.10.2009.године када је објавила пресуду
20. К.656/07 предметом задужена 08.11.2007године први претрес заказан за 11.02.2009.године предмет је решила дана 05.06.2009.године
21. К.384/07 предметом задужена 03.07.2007.године, 07.11.2007.године решено о приговору на оптужницу, први претрес заказан за 28.09.2009.године предмет је решила 19.10.2009.године.

Такође, на основу извештаја Основног суда у Сремској Митровици као и увида у саме предмете утврђено је да је код подносиоца приговора дошло до обуставе кривичног поступка услед наступања апослутне застарелости, и то у следећим предметима;

1. К.64/04 предмет задужена дана 06.02.2004.године по оптужном поредлогу против Ч.З. и других због кривичног дела оштећења туђе ствари, оптужни предлог поднет дана 06.02.2004.године у предмету је у току 2004.године покушано у неколико наврата да се прибави адреса окривљених и након тога до 2007.године у предмету није предузета ни једна радња, па је поступак обустављен решењем ванрасправног већа број Кв.122/07 од 05.03.2007.године

2. К.468/05 предметом задужена у току 2006.године, по оптужномпредлогу против Г.С. због кривичног дела крађе, предмет добила по наредби председника суда од другог судије, по пријему достављен спис ОЈТ ради преквалификације дела, након што је исто извршено дана 13.03.2006.године спис достављен ванрасправномвећу које је поступак обуставило решењем Кв.112/06 од 17.03.2006.године.
3. К.32/05 предметом задужена 30.12.2004.године по оптужном предлогу против Т.Д. због кривичног дела оштећења стамбених и пословних просторија оптужница поднета 30.12.2004.године, прва радња у поступку предузета 08.07.2005.године претрес који је одложен, као и неколико претреса покушавано да се путем МУП пронађе адреса окривљеног, није расписивана потера, поступак обустављен решењем ванрасправног већа број Кв.240/06 од 29.05.2006.године
4. К.461/04 предметом задужена 06.09.2004.године по оптужници против Ј.Б. због кривичног дела преваре, оптужница уручена окривљеног 09.09.2004.године, први претрес је заказан за 29.05.2006.године, а обавештењем од 11.05.2006.године претрес одлаже на неодређено време, поступак је обустављен 26.05.2006.године решењем ванрасправног већа број Кв.233/06
5. К.753/03 предметом задужена 10.02.2002.године по оптужници против Н.З. због кривичног дела преваре, прву пресуду број К.383/02 у поступку донета 02.04.2003.године, иста укинута решењем Округног суда у Сремској Митровици број Кж.637/03 од 15.12.2003.године, наредбом од 26.12.2003.године наложено да се другостепена одлука достави окривљеном, браниоцу и ОЈТ и следећа радња предузета 12.01.2006.године када је послат позив ОЈТ за преквалификацију дела, поступак обустављен решењем ванрасправног већа број Кв.38/06 од 30.01.2006.године
6. К.642/96 предметом задужена 08.08.2006.године по оптужном предлогу ОЈТ против окривљеног М.М. због кривичног дела неплаћања алиентације, први претрес 15.10.1996.године одложен због неуручења позива окривљеном, потом 16.04.1998.године исто одложено на неодређено време, па 21.08.2000.године, па 30.06.2003.године, па 23.12.2003.године, у предмету је покушавана достава окривљеном и замолним путем путем Министарства правде безуспешно, а окривљени је пуномоћ у спису дао, наложено и МУП одузимање путне исправе, па је поступак обустављен решењем ванрасправног већа број Кв.523/06 од 30.10.2006.године
7. К.151/07 предметом задужен 01.12.2000.године по оптужници Ц.Ј. и других због кривичног дела преваре и фалсификовања исправе у стицају, прва пресуда у предмету број К.495/00 од 19.04.2006.године а поступак обустављен, односно оптужбе одбијене пресудом Округног суда у Сремској Митровици број Кж.645/06 од 01.03.2007.године

8. К.553/03 приватна кривична тужба против окривљеног **Б.М.** због кривичног дела клевете, предмет примила у рад по наредби председника суда у току 2006.године, наредбом од 19.06.2007.године заказала претрес за 11.07.2007.године исти одложила за 14.09.2007.године, када је одложен на неодређено време поступак обустављен решењем ванрасправног већа број Кв.417/07 од 20.09.2007.године.
9. К.594/03 предметом задужена 04.11.2003.године, први претрес одржан 12.11.2004.године, следећи 14.09.2007.године и поступак обустављен решењем ванрасправног већа број Кв.421/07 од 20.09.2007.године

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора у наведеним предметима није благовремено предузимала радње у поступку и на тај начин је очигледним пропустом довела до застаревања кривичног поступка, није исказала потребан квалитет рада, стога је сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености из члана 14 ст. 1 тачка 3, 6, 7. и 9. и члана 13. став 4. Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена.

Подносилац приговора, неосновано **побија** одлуку о престанку судијске дужности, јер је и током овог поступка утврђено да **није** испунила критеријум стручности и оспособљености сходно члану 5. и 6. Правила, а **везано** за изразу одлука по истеку 30 дана након пресуђења и број укинutih одлука у односу на број разматраних као и велики број застарелих предмета у кривичним поступцима који се могу приписати очигледном пропусту кандидата.

По оцени Високог савета судства **Б.С.** не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености, у вези члана 14. ст. 1. тач. 3., 6., 7. и 9. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Из напред наведених разлога Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора не испуњава све потребне критеријуме да би била, у смислу одредаба члана 45. Закона о судијама, изабрана за судију у суд за који је поднела пријаву, те је из тих разлога приговор **Б.С.** одбијен и одлука број: 119-05-00092/2010-01 од 14.06.2010. године је потврђена, у смислу одредаба члана 29. Правила у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

1. подносиоцу приговора
2. Архиви ВСС

