



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-00077/2011-01  
Датум: 26.08.2011. године  
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору Д.Н.Г.  
из Ниша, изјављеног против одлуке првог састава Високог састава судства број 119-05-00155/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници Високог савета судства од 26.08.2011. године, донео је

### ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор подносиоца Д.Н.Г. из Ниша.

**ПОТВРЂУЈЕ СЕ** одлука Високог савета судства број: 119- 05-00155/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године.

### Образложење

Подносилац приговора Д.Н.Г. у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 57/09, 15.07.2009. године, била је судија Општинског суд у Гњилану, а по решењу Врховног суда Србије број Су. 373/08 од 25.09.2008. године, била је упућена на рад у Општински суд Нови Пазар од 01.10.2008. године.

Пријавила се на оглас за избор судије у Виши и Основни суд у Косовској Митровици, Виши и Основни суд у Нишу и Виши и Основни суд у Новом Пазару.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године и у ставу I тачка 145 изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Д.Н.Г. је поднела уставну жалбу против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности и предложила да се њена жалба усвоји и да се утврди да су јој повређена и ускраћена права зајемчена Уставом и Европском конвенцијом.

Поднела је и жалбу Уставном суду Србије против Одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, у делу којом јој је престала судијска дужност 31.12.2009. године. Жалбу је поднела због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом и предложила да Уставни суд одложи извршење одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године у делу којим је подносиоцу престала судијска дужност и наложи Високом савету судства да подносиоца распореди на судијску функцију у суд који је преузео надлежност суда у коме је подносилац обављала судијску дужност.

Дана 14.06.2010. године Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-00155/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 145 изреке.

У појединачној одлуци је наведено да је подносилац жалбе као судија Општинског суда у Гњилану вршила судијску дужност у Општинском суду у Новом Пазару. У периоду који је сагледаван (2006., 2007. и 2008. година) поступајући као истражни судија, у више предмета није предузимала процесне радње и то у 38 предмета из 2006. године, у 134 предмета из 2007. године и 223 предмета из 2008. године. У четири истражна предмета, у којима такође није предузимала процесне радње наступила је застарелост кривичног гоњења. То су предмети Ки. 151/06, Ки. 171/06, Ки. 251/07 и Ки. 315/07.

Према извештају о раду Општинског суда у Новом Пазару, подносилац жалбе је из године у годину повећавала број незавршених предмета и број старих предмета, па је на крају 2006. године имала 288 незавршених Ки предмета, од чега 179 старих, на крају 2007. године је имала 388 незавршених Ки предмета, од чега 216 старих, а на крају 2008. године је имала 760 незавршених Ки предмета, од чега 477 старих.

Надаље се у овој одлуци наводи да поступајући на описани начин подносилац жалбе није показала задовољавајућу оспособљеност, с обзиром на хитност истражног поступка и неопходност перманентног предузимања свих процесних радњи у овој врсти материје. Такође није исказала ни савесност коју судија треба да показује у свом раду, што се пре свега исказује кроз однос и одговорност коју судија треба да има у поступању по предметима, при чему није довољну пажњу посветила ни решавању старих предмета. На наведени начин, по оцени Високог савета судства, Д.Н.Г. није показала задовољавајући ниво оспособљености али и савесности као једне од моралних особина која судију чини достојним и при наведеном први састав Високог савета судства је нашао да

Д.Н.Г. не испуњава услове из члана 45 Закона о судијама у погледу оспособљености и

достојности, у вези члана 14 став 1 тачка 8 и 9 те става 2 истог члана, као и члана 7 став 1 Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености за избор судија и председника судова.

Жалба на појединачну одлуку није поднета.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09 - одлука Уставног суда и 104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, који ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства. У смислу става 4 овог члана је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

На основу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник“ бр. 35/11, у даљем тексту Правила).

Чланом 8 Правила је прописано да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

На рочишту одржаном 26.07.2011. године пред комисијом Високог савета судства, подносилац приговора је остала код свих навода жалби које је поднела Уставном суду. Изјавила је да је у све три године посматраног периода имала проценат испуњења норме изнад 100% тако што је у 2006. години остварила 114,53%, у 2007. години 158,18% а у 2008. години 167,62% испуњења норме. Изнела је и да је у 2008. години био велики прилив предмета, да је морала да ради притворске предмете с обзиром да су то хитни предмети па да је и то један од разлога што је имала велики број нерешених старих предмета.

Изјавила је да није тачно да у 4 Ки предмета није предузимала радње па да је услед тога дошло до наступања застарелости у предметима који су појединачно наведени у појединачној одлуци.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду судије Д.Н.Г. у Општинском суду у Новом Пазару за 2006. 2007. и 2008. годину (Т2. образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Новом Пазару за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1. образац);
- пријава за оглас за избор судије на име Д.Н.Г.

- у предмете Општинског суда у Новом Пазару Ки. 151/06, Ки. 171/06, Ки. 251/07 и Ки. 315/07.
- допис и обавештење Основног суда у Новом Пазару од 22.06.2011.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа и изјаве подносиоца приговора, стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора Д.Н.Г. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила, посматра у 2006., 2007. и 2008. години, вршила судијску дужност као судија Општинског суда у Гњилану а да је:

- по решењу Врховног суда Србије Су. 388/05 од 29.09.2005. године, упућена на рад од 01.10.2005. године у Општински суд у Новом Пазару,
- по решењу Врховног суда Србије Су. 476/06 од 20.09.2006. године, упућена на рад у Општински суд Нови Пазар од 01.10.2006. године,
- по решењу Врховног суда Србије Су. 386/07 од 11.09.2007. године, упућена на рад у Општински суд у Новом Пазару од 01.10.2007. године и
- по решењу Врховног суда Србије Су. 373/08 од 25.09.2008. године, упућена на рад у Општински суд Нови Пазар од 01.10.2008. године.

На основу извештаја о раду подносиоца приговора је утврђено да је

#### **у 2006. години**

поступала у Ки материји. Нерешено на почетку 313 предмета од тога старих 233. Укупно у раду 510 предмета. Укупно решено 222 предмета од тога 54 стара. Остало нерешено 288 предмета од тога 179 старих. Процент испуњења норме 111%.

Поступала је и у 33 Кри предмета и у једном К предмету. Укупан процент испуњења норме у 2006. години износио је 114,53%.

#### **У 2007. години**

Поступала је такође у Ки материји. Нерешено на почетку 287 предмета од тога 113 старих. Укупно у раду 645 предмета. Решених 257 предмета од тога старих 103 предмета. Остало нерешено 388 предмета, од тога старих 216 предмета. Процент испуњења норме 133,71% у Ки реферади.

Решила је и 51 Кри, Крм, Кри Пов И Кр предмета. Укупан процент испуњења норме у 2007. години је износио 138,18%.

#### **У 2008. години**

Нерешена на почетку 384 предмета, 522 старих. Укупно у раду 1047 предмета. Решено 287 предмета од тога 45 старих, остало нерешено 760 предмета од тога старих 477 предмета.

Поступала је и решила 74 Кри, Крм, Кри Пов и Кр предмета и један Кв предмет. Укупан проценат испуњења норме у 2008. години је износио 167,62%.

Први састав Високог савета судства је у појединачној одлуци навео да подносилац приговора у посматраном периоду у више предмета није предузимала процесне радње и то у 38 предмета у 2006., у 134 предмета у 2007. и у 223 предмета у 2008. години.

Стални састав Високог савета судства није имао довољно елемената на основу којих би могао да утврди о којим се предметима ради, имајући у виду само да је наведен њихов број а не и појединачни предмети у којима, по наводима првог састава Високог савета судства, нису предузимане процесне радње, и да утврди да ли су у тим предметима предузимане процесне радње.

Стални састав Високог савета судства је извршио увиде у предмете Општинског суда у Новом Пазару под бројем Ки. 151/06, Ки. 171/06, Ки 251/07 и Ки 315/07 и утврдио:

у предмету **Ки 151/06** предлог за предузимање истражних радњи поднет је 24.03.2006. године. Са предметом је била задужена судија **Д.Н.Г.** Заказала је саслушање осумњиченог за 12.05.2006. године и с обзиром да позив није примљен, саслушање је поново заказано за 29.06.2006. године.

Истог дана извршено је и спајање са предметом Ки 149/06 а након саслушања осумњиченог истог дана, дакле 29.06.2006. године донето је решење о спровођењу истраге. 27.07.2006. године извршено је саслушање сведока а наредно саслушање сведока извршено и 29.07. и 30.07.2006. године. Дана 21.09.2006. године донето је решење о издвајању и истог дана пописом су списи достављени ОЈТ-у. Након поднетог оптужног акта, претрес је у овом предмету заказан 06.02.2007. године. У предмету К. 722/06 и изречена је условна осуда која је постала правоснажна 02.04.2007. године.

Увидом у списе овог предмета је утврђено да је подносилац приговора предузимала процесне радње и да није наступила застарелост кривичног гоњења.

У предмету **Ки 171/06** такође поступа судија **Д.Н.Г.** Предлог за предузимање одређених истражних радњи поднет је 31.03.2006. године, саслушање осумњиченог је заказано за 10.05.2006. године а након тога, с обзиром да није било уредне доставе, саслушање осумњиченог је заказано и извршено 19.09.2006. године. Дана 21.09.2006. године извршено је саслушање још два сведока и списи су пописом достављени ОЈТ-у 21.09.2006. године.

Оптужни предлог у овом предмету поднет је 27.09.2006. године.

У овом предмету је подносилац приговора завршила истрагу 21.09.2006. године, а застарелост је наступила у предмету К., у којем подносилац приговора није поступала.

У предмету **Ки 251/07** такође поступа подносилац приговора. Предлог за предузимање истражних радњи поднет је 18.05.2007. године. За 02.07.2007. године, заказано је саслушање осумњиченог и оштећеног а с обзиром да исти нису приступили, саслушање је извршено 03.10.2007. године и пописом су списи достављени ОЈТ-у 03.10.2007. године. ОЈТ је одбацило

кривичну пријаву 27.11.2007. године, дакле увидом у списе овог предмета је утврђено да није наступила застарелост кривичног гоњења.

У предмету Ки 315/07 такође поступа подносилац приговора. Дана 13.06.2007. године је поднет предлог за предузимање одређених истражних радњи, предлогом да се изврши медицинско вештачење. Д.Н.Г. од момента пристизања наведеног иницијалног акта 13.06.2007. године је била задужена са овим предметом и није предузела ни једну процесну радњу до 31.12.2009. године, до престанка њене судијске дужности.

Како Д.Н.Г. од момента пристизања предлога 13.06.2007. године није предузела ни једну процесну радњу, 25.01.2010. године, предмет Ки. 315/07 (нови број 218/10) је додељен у рад судији Игору Козлову, а решењем Основног суда у Новом Пазару под бројем 3 Кв 76/11, обустављен је кривични поступак у овом предмету због наступања застарелости кривичног гоњења.

С обзиром да подносилац приговора од 13.06.2007. године није предузела ни једну процесну радњу у овом предмету до 31.12.2009. године, услед очигледног пропуста подносиоца приговора, дошло је до застарелости кривичног гоњења.

Из извештаја о раду подносиоца приговора је утврђено да је повећавала број незавршених старих предмета, тако што је на крају 2006. године имала 179 старих предмета а просек одељења у погледу нерешених старих предмета је износио 142,66 предмета.

У 2007. години на крају посматраног периода је имала 216 нерешених старих предмета док је просек одељења износио 154 стара нерешена предмета.

У 2008. години јој је остало 477 старих нерешених предмета а просек одељења у погледу нерешених старих предмета је износио 183,66.

Чланом 45 Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

Чланом 4 Правила је прописано да је подносилац приговора недостојан:

- ако је правноснажно осуђен за кривично дело на безусловну казну затвора од најмање шест месеци или за кажњиво дело које га чини недостојним судијске дужности;

- ако је, пре 16. децембра 2009. године, у поступку пред Великим персоналним већем Врховног суда Србије подносиоцу приговора утврђено да је учествовао у радњама или службама које нису у складу са вршењем судијске дужности, а ове активности озбиљно угрожавају непристрасност и независност судије;

- ако би поступање и понашање подносиоца приговора оправдавало покретање дисциплинског поступка и изрицање озбиљне санкције.

Да подносилац приговора не испуњава критеријум достојности утврђује се на основу:

- одлуке Великог персоналног већа

- увидом у списе кривичног предмета и разматрањем разлога за оптужење

или

- званичних докумената прибављених од суда из којег подносилац приговора потиче, непосредно вишег суда, другог суда или јавног тужилаштва, Надзорног одбора Врховног суда Србије и Министарства правде. Притужба може да се узме у обзир само уколико су утврђене чињенице и уколико је судија обавештен о томе.

С обзиром да у предмету Ки. 315/07 од 13.06.2007. године, од момента пристизања иницијалног акта, подносилац приговора није предузела ни једну процесну радњу до престанка судијске дужности 31.12.2009. године те да је услед непредузимања радњи у истражном поступку који је иначе и хитан поступак и очигледном пропусту подносиоца приговора, дошло до наступања застарелости кривичног гоњења у овом предмету, стални састав Високог савета судства налази да су основани разлози наведени у појединачној одлуци првог састава Високог савета судства од 14.06.2010. године те да подносилац приговора не испуњава услове из члана 14 став 1 тачка 9 и члана 7 став 1 Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09) јер је због непоступања и очигледног пропуста подносиоца приговора дошло до застаревања поступка.

Имајући у виду велики број нерешених старих предмета у свакој од посматраних година обављања судијске дужности, као и наступање застарелости у предмету Ки. 315/07 који се може приписати очигледном пропусту подносиоца приговора, овакво поступање и понашање подносиоца приговора би оправдавало покретање дисциплинског поступка и изрицање озбиљне санкције, из којих разлога подносилац приговора не испуњава критеријум достојности из члана 4 Правила и из члана 45 Закона о судијама, као једном од услова који судија треба да испуњава за обављање судијске дужности.

Чланом 6 Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006, 2007. и 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда,

И, уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања / кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

- одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;
- однос нерешених старих предмета(за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са, просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета;

Савет ће узети у обзир ефективно време које је подносилац приговора провео на раду у посматраном периоду. Подносиоцу приговора који је поступао у више материја истовремено током године, резултати рада приказују се као збир процената испуњености норме за сваку од материја у којој је поступао.

С обзиром да је подносилац приговора у све три године посматраног периода имала груба одступања у погледу нерешених старих предмета у односу на просек одељења суда у којем је радила, а у односу на укупан број предмета у раду и у поређењу са просеком одељења суда, имајући у виду прилив предмета, Високи савет судства сматра да је одговорна што у

посматраном периоду није посветила довољно пажње решавању старих предмета, што није приоритетно узимала старе предмете у рад и поступајући на описани начин, подносилац приговора није показала задовољавајући ниво оспособљености, те није испунила критеријум оспособљености у смислу члана 6 Правила и члана 45 Закона о судијама.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, стални састав Високог савета судства је утврдио да постоје разлози који указују да судија Д.Н.Г. не испуњава критеријум оспособљености и достојности, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Високог савета судства број 119-05-00155/2010-01 од 14.06.2010. године, којом је замењена јединствена одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и то у погледу сумње у оспособљеност и достојност, те да је оборена претпоставка оспособљености и достојности и да има места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога је приговор подносиоца одбијен и потврђена одлука од 14.06.2010. године у смислу одредаба члана 29 Правила за примену Одлуке о критеријумима и мерилима, у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

**Д-на:**

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.