



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-655/2011-01  
Дана: 27.04. 2012. године  
Београд

**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА** у поступку одлучивања по приговору  
Ц.Г. , из **Богатића** изјављеног против Одлуке првог састава Високог  
савета судства број: 119-05-438/2010-01 од 14. јуна 2010. године на основу члана 5.  
Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/2010) и  
члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену  
стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог  
састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник  
РС“ бр. 35/11 и 90/11), на седници одржаној 27. априла 2012. године, донео је

### ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор Ц.Г. из Богатића и **ПОТВРЂУЈЕ** се  
Одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности број: 119-  
05-438/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

### Образложење

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и  
посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном  
гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора Ц.Г. поднела је  
пријаву за избор судије у Апелациони суд у Београду и Виши суд у Шапцу. У

тренутку подношења пријаве била је судија у Окружном суду у Шапцу, коју дужност је обављала од 1999. године.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године. Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова. Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 813. изреке утврђено је да подносиоцу приговора престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09), Ц.Г. је дана 15. јануара 2010. године поднела уставну жалбу. Уставна жалба изјављена је из разлога што је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност и да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њене стручност, оспособљеност и достојност, тако и у полгеду изабраних судија. Даље се наводи да први састав Високог савета судства није омогућио да се изјасни о чињеницама и разлозима, није доставио одлуку са разлозима, као и да је пропустио да на изричит захтев подносиоца жалбе достави податке на којима је заснована одлука о избору судија на сталну судијску функцију. Такође, подаци који се тичу поступка избора судија проглашени су службеном тајном, употребљавани су подаци о личности противно Уставу и закону, а давањем изјава у јавности повређено је лично и професионално достојанство подносиоца. Подносилац приговара процедури избора, указује на Уставом загарантовану сталност судијске функције, као и на независности Првог састава Високог савета судства и појединих чланова. Резултати подносиоца приговора не изазивају сумњу да не испуњава критеријуме и мерила за избор на судијску функцију.

Дана 25. фебруара 2010. године Ц.Г. изјавила је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне

повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-438/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 813. изреке одлуке и констатује да је Ц.Г. престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-438/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију образовали у погледу стручности, оспособљености и достојности. Сумња се образовала на основу чињенице да је у периоду који је сагледаван, имала у 2006. години 42,86% укинutih одлука, као и из чињенице да је поступајући у предмету Ки.8/09 против окривљених Р.Н., С.Н. и Ј.Н. у току истраге у којем је био одређен притвор, па је по предлогу ОЈТ изјавила неслагање са предлогом за суочење окривљених и оштеђене, а то неслагање је прихваћено од већа и укинут притвор. Након подношења оптужнице и подношења приговора исти предмет је поново враћен на допуну истраге и спровођење радње суочења. На основу овога се закључује да непредузимањем истражних радњи када је то неопходно и нужно за завршетак поступка истраге, те враћање предмета након оптужења у поново фазу истраге доприноси одуговлачењу поступка и несавесном раду подносиоца приговора, а поготово у притворском предмету који је по природи хитан.

Против појединачне одлуке о престанку судијске дужности, Ц.Г. је изјавила жалбу Уставном суду дана 03.12.2010.године. Жалба је изјављена због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да је том одлуком повређено основно правило *ne bis in idem*, јер је Високи савет судства поново одлучио о истом као у одлуци од 25.12.2009.године, да иста одлука не може бити нити допуна нити исправке цитиране одлуке, да се иста заснива на потпуно новим чињеницама и новим доказима а који нису постојали у време одлучивања о пријави већ су исти накнадно прибављени, понавља све наводе о повреди уставних права, а који се односе на повреду начела правне сигурности, права на правично суђење у разумном року, права на ефективан правни лек, забране *reformatio in peius*, као и забране дискриминације, даје разлоге за погрешну примену материјалног права и битне повреде поступка.

У погледу чињеничног стања истакла је да се њен рад не може ценити као рад првостепеног кривичног судије. Ово из разлога што је од 01.10.2005.године преузела послове истражног судије, а у раду задржала само пет кривичних предмета и то из разлога целисходности. У погледу укинутих одлука сматра да се на основу тога не може утврдити да је имала незадовољавајући квалитет јер се темељи само на 7 разматраних одлука, а да јој је у трогошњем периоду укинуто само три одлуке, па се не може на основу оваквог броја укинутих одлука а без посматрања броја потврђених одлука доносити одлука о нестручности судије.

У погледу достојности која јој је такође стављена на терет у побијаној одлуци истиче у првом реду да резултати рада судије у 2009.години нису били предмет разматрања Високог савета судства, па је тиме доведена у неравноправан положај у односу на све остале кандидате. Увидом у сам предмет је констатовано да њено поступање не доводи у сумњу њену достојност. У првом реду констатује да је поступак вођен против четири а не три лица, истрага је започета 17.02.2009.године и окончана после 4,5 месеци, а друга оптужница је подигнута дана 01.07.2009.године. Након 14 месеци од подизања оптужнице није заказан главни претрес. Противљење које је исказала је прописано ЗКП и сматрала је да су све ствари у довољној мери разјашњене.

Уставни суд је сходно одредби члана 5. ст. 2 и 3. Закона о изменама и допунама Закона судијама („Службени гласник Републике Србије“, бр.101/10) дана 21. априла 2011. године уступио Високом савету судства предмете формиране по уставној жалби и жалби Ц.Г. .

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 11.августа 2011. године, 13. јануара и 01. фебруара 2012. године одржала рочишта, на коме се подносилац приговора изјаснила, а извршен је увид у пријаву Ц.Г. на оглас за избор судија од 15. јула 2009. године, резултате рада Ц.Г. судије Окружног суда у Шапцу за 2006, 2007. и 2008. годину ( Т2 образац), резултате рада судије Окружног суда у Шапцу за посматрани трогодишњи период ( Т1 образац), као и списе предмета Окружног суда у Шапцу Ки.8/09 и списе предмета Вишег суда у Шапцу К 193/10, К 257/07, К 118/10, К 45/10, К 123/11, К 59/10, К 97/10, К 54/10, К 64/10, 59/08, 75/07, 38/06 и 32/10.

Према извештају о раду Окружног суда у Шапцу и извештају о раду Ц.Г. , судије Окружног суда у Шапцу утврђено је да је у посматраном периоду именована била заменик председника суда, да је поступала у Кио, Кри+Крм+Кри-пов+Кр и К материји те да је остварила следеће резултате рада:

**- у 2006. години:**

Кио предмета укупно у раду 90 решено 81. Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета укупно у раду 67 решено 67. К предмета укупно у раду 4 од тога 2 стара решено 2 од тога 2 стара, одлуке израђене у року 7 ожалбених 4 потврђене 3 укинута 43%.

Укупно остварење норме 147%.

Укинута одлуке у К одељењу Окружног суда у Шапцу 30% ( 86 одлука разматрано, 25 укинута)

**- у 2007. години:**

Кио предмета укупно у раду 111 решено 99. Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета укупно у раду 114 решено 111. К предмета укупно у раду 2 од тога 2 стара решен 1 од тога 1 стари, одлуке израђене у року.

Укупно остварење норме 185%.

Укинута одлуке у К одељењу Окружног суда у Шапцу 21,78% ( 101 одлука разматрано, 22 укинута)

**- у 2008. години**

Кио предмета укупно у раду 117 решено 103. Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета укупно у раду 163 решено 159. К предмета укупно у раду 1 од тога 1 стари решено 1 од тога 1 стари, одлуке израђене у року.

Укупно остварење норме 205%.

Укинута одлуке у К одељењу Окружног суда у Шапцу 12,30% ( 90 одлука разматрано, 11 укинута)

Увидом у предмет Окружног суда у Шапцу Ки.8/09 утврђено је да је захтев за спровођење истраге поднет суду дана 12.02.2009.године против 3 осумњичеа лица Р.Н. , С.Н. и Ј.Н. , као и да је предмет додељен у рад подносиоцу приговора. Осумњичени су саслушани дана 13.02.2009.године, а

15.02.2009. године им је одређен притвор, а дана 17.02.2009.године доноси решење о спровођењу истраге. Дана 18.02.2009.године суду је поднет захтев за проширење истраге и то против Р.С. , истог дана је саслушана и пушта се на слободу. Дана 26.02.2009.године подносилац приговора доноси решење о спровођењу истраге и против Р.С. . Такође, у полгеду ове осумњичене изјавила је већу неслагање са предлогом за одређивање притвора, па је веће решењем Кв.54/09 од 02.03.2009.године одбило предлог ОЈТ. Подносилац приговора, као истражни судија врши саслушање већег броја сведока и то дана 09.03.2009.године, 13.09.2009.године и 26.03.2009.године. Дана 10.03.2009.године предлаже већу продужење притвора што се и чини решењем број Кв.63/09. 16.03.2009.године и предлаже ОЈТ да МУП предузме посебне мере заштите сведока што се касније и одређује. Дана 27.03.2009.године доставља спис ОЈТ на изјашњење по предлогу браниоца за укидање притвора. 01.04.2009.године предлаже већу укидање притвора, обзиром да иако је она то у захтеву навела да је планирала суочење није било предлога од стране ОЈТ, веће решењем Кв.86/09 од 01.04.2009.године укида притвор, на то се изјављује жалба а Врховни суд Србије одбија жалбу ОЈТ. По повратку списка дана 23.04.2009.године и након спроведене истраге списе доставља ОЈТ. Дана 29.04.2009.године подигнута оптужница, а по приговору браниоца и окривљених враћа оптужницу обзиром да није извршено суочење. Дана 29.05.2009.године поднет је захтев за допуна истраге, па дана 04.06.2009.године подноси захтев за изузеће из разлога што је сведочила у предмету К.25/08 и да је том приликом доживела низ непријатности. Председник суда дана 09.06.2009.године усваја захтев за изузеће. Након што је и спроведена допуна истраге, сва лица у суочењу остала су код свог исказа.

Одлуком Високог савета судстава од 01.12.2011.године наложено је Комисији да допуни чињенично стање и утврди савесно поступање подносиоца приговора у предметима истраге у којима је поступала.

Увидом у списе истражних предмета Окружног суда у Шапцу, сада Вишег суда у Шапцу констатује се следеће:

1. Предмет Ки.38/06 захтев примљен дана 27.03.2006.године против М.М. због кривичног дела злоупотреба службеног положаја, прво рочиште заказано за 30.06.2006.године, осумњичени не приступа одлаже за 11.08.2006.године, када испитује окривљеног, решење о спровођењу истраге доноси 27.09.2006.године, одлучено о жалби против решења о покретању истраге дана 03.10.2006.године, истрага обустављена услед одустанка дана 06.03.2007.године.
2. Ки.27/08 захтев за спровођење истраге поднет дана 28.03.2008.године против П.С. због кривичног дела злоупотреба службеног положаја, рочиште

ради саслучања одређено за 16.04.2008.године уредно позвани окривљени не приступа, одлаже за 23.04.2008.године уз налог за привођење, На рочишту приступа осумњичени у присуству браниоца, осумњичени изјављује да је судија на њега повисио тон из разлога што је на питање од чега се издржава рекао да се сналази, а на инсистирање истражног судије је изјавио да је незадовољан понашањем истражног судије и да није способан да да своју одбрану, па је рочиште одложено за 21.05.2008.године, када саслушава окривљеног, дана 22.05.2008.године доноси решење о спровођењу истраге, саслушава сведоке дана 09.06.2008.године, одређује финансијско вештачење 18.06.2008.године, налаз стиже 07.11.2008.године, па истог дана доставља списе ОЈТ, дана 28.11.2008.године предлог за допуну истраге, дана 11.12.2008.године саслушава сведоке, потом 02.02.2009.године, када доставља списе ОЈТ. Оптужница подигнута 17.02.2009.године

3. Ки.46/08 захтев примљен 16.06.2008.године против В.З. и Б.А. због злоупотребе службеног положаја и утаје пореза, наредбу за заказивање даје 30.03.2009.године за 09.04.2009.године, на молбу пуномоћника осумњиченог одлаже рочиште за 13.05.2009.године, када саслушава осумњичене, решење о спровођењу истраге доноси 15.05.2009.године, сведоке саслушава 01.06.2009.године, 04.08.2009.године, приводи сведоке на рочиште 16.09.2009.године, 25.09.2009.године, одређује финансијско вештачење 07.10.2009.године, налаз стиже 22.10.2009.године. ОЈТ дана 11.12.2009.године обавештава да одустаје од кривичног гоњења, па поступак обуставља решењем од 14.12.2009.године а оптужницу подиже против једног окривљеног за једно дело

4. Ки.113/06 захтев поднет 20.12.2006.године против М.П. због кривичног дела злоупотребе службеног положаја и утаје пореза, осумњичени саслушан у предмету Кри.149/06 дана 25.10.2006.године, решење о спровођењу истраге доноси дана 08.01.2007.године, саслушава сведоке 29.01.2007.године, 30.01.2007.године, 31.12.2007.године, 01.02.2007.године, 02.02.2007.године, 16.02.2007.године, 15.03. и 16.03.2007.године, 20.03.2007.године, вештачење сачињено 25.06.2007.године, када и доставља спис ОЈТ, предлог за допуну истраге 12.09.2007.године, саслушава осумњиченог, наредба за графолошко вештачење 13.11.2007.године, налаз 23.11.2007.године, спис доставља ОЈТ 26.11.2007.године

5. Ки.26/08 захтев поднет дана 21.03.2008.године против В.М. , В.П. и Г.И. због злоупотребе службеног положаја и утаје пореза, наредбу за заказивање даје 02.04.2008.године за 16.04.2008.године, не долази један окривљени наредба за привођење, остали у затвору, ради потраге. Наредбу за привођење понавља још неколико пута, дана 27.06.2008.године захтев за проширење истраге. Прво саслушање окривљеног 30.06.2008.године, 01.07.2008.године и 05.08.2008.године, када и доноси решење о спровођењу истраге, расписана централна

потерница за једним окривљеним, једног окривљеног саслушава 06.11.2008.године, до 26.01.2009.године се дописује са посебним одељењем Окружног суда у Београду ради саслушања једног окривљеног, дана 10.03.2009.године саслушава и окривљеног из притвора, па доноси решење о спровођењу истраге и против других окривљених дана 19.03.2009.године, наредба за вештачење 23.03.2009.године, спис доставља дана 08.05.2009.године ОЈТ, оптужница 13.08.2009.године

6. Ки.98/08 захтев поднет 05.12.2008.године против М.А. због кривичног дела убиства, наредба за саслушање осумњиченог 08.12.2008.године, рочиште 16.12.2008.године одложено окривљени на непознатом месту, расписује потерницу истог дана и одређује притвор, одређује и истрагу истог дана, саслушава сведоке дана 26.12.2008.године, 30.12.2008.године, истог дана предлаже ОЈТ прекид са чиме се не слаже, 03.03.2009.године приступа без позива окривљени и задржава га у притвору, а саслушава 12.03.2009.године, дана 24.03.2009.године одређује биолошко вештачење, притвор продужен 01.04.2009.године, реконструкција 13.04.2009.године, дана 13.04.2009.године комбиновано судско-медицинско и биолошко вештачење, притвор продужен 28.04.2009.године, дана 22.05.2009.године предлог Врховном суду за продужење притвора, продужен 26.05.2009.године, налаз 06.06.2009.године а спис доставља ОЈТ 08.06.2009.године

7. Ки.31/08 захтев поднет дана 15.04.2008.године против А.М.М. и М.Ч. због кривичног дела покушај убиства и учествовања у тучи, осумњичене саслушава дана 14.05.2008.године, дана 14.05.2008.године доноси решење о спровођењу истраге, сведоке 27.05.2008.године, дописом од 10.11.2008.године тражи достављање историје болести, ургири 20.11.2008.године, вештачење 30.12.2008.године и спис доставља ОЈТ 31.12.2008.године, оптужница 26.01.2009.године

8. Ки.59/08 захтев поднет 21.08.2008.године против З.В. због кривичног дела силовање, наредбу за заказивање даје 19.09.2008.године, а осумњиченог саслушава 03.10.2008.године, решење о спровођењу истраге 06.10.2008.године, сведоке саслушава 20.10.2008.године, 29.10.2008.године, дописом од 31.10.2008.године тражи здравствени картон оштећене, саслушава сведоке 13.11.2008.године, наредба за присхолошко-психијатријско вештачење 26.03.2009.године, налаз 11.05.2009.године, спис доставља ОЈТ 14.05.2009.године, ОЈТ одустаје од кривичног гоњења 04.09.2009.године, решење о обустави 07.09.2009.године

9. Ки.42/08 захтев поднет 26.05.2008.године против Т.Д. из Осечине због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја, наредба за заказивање 30.05.2008.године, 11.06.2008.године одлаже на изостанак браниоца, осумњиченог саслушава 24.06.2008.године, решење о спровођењу истраге 24.06.2008.године, оштећене 11.07.2008.године, потом сведоке 22.09.2008.године,



прибавља списе од Општинског суда 01.10.2008.године, рочиште ради саслушања сведока за 30.10.2008.године одлаже сведоци нису приступили, следеће 11.11.2008.године, па 27.11.2008.године, наредба за медицинско вештачење 02.12.2008.године, налаз 08.12.2008.године, наредба за саобраћајно вештачење 09.12.2008.године, налаз 29.12.2008.године, спис доставља ОЈТ 30.12.2008.године, предлог за допуну истраге 05.01.2009.године, наредба за медицинско вештачење 27.03.2009.године, налаз 10.04.2009.године, наредба за биолошко вештачење 29.04.2009.године, ургира налаз 25.05.2009.године, налаз 18.06.2009.године, а други налаз 05.09.2011.године

10. Ки.75/07 захтев поднет 12.09.2007.године против Р.Н. и Р.Б. због кривичног дела злоупотребе службеног положаја, наредбу даје 18.09.2007.године, осумњиченог саслушава 02.10.2007.године, другог одложено непозната адреса, прибавља адресу и другог осумњиченог саслушава 25.10.2007.године, решење о спровођењу истраге 29.10.2007.године, сведока 16.11.2007.године, по прибављеној писменој документацији спис доставља ОЈТ 21.12.2007.године, предлог за допуну истраге 24.12.2007.године, на околности суочења, суочење спроводи 06.02.2008.године, сведоке саслушава 14. и 18.02.2008.године, наредбу за вештачење економске струке 08.04.2008.године, налаз 23.05.2008.године, спис доставља ОЈТ 26.05.2008.године, ОЈТ одустаје од кривичног гоњења, решење о обустави 09.07.2008.године

11. Ки.69/08 захтев поднет 18.09.2008.године против А.С. због кривичног дела неовлашћена производња, држање и стављање у промет опојних дрога, осумњичени саслушан у Кри решење о спровођењу истраге 19.09.2008.године, наредба за физичко-хемијско вештачење 19.09.2008.године, досуђује трошкове браниоцу по службеној дужности, а по правоснажности спис доставља ОЈТ 05.11.2008.године, оптужница 02.12.2008.године

12. Ки.11/07 захтев поднет 09.02.2007.године против Ј.Б. због кривичног дела неовлашћена производња, држање и стављање у промет опојних дрога, решење о спровођењу истраге 14.02.2007.године, осумњичени саслушан у Кри, сведоке саслушава 26.02.2007.године, када и издаје наредбу за физичко-хемијско вештачење, као и наредбу за биолошко вештачење, рочиште ради саслушање сведока 28.02.2007.године одлаже нису приступили наредба за привођење, сведоке саслушава 08.03.2007.године, 16.03.2007.године, следеће сведоке 03.10.2007.године, наредба за биолошко вештачење 03.10.2007.године, биолошко вештачење сачињено 29.02.2008.године, спис доставља ОЈТ 29.02.2008.године, предлог за допуну 11.03.2008.године, а ради достављања записника о извршеном физичко-хемијском вештачењу, спис враћа ОЈТ 23.06.2008.године, оптужница 08.07.2008.године

13. Ки.34/07 захтев поднет 16.04.2007.године против П.П. због кривичног дела неовлашећна производња, држање и стављање у промет опојних дрога, наредбу за саслушање осумњиченог даје 04.05.2007.године, рочиште 16.05.2007.године одложено, неуредна достава, тражи адресу 17.05.2007.године, ургениција 24.05.2007.године, службена белешка од 04.10.2007.године да је обавила разговор са сестром осумњиченог и да се исти налази на лечењу од болести зависности у Београду, наредбу за саслушање осумњиченог 05.11.2007.године, саслушава га 16.11.2007.године, решење о спровођењу истраге 20.11.2007.године, спис доставља ОЈТ 20.12.2007.године, оптужница 25.12.2007.године

Подносилац приговора се изјаснила у погледу поступања у наведеним предметима, указујући да је у посматраном периоду завршила 283 истражних предмета, што показује колико је била оптерећена. Такође, у 2008. и 2009. години била је једини истражни судија у Окружном суду у Шапцу, те се поставља питање да ли је могла да заврши све предмете у року од 6 месеци. Указала је и да је у 2008. години имала 40 притворских предмета, што је успоравало рад у другим предметима. Сматра да је била ажурна и савесна, а то показује и број прековремених сати рада. У наведеним предметима нема субјективног пропуста поступајућег судије.

На основу извештаја о резултатима рада Ц.Г. и извештаја о резултатима кривичног одељења Окружног суда у Шапцу утврђено је да је подносилац приговора у 2006. години у К материји имала 43 % укинутих одлука (просек кривичног одељења Окружног суда у Шапцу био је 30% укинутих одлука) . У 2007. и 2008. години за подносиоца приговора у К материји није било разматраних жалби пред вишим судом. Имајући у виду да је подносилац приговора претежно поступала у истражним предметима, те да се у овој материји одлуке не разматрају по жалби у суду више инстанце, квалитет рада подносиоца приговора утврђује се на основу разматраних жалби у К материји, на основу чега је утврђено да је просек укинутих одлука за подносиоца приговора у посматраном трогодишњем периоду износио 43 %, а просек кривичног одељења Окружног суда у Шапцу 20,93%.

Процент укинутих одлука за подносиоца приговора био је изнад процента који је прописан Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС”, број 80/05), а којима је предвиђено да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука у вишем суду не прелази за општински суд у кривичној материји 15%.

Имајући у виду квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности прописан одредбом члана 5. Правила којом је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум стручности ако је у посматраном периоду имао мањи проценат укинутих одлука од просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност и минимума успешности вршења судијске дужности који је прописан Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности. У посматраном трогодишњем периоду подносилац приговора је имала већи проценат укинутих одлука од просека одељења суда у којем је обављала дужност, који проценти представљају знатно одступање од просека суда у смислу одредбе члана 13. став 3. наведене Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, а такође је имала виши проценат укинутих одлука од процента који је прописан Мерилима за оцену минимума успешности.

Одредбом члана 45. став став 3. Закона о судијама је прописано да оспособљеност подразумева вештине које омогућавају ефикасну примену специфичних правничких знања у решавању судских предмета.

Одредбом члана 14. став 1. тачка 8. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано да се разлози за сумњу у стручност и оспособљеност кандидата образују зависно од начина поступања са старим предметима.

Подносилац приговора није показала ефикасност и дала приоритет решавању старих предмета у К материји у 2007. и 2008. години. На почетку 2006. године је имала у раду 2 стара К предмет и остала су незавршена 2 стара предмета на крају извештајног периода, на почетку 2007. године је имала у раду 2 стара К предмет и остао је незавршен 1 стари предмета на крају извештајног периода, а на почетку 2008. године је имала 1 стари К предмета који није решен у посматраној години. Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора није посветила одговарајућу пажњу решавању старих предмета, као и да није поступала у складу са одредбама Судског пословника којим је прописано да се првенствено заказују рочишта у поступцима који су из Програма за решавање старих предмета.

Високи савет судства је на основу увида у 13 истражних предмета Окружног суда у Шапцу, а у којима је поступала подносилац приговора, утврдио да у појединим предметима није благовремено предузимала процесне радње, што је допринело да дође до одуговлачења поступка. У предмету Ки 38/06 рочиште за саслушање окривљеног заказала је после 3 месеца од дана достављања захтева за спровођење истраге а решење о спровођењу истраге је донела после 6 месеци. Истрага није окончана у року који је

предвиђен одредбом члана 258. ЗКП-а. Високи савет судства налази да је подносилац приговора могла ажурније да поступа у наведеном предмету обзиром да је у 2006. години имала у раду само 90 истражних предмета, односно није била оптерећена великим бројем предмета у раду.

У предмету Ки 46/08 подносилац приговора није благовремено предузимала процесне радње, обзиром да је захтев за спровођење истраге примљен 16.06.2008. године а наредбу за заказивање саслушања осумњиченог дала је тек 30.03.2009. године за 09.04.2009. године, односно осумњичени је саслушан после 10 месеци од дана примања захтева за спровођење истраге. Такође, у предмету Ки 26/08 захтев за спровођење истраге примљен је дана 21.03.2008. године, а захтев за проширење истраге 27.06.2008. године, да би се један од окривљених саслушао тек дана 10.03.2009. године и ако је поступајућем судији било познато да се исти налази у притвору у Београду. У предмету Ки 59/08 након саслушања сведока 13.11.2008. године не предузима ниједну радњу до 26.03.2009. године ( више од 4 месеца), када даје наредбу за психолошко-психијатријско вештачење. Приликом оцене ажурног поступања у овом предмету Високи савет судства је имао у виду да се у конкретном случају ради о кривичном делу силовање, те имајући у виду тежину и врсту кривичног дела, подносилац приговора је требало да у краћим роковима спроводи неопходне истражне радње. У предмету Ки 42/08 након достављања предлога за допуну истраге 05.01.2009. године, наредбу за медицинско вештачење дала је тек 27.03.2009. године, а након достављања налаза 18.06.2009. не предузима више ниједну процесну радњу до краја децембра 2009. године. Подносилац приговора је неблаговремено поступала и у предмету Ки 11/07, обзиром да је након саслушања сведока 08.03.2007. године, наредно рочиште за саслушање сведока одржано после више од 6 месеци 03.10.2007. године. Такође у овом предмету није благовремено поступљено по предлогу ОЈТ-а за допуну од 11.03.2009. године како би се доставио записник о извршеном физичко хемијском вештачењу, те се спис враћа након више од 3 месеца. У предмету Ки 34/07 од 24.05.2007. године када је упућена ургенција за доставу адресе осумњиченог, подносилац приговора није предузела ниједну процесну радњу до 04.10.2007. године

Што се тиче поступања подносиоца приговора у предмету Окружног суда у Шапцу Ки.8/09 и спровођења истражне радње суочења, Високи савет судства налази да су неосновани наводи подносиоца приговора да је планирала суочење али да није било предлога од стране ОЈТ-а, обзиром да истражни судија после доношења решења о спровођењу истраге, и без предлога странака предузима радње за које сматра да су потребне за успешно вођење поступка сходно одредби члана 249 ЗКП-а, те уколико је сматрала да је целисходно суочити првоосумњиченог и оштећену, могла је да спроведе ову истражну радњу.

Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора није посветио одговарајућу пажњу благовременом решавању истражних предмета, што је довело до тога да се истрага не оконча у року од 6 месеци сходно одредби члана 258. ЗКП-а. Такође, Високи савет судства је имао у виду и да је у истражним предметима законом прописана хитност у поступању.

Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора није посветио одговарајућу пажњу решавању истражних предмета, те оваквим поступањем које доприноси одуговлачењу поступка, доводи се у питање и остваривање права на суђење у разумном року.

Имајућу у виду да подносилац приговора није давала приоритет решавању старих предмета у К материји, као и да је неблаговременим предузимањем процесних радњи истрага трајала дуже од 6 месеци, Високи савет налази да подносилац приговора у погледу поступања са старим предметима не испуњава критеријум оспособљености .

Одредбом члана 7. Одлуке о утврђивању критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова Моралне особине које судију чине достојним функције су: поштење, савесност, правичност, достојанственост, истрајност и узорност.

Одредбом члана 14. став 2. Одлуке о утврђивању критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се разлози за сумњу у достојност образују на основу поступка који нису у складу са моралним особинама и моралним понашањем судија из ове одлуке.

Одредбом члана 15. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова прописано је да су мерила за оцену савесности рада судије трајање поступка, благовремено заказивање расправа и поступање по предмету, однос према учесницима поступка и време израде одлуке.

Одредбом члана 243. ст.1 ЗКП-а прописано је да кад истражни судија прими захтев за спровођење истраге, размотриће списе и ако се сложи са захтевом, донеће решење о спровођењу истраге, које треба да садржи податке наведене у члану 242. став 3. овог законика. а у ставу 2. наведеног члана да ће пре доношења решења истражни судија саслушати осумњиченог, осим ако постоји опасност од одлагања.

Увидом у Ки предмете у којима је поступала подносилац приговора, утврђено је да Ц.Г. није благовремено доносила решења о спровођењу истраге након


саслушања осумњичених, па је тако у предмету Ки 38/06 осумњичени саслушан дана 11.08. 2006. године а судија је решење о спровођењу истраге донела 27.09.2006. године (после више од месец дана), у предмету Ки 59/08 осумњичени је саслушан дана 03.10.2008. године а решење о спровођењу истраге донето је 06.10.2008. године, у предмету Ки 11/07 осумњичени је саслушан дана 16.11.2007. године а решење о спровођењу истраге донето је 20.11.2007. године.

Подносилац приговора није благовремено предузимала процесне радње, чиме је повређено начело хитности поступања у истражним предметима. Овакви пропусти указују да подносилац приговора није савесно проучавала списе предмета и поступала у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, због чега Високи савет судства налази да поступање у наведеним истражним предметима подносиоца приговора чини недостојном вршења судијске функције.

Високи савет судства је ценио свеобухватни рад подносиоца приговора и утврдио да подносилац приговора није испунила критеријуме стручности, оспособљености и достојности за избор на судијску функцију сходно одредби члана 45. Закона о судијама а у вези са чланом 13. став 3 и чланом 14. став 1. тачка 8. и став 2. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, из којих разлога је приговор одбијен и потврђена Одлука број: 119-05-438/2010-01 од 14. јуна 2010. године којом јој је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА  
Мирјана Ивић



**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

*Дна:*

*1. Подносиоцу приговора*

*2. Архиви Високог савета судства*

