



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-588/2011-01

Дана: 09.09.2011. године

Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА у поступку одлучивања по приговору В.З. из Београда изјављеног против Одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-356/2010-01 од 14. јуна 2010. године на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на једанаестој редовној седници одржаној 09. септембра 2011. године, донео је

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор В.З. из Београда.

ПОТВРЂУЈЕ се Одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-356/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

Образложење

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора В.З. поднела је пријаву за избор судије у Први основни суд у Београду, Други основни суд у Београду, Виши суд

у Београду и Апелациони суду у Београду. У тренутку подношења пријаве била је судија у Трећем општинском суду у Београду, коју дужност је обављала од 1997. године.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“, бр. 49/09). Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 86. диспозитива утврђено је да подносиоцу приговора престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09), В.З. је дана 14. јануара 2010. године поднела уставну жалбу.

Дана 24. фебруара 2010. године изјавила је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године, донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-356/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 86. диспозитива одлуке и констатује да је В.З., судији Трећег општинског суда у Београду престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-356/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију

образовали у погледу стручности и оспособљености с обзиром на квалитет рада подносиоца жалбе а који се тиче процента укинутих одлука у парничној материји тј. у класичној парници и радним споровима у Трећем општинском суду у Београду, где је обављала судијску дужност, времена израде одлука, дужине трајања поступака и процента испуњености оријентационе норме. У 2006. години, у радним споровима имала је 41,46% укинутих, 9,76% преиначених и 48,78% потврђених. У 2007. години, у класичној парници је имала 44,44% укинутих (просек суда је био 37,59%) и 55,56% потврђених, а у радним споровима 50% укинутих, 9,09% преиначених и 40,91% потврђених и у 2008. години, у класичној парници, 55% укинутих (просек суда је био 19,90%), 5% преиначених и 40% потврђених. Овако висок проценат укинутих одлука у класичној парници и радним споровима, у посматраном трогодишњем периоду 2006. - 2008. године (с тим што за класичну парницу се није узимало у обзир проценат укинутих из 2006. године, јер је према статистици у току те године имала 1 ожалбену одлуку и она је укинута, тако да би имала 100% укинутих за ту годину), сам по себи и када се упореди са просеком суда, а посебно ако се подведе под Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, говори да није показала довољан ниво стручности. Иначе, на овај начин се прецизирају и допуњују подаци из одговора на жалбу од 10.05.2010. године. Поред тога није радила одлуке у законском року, нити у року до 30 дана, на колико се најдуже може продужити законски рок за израду у сложеним предметима, према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, тако да је имала више израђених одлука после 30 дана и то у 2006. години 12 у року преко 60 дана, у 2007. години 30 од чега 10 у периоду до 60 а 20 у року преко 60 дана и у 2008. години укупно 115 од чега 33 у року до 60 дана а 82 у року после 60 дана. Прекорачење ових рокова доводи у питање и право на суђење у разумном року.

На рад подносиоца жалбе примљено је више основаних притужби које се тичу дужине трајања поступка, рока за израду пресуде, недостављања писмена и сл. Тако је у предметима Трећег општинског суда и то П. 1963/92 и П. 9274/07 поступајући судија тек по усменој опоми председника суда израдила пресуде. У предметима Трећег општинског суда П. бр. 1031/07 и П. бр. 4142/07 није извршила достављање писмена, односно експедицију другостепене одлуке што је уследило тек након ургенције председника суда. Осим тога, поступајући у предмету П. 354/08 закључила је расправу и донела решење којим се тужба одбацује као неуредна, а писмени отправак решења доставила пуномоћнику тужиоца након осам месеци од дана доношења решења, због чега је председник суда на основу приспеле основане притужбе на рад поступајућег судије којим се непотребно одуговлачи поступак, решењем I Су. 2/2008 од 16.09.2008. године предмет доделила у рад другом парничном Већу. Овакво поступање подносиоца жалбе представља кршење права на суђење у разумном року.

Када је реч о остварењу судијске норме а на основу података добијених од суда према статистици Министарства правде норма је израчунавана на бази 11 месеци рада

судије, сходно ставу Високог савета судства док су судови израчунавали на бази броја радних дана за сваког судију појединачно. У периоду од 2006. - 2008. године поступала је у парничној материји и остварила следећу норму: у 2006. години 57,88% по обради Министарства правде а 54,07% по обради Трећег општинског суда у Београду; у 2007. години 67,42% по обради Министарства правде а 62,62% по обради суда. На основу изнетих података подносилац жалбе није остварила очекивану минималну норму од 100% у посматраном периоду. Судијска норма од стране оба органа израчуната је сходно Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности које ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

Имајући у виду резултате по наведеним критеријумима, први састав Високог савета судства сматра да у посматраном периоду није показала довољан ниво стручности и оспособљености.

Одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона судијама („Службени гласник Републике Србије“, бр.101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама ("Службени гласник РС", бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговором на одлуку Високог савета судства, а ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1,3,4 и 5. Закона о изменама и допунама Закона судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту Правила)

Уставни суд је сходно одредби члана 5. ст. 2 и 3. Закона о изменама и допунама Закона судијама дана 18. априла 2011. године уступио Високом савету судства предмете формиране по уставној жалби Уж 287/10 и жалби VIII У 282/10 В.3.

Чланом 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и

марила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 28. јула 2011. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснила и у потпуности остала код свих навода из жалби које су поднете Уставном суду.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- пријава В.З. на оглас за избор судија број: 111-00-2272/2009-01 од 27. јула 2009. године;

- резултати рада В.З. судије Трећег општинског суда у Београду за 2006, 2007. и 2008. годину (Т2 образац);

- резултати рада Трећег општинског суда у Београду за за 2006, 2007. и 2008. годину (Т1 образац);

- списи предмета Трећег општинског суда у Београду: П 1031/07, П 9247/07, П 4142/07 и П 354/07;

- извештај Првог основног суда у Београду Су VIII 2011/673 од 18. јула 2011. године у погледу времена трајања израде одлука преко 60 дана код судије В.З. и просека парничног одељења Трећег општинског суда у Београду у погледу израде одлука од 30 до 60 дана, као и просек израде одлука након 60 дана у 2006, 2007. и 2008. години.

Према извештају о раду В.З. судије Трећег општинског суда у Београду, утврђено је да је именована поступала у П и П 1 материји, те да је остварила следеће резултате рада:

-у 2006. години, У П материји на почетку извештајног периода имала је 282 нерешених предмета, од тога старих 170, укупно у раду било је 492 предмета. Укупно решено 242 предмета, од тога старих 80. Остало нерешено 250 предмета од тога старих 94. 12 одлука је израђено преко рока од 60 дана. Процент испуњења норме био је 54,07%. 1 пресуда разматрана је по жалби и укинута.

У П1 материји 32 пресуде су разматране по жалби, 20 пресуда је потврђено или 48,78%, 4 пресуде су преиначене или 9,76% и 17 пресуда је укинута или 41,46% .

-у 2007. години, на почетку извештајног периода имала је 250 нерешених предмета од тога старих 94, укупно у раду 709, број решених предмета пресудом је 70, на други начин 235, укупно је решено 305 предмета, од тога старих 77; 10 одлука је израђено до 60 дана, 20 одлука је израђено преко 60 дана; број нерешених предмета на крају извештајног периода био је 404, од тога старих 61. Процент испуњења норме био је 62,62 %. 9 пресуда је разматрано по жалби, 5 пресуда је потврђено или 55,56% и 4 пресуде су укинуте или 44,44% .

У П1 материји 17 пресуда је разматрано по жалби, 9 пресуда је потврђено или 40,91%, 2 пресуде су преиначене или 9,09 % и 11 пресуда је укинута или 50% .

-у 2008. години, на почетку извештајног периода имала је 404 нерешених предмета, од тога старих 61, укупно у раду 769; решено је 397 предмета, од ког броја је пресудом решено 210, а на други начин 187 предмета, од тога старих 52 предмета; 33 одлуке су израђене до 60 дана, 82 одлуке су израђене преко 60 дана, број нерешених предмета на крају је 372, од тога старих 54. Процентом испуњења норме био је 111,39 %. 19 пресуда је разматрано по жалби, 8 пресуда је потврђено или 40%, 1 пресуда је преиначена или 5 % и 11 пресуда је укинута или 55 %.

Према извештају о раду Трећег општинског суда у Београду утврђено је да је у П материји у 2006. години било 45,10 % укинутих одлука, у 2007. години 37,59 % и у 2008. години било је 19,90 % укинутих одлука, а у П1 материји у 2006. години било 47,22 % укинутих одлука, у 2007. години 35,61 % и у 2008. години било је 27,49 % укинутих одлука.

Одредбом члана 13. став 3. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се сматра да кандидат није испољио довољан ниво стручности ако је у последње три године имао укинутих одлука знатно изнад просека суда у коме врши судијску дужност.

Према одредби члана 5. Правила предвиђено је да подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност и минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

Одредбом члана 13. став 1. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС”, бр.80/05), предвиђено је да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број размотрених одлука у вишем суду не прелази за општински суд у грађанској материји 25 %.

Када је у питању квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да је у посматраном периоду проценат укинутих одлука био знатно изнад процента који је прописан Мерилима, имајући у виду да је у П1 материји у 2006. години проценат укинутих одлука 41,46%, у 2007. години 50 % ;у П материји проценат укинутих одлука у 2007. години је 44,44,% а у 2008. години 55 %. Такође, проценат укинутих одлука подносиоца приговора за цео посматрани период већи је и од просека парничног одељења и одељења радних спорова Трећег општинског суда у Београду, у коме је вршила судијску дужност у посматраном периоду.

Имајући у виду квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности прописан одредбом члана 5. Правила, односно, у посматраном трогодишњем периоду имала је већи проценат укинутих одлука од просека одељења суда у којем је обављала дужност, који проценти представљају знатно одступање од просека суда у смислу одредбе члана 13. став 3. наведене Одлуке, а такође је имала виши проценат укинутих одлука од процента који је прописан Мерилима за оцену минимума успешности.

Одредбом члана 13. став 4. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се сматра да кандидат није испољио довољан ниво оспособљености ако у последње три године није завршио број предмета који је одређен Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС”, број 80/05) а одредбом члана 6. Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006, 2007. и 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања / кршења у односу на најмање један од следећих мерила: одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио; однос нерешених старих предмета(за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета.

Према извештају о раду В.З. у посматраном трогодишњем периоду, подносилац приговора је у 2006. години имала проценат испуњења норме 54,07 % а у 2007. години 62,62%. Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора није испунила оријентациону норму прописану Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, иако је имала довољан прилив предмета, са значајним бројем нерешених предмета на крају годишњег извештаја за сваку од посматраних година. Такође, приликом оцене испуњења оријентационе норме, Високи савет судства је имао у виду и ефективно време које је подносилац приговора провела на раду у 2006. и 2007. години.

Подносилац приговора је према извештају о раду судије (Т2 образац) имала израђене одлуке ван прописаног рока, те је у 2006. години имала 12 одлука преко 60 дана, у 2007. години имала је 10 одлука израђених до 60 дана, 20 преко 60 дана и у 2008. године имала је 33 одлуке израђене до 60 дана и 82 одлуке преко 60 дана.

Према извештају Првог основног суда у Београду Су VIII 2011/673 од 18. јула 2011. године, у коме су за сваку годину у посматраном трогодишњем периоду наведени предмети у којима је поступала В.З. а у којима је одлука израђена након рока од 60 дана, утврђено је да је подносилац приговора у 2006. години имала 21 предмета у којима је израда одлуке трајала преко 60 дана, у 2007. години 37 предмета и у 2008. години 64 предмета у којима је израда одлуке трајала преко 60 дана.

Просек парничног одељења Трећег општинског суда у Београду у 2007. години за одлуке израђене до 60 дана је 13,72, а за одлуке израђене преко 60 дана је 12. У 2008. години просек парничног одељења за одлуке израђене до 60 дана је 27,27, а за одлуке израђене преко 60 дана је 25,54. Подносилац приговора није оспорила тачност података у наведеном извештају. Високи савет судства налази да је подносилац приговора имала груба одступања у погледу израде одлука израђених по протеклу рока након 30 дана, а нарочито је велики број израђених одлука преко рока од 60 дана у целом посматраном периоду, који број представља и одступање у односу на просек одељења. У појединим предметима као што су предмети П 2774/05, П 3625/04, П 198/05, П 2176/03, П2396/08 израда одлука је трајала дуже и од 8 месеци. Савет је ценио наводе подносиоце приговора да Трећи општински суд у Београду није имао дактилобиро, због чега је каснила са израдом писменог отправака одлука и нашао да исти није од значаја за утврђивање испуњености овог критеријума, имајући у виду да су остале судије у парничном одељењу Трећег општинског суда у Београду имале знатно мањи број одлука израђених ван прописаног рока.

Увидом у списе предмета Трећег општинског суда у Београду П 1963/92 утврђено је да је подносилац приговора закључила главну расправу дана 19. септембра 2007. године а да је одлука експедована дана 4. марта 2008. године. Такође, подносилац приговора је

након прописаног рока израдила одлуку и у предмету П 9274/07 имајући у виду да је главна расправа закључена дана 21. маја 2008. године а писмени отправак одлуке је експедован дана 24. октобра 2010. године.

Имајућу у виду наведено, Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености у погледу рока израда одлука.

Што се тиче навода у оспореној појединачној одлуци о престанку судијске дужности а у погледу примљених притужби на рад подносиоца приговора, Високи савет судства је на основу извештаја Првог основног суда у Београду Су VIII 2011/673 од 18. јула 2011. године утврдио да су нетачни наводи у погледу притужбе I Су. 2/2008 од 16.09.2008, с обзиром да се иста не односи на рад В.З. већ судије Г.В

. Такође, увидом у предмет Трећег општинског суда у Београду П 4142/07 утврђено је да је у истом поступала судија М.Ц.

У предмету Трећег општинског суда у Београду основни бр. П 1031/07, подносилац приговора као поступајући судија донела је решење да се тужба одбацује као неуредна дана 17.10.2007. године а писмени отправак решења је достављен пуномоћнику тужиоца након 8 месеци, дана 13.6.2008. године, што је утврђено увидом у спис предмета. По захтеву пуномоћника тужиоца за изузеће В.З. од поступања у наведеном предмету, који је добио нови бр.П3540/08 председник суда је одбио захтев за изузеће Решењем VIII 89/2008 од 12.09.2008. године, али је истог дана донела решење Су 2/2008-127 којим се наведени предмет додељује у рад IV парничном већу, у коме поступа судија М.Ц. У образложењу истог је наведено да се протеком 8 месеци за израду писменог отправака решења непотребно одуговлачи поступак, због чега је предмет додељен у рад другом већу. Увидом у списе предмета утврђено је да подносилац приговора није благовремено израдила писмени отправак одлуке, о чему се изјаснила и на рочишту, те се оваквим поступањем доводи у питање суђење у разумном року.

Подносилац приговора није показала довољан ниво оспособљености и стручности у смислу члана 13. став 3. и 4. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова а у вези са чланом 5. и 6. Правила. На основу свих изведених доказа и утврђених чиљеница, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију у смислу члана 45. Закона о судијама из којих разлога је приговор одбијен и потврђена Одлука број: 119-05-356/2010-01 од 14. јуна 2010. године којом јој је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године..

Имајући у виду наведено, одлучено је као у диспозитиву одлуке.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**
Мирјана Ивић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

Д на:

- 1. Подносиоцу приговора, [REDACTED]*
- 2. Архиви Високог савета судства*

