



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 010-01-00578/2011-01

Дана: 24.априла 2012.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **К.Ј. из Бора**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности, на седници Високог савета судства дана 24.априла 2012.године донео је следећу

**О Д Л У К У**

**ОДБИЈА СЕ** приговор **К.Ј. из Бора** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05- 00306/2010-01 од 14.јуна 2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

**О б р а з л о ж е њ е**

К.Ј. је до престанка судијске дужности обављао судијску дужност у Окружном суду у Зајечару, подноси пријаву за избор за судију Вишег суда у Зајечару.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабран за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавио Уставну жалбу, а из разлога: пропуштања да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност; да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у његову стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних; да му се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима; да му се достави одлука са разлозима; због пропуштања да му се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука; што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да му је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу стручности и оспособљености истиче да је у посматраном периоду био руководиолац кривичног одељења, да је у посматраном периоду имао 2006.године 10 укинутих одлука или 28,57%, 2007.године 9 укинутих одлука или 23,08% и 2008.године 14 укинутих одлука или 31,11%, као и остварење норме и то 2006.године 292%, 2007.године 280% и 2008.године 282%, а да у посматраном периоду није имао застарелих предмета

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, те да му је било ускраћено право на правично суђење, па предлаже да се уставна жалба усвоји, констатују извршене повреде Уставом гарантованих права, да му није престала судијска дужност, а Високом савету наложи да у поновљеном поступку уз гарантовање свих права поново одлучи о њеној пријави.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу првом тачка 338 констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду, а из разлога битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом. У жалби истиче да је у тренутку избора био на сталној судијској дужности, па како се налазио на сталној судијској дужности и сматра да испуњава све критеријуме је требао да буде изабран за судију. Дато образложење сматра паушалним, те да не садржи конкретизоване разлоге. Од битних повреда истиче да је Високи савет судства одлучивао у некомплетном саставу, а да је као такав и конституисан и да стога није ни могао да одлучује, па ни каснијим избором осталих чланова, потом да озбиљно доведено у питање пристрасност појединих чланова ВСС јер су у спроведеном поступку учествовали као кандидати и њихови блиски сродници, или пак лица са којима су била у било каквом пословном односу, да су седнице за јавност биле затворене, да га ВСС није обавестио о постојању сумње у испуњеност критеријума, нити му је омогућено да се о разлозима у сумњу изјасни, да је одлука необразложено, односно да не садржи јасне, конкретне и индивидуализоване разлоге, да приликом одлучивања ВСС није имао никакве друге податке сем пријаве и статистичке податке о раду подносиоца пријаве, да оспорена одлука не садржи поуку о правном леку. У погледу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања указује да Одлука о критеријумима и мерилима не садржи вредносну скалу као јасно мерљива мерила, да приликом одлучивања ВСС није имао у виду ефективно радно време судије, да се не види на који начин је цењена основаност притужби, да није прибављено мишљење седнице свих судија суда у којем је радио нити непосредно вишег суда а што је била обавеза, а указује на низ повреда права гарантованих Уставом. Предлаже усвајање жалбе и поништавање побијане одлуке.

Одлуком Високог савета судства број 119-05-00306/2010-01 од 14.06.2010.године замењена је одлука првог састава Високог савета судства од 25.12.2009.године у ставу I тачка 338 и дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености, а у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 3 и 7 Одлуке о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, а у битноме у разлозима се истиче:

„Разлози за сумњу су се образовали у погледу стручности и оспособљености. Подносилац жалбе је обављао судијску дужност у кривичној материји у Окружном суду у Зајечару, који је у сагледаваном трогодишњем периоду 2006.-2008.године имао укупно 12 судија.

Стручност се сагледава на основу броја односно процента потврђених, преиначених и укинутих одлука у односу на број ожалбених. У кривичној материји у 2006.години имао је 26,92% потврђених, 42,31% преиначених и 30,77% укинутих, у 2007.години 51,43% потврђених, 25,71% преиначених и 22,86% укинутих и у 2008.години 61,54% потврђених, 7,7% преиначених и 30,76% укинутих. Овако висок проценат укинутих и преиначених, посебно укинутих, у односу на потврђене и у односу на Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности показује да није остварио довољан ниво стручности.

У погледу оспособљености, у сагледаваном периоду није израдио све одлуке у законском року нити у року до 30 дана на колико се најдуже може продужити законски рок у сложеним предметима према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности. Поступајући у кривичној материји у периоду 2006.-2008.године израдио је у 2006.години 53 одлуке од чега 18 у периоду до 60 дана, а 35 након 60 дана, у 2007.години 37 од чега 14 у периоду до 60 дана, а 23 у року преко 60 дана, у 2008.години 24 од чега 7 у року до 60 дана а 17 у року после 60 дана. Поступајући у кривичној материји против малолетника у периоду од 2006.-2008.година израдио је у 2006.години 2 одлуке у року до 60 дана, у 2007.години 3 од чега 2 у периоду до 60 дана и 1 након 60 дана, у 2008.години укупно 13 од чега 4 у року до 60 дана а 9 у року после 60 дана. Поступајући у другостепеној кривичној материји у периоду 2006.-2008.године израдио је у 2006.години 12 одлука од чега 6 у периоду до 60 дана 6 преко 60 дана, а у 2007.години 7 у року преко 60 дана. Поступајући у другостепеној материји радних спорова израдио је у 2008.години 5 одлука у року до 60 дана. Овај број представља значајно прекорачење законских рокова чиме се озбиљно доводи у питање суђење у разумном року.

Имајући у виду резултате рада по наведеним критеријумима, Високи савет судства сматра да у посматраном периоду није показао довољан ниво стручности и оспособљености.“

На основу ових разлога констатовано је да подносилац приговора није испунио услове прописане одредбом члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па су то разлози на основу којих је констатован престанак судијске дужности са 31.12.2009.године, а у смислу одредбе члана 101 Закона о судијама.

Против те одлуке подносилац приговора се изјаснио поднеском од 13.09.2010.године, одлуку побија из разлога битне повреде поступка, повреде материјалног права, повреде уставом и Европском конвенцијом гарантованих права, као и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. У погледу чињеничног стања указује да се у погледу квалитета рада, односно стручности, одлуке које су преиначене имају посматрати као потврђене, обзиром да се оне у 99% случаја преиначавају у погледу кривичне санкције или пак у погледу правне квалификације дела, а указује да је у 2006.години имао 30,77% укинутих одлука уз просек суда од 32,26%, 2008.године 22,86%, просек суда 18,03%, а у 2008.години 30,77% просек суда 24,66%, па да не постоји знатно одступање, а и ови проценти се извлаче из контекста, па се тиме ствара искривљена слика, а прећуткују друге битне ствари и то да при доласку у Окружни суд у Зајечару није затекао нити једног кривичног судију и да није могао да се консултује с другим судијама, а да је поступао малтене у свим материјама, да је пренебрегнут проценат испуњења норме у свим годинама, односно да је у свим годинама испуњавао троструку норму, па да уз људски фактор и ова преоптерећеност представља разлог кашњења у израдама одлука, а при том и да је судијску дужност обављао 26 година од којих 24 као судија кривичар

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је уредно позван на разговор пред Комисијом за дан 12.01.2012.године, али на разговор није приступио, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Округног суда у Зајечару, Извештај Вишег суда у Зајечару број V Су 34/11-4 од 30.12.2011.године, наводи подносиоца приговора утврдила чињенице.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

Подносилац приговора је до престанка судијске дужности био судија Округног суда у Зајечару, те према извештајима о раду остварио следеће резултате:

#### **2006.година**

Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета укупно у раду 3 решена.

К предмета у раду укупно 165 од тога 17 старих, примљено нових 61, укупно решено 108 од чега 82 пресудом и 16 старих предмета, 18 одлука израђених у року до 60 дана 35 након 60 дана, 26 ожалбених од чега 7 потврђених или 26,92%, 11 преиначених или 42,31% и 8 укинутих или 30,77%, просек одељења 27,59%.

Км предмета у раду 37 од чега 2 стара примљених нових 37, решено 19 од чега 1 стари, 2 одлуке израђене у року до 60 дана.

Кв предмета у раду 106 решено 94 9 ожалбених 7 потврђених или 77,78% и 2 укинуте или 22,22%, просек одељења 25%.

Кж предмета у раду 34 решено 26 6 одлука израђено у року до 60 дана 6 након 60 дана. Остварење норме 292%.

#### **2007.године**

Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета укупно у раду 4 решена.

К предмета у раду укупно 140 од тога 11 старих, примљено нових 74, укупно решено 99 од чега 90 пресудом и 13 старих предмета, 14 одлука израђених у року до 60 дана 23 након 60 дана, 35 ожалбених од чега 18 потврђених или 51,43%, 9 преиначених или 25,71% и 8 укинутих или 22,86%, просек одељења 18,03%.

Км предмета у раду 60 од чега 1 стари примљених нових 38, решено 28, 2 одлуке израђене у року до 60 дана, 1 након 60 дана.

Кв предмета у раду 87 решено 77 4 ожалбене 3 потврђене или 75% и 1 укинута или 25%,просек одељења 26,67%.

Рех предмета у раду 4 решен 1

Кж предмета у раду 9 решени 7 одлука израђено у року након 60 дана.

Остварење норме 280%.

### 2008.године

Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета у раду 3 решена.

К предмета у раду укупно 168 од тога 15 старих, примљено нових 115, укупно решено 102 од чега 84 пресудом и 12 старих предмета, 7 одлука израђених у року до 60 дана 17 након 60 дана, 39 ожалбених од чега 24 потврђених или 61,54%, 3 преиначене или 7,69% и 12 укинутих или 30,77%, просек одељења 26,64%.

Км предмета у раду 58 од чега 8 старих примљених нових 25, решено 24 од чега 7 старих, 4 одлуке израђене у року до 60 дана. 9 након 60 дана, 2 ожалбене 1 потврђена 1 укинута.

Кв предмета у раду 117 решено 110 4 ожалбене 3 потврђене или 75% и 1 укинута или 25%,просек одељења 17,39%.

Рех предмета у раду 4 решена 2, 1 одлука израђена у року до 60 дана 1 након 60 дана.

Кж предмета у раду 2 решена.

Гж предмета у раду 8 од чега 4 стара решени, 5 одлука израђених у року до 60 дана

Остварење норме 275%.

На основу извештаја Вишег суда у Зајечару утврђен је просек израда одлука након прописаног рока, као и просек одњељења, и то:

У 2006.години подносилац приговора је имао у првостепеној кривичној материји 18 одлука израђених у року до 60 дана, просек одељења 10,66 и 35 одлука након 60 дана просек одељења 16. Одлуке израђене након рока од 60 дана су:

Редни број	Број предмета К	Датум објављивања одлуке	Датум изавања наредбе за експедовање	Датум експедовања одлуке
1	К-61/03-05	7.2.2005	нема наредбе	29.03.2006
2	К-2/05	18.04.2006	нема наредбе	24.07.2006
3	К-5/05	28.02.2006	нема наредбе	18.07.2006.
4	К-10/05	15.12.2005.	нема наредбе	27.03.2006
5	К-14/05	23.02.2006.	нема наредбе	3.7.2006
6	К-15/05	22.12.2005.	нема наредбе	29.03.2006.
7	К-26/05	7.3.2006	нема наредбе	14.07.2006.
8	К-27/05	28.02.2006.	нема наредбе	13.07.2006.
9	К-34/05	9.3.2006	нема наредбе	17.07.2006.
10	К-37/05	15.12.2005.	нема наредбе	29.03.2006.
11	К-42/05	11.1.2006	нема наредбе	13.07.2006.
12	К-45/5	15.12.2005.	нема наредбе	24.02.2006

13	<b>K-46/05</b>	15.12.2005.	нема наредбе	29.03.2006
14	<b>K-48/05</b>	15.12.2005.	нема наредбе	29.03.2006.
15	<b>K-49/05</b>	30.03.2006.	нема наредбе	14.07.2006.
16	<b>K-53/05</b>	26.01.2006.	нема наредбе	20.04.2006.
17	<b>K-62/05</b>	22.12.2005.	нема наредбе	29.03.2006.
18	<b>K-67/05</b>	6.4.2006	нема наредбе	18.07.2006.
19	<b>K-70/05</b>	23.02.2006.	нема наредбе	3.7.2006
20	<b>K-71/05</b>	6.4.2006	нема наредбе	21.07.2006.
21	<b>K-86/05</b>	11.1.2006	нема наредбе	13.07.2006.
22	<b>K-94/05</b>	13.10.2005.	нема наредбе	13.01.2006.
23	<b>K-95/05</b>	7.3.2006	нема наредбе	17.07.2006.
24	<b>K-97/05</b>	16.03.2006.	нема наредбе	14.07.2006.
25	<b>K-115/05</b>	27.01.2006.	нема наредбе	13.04.2006.
26	<b>K-121/05</b>	25.05.2006.	нема наредбе	1.12.2006
27	<b>K-125/05</b>	22.02.2006.	нема наредбе	28.07.2006.
28	<b>K-130/05</b>	1.6.2006	нема наредбе	2.11.2006
29	<b>K-161/05</b>	11.5.2006	нема наредбе	2.10.2006
30	<b>K-47/04-06</b>	23.02.2006.	нема наредбе	18.05.2006.
31	<b>K-62/04-06</b>	17.01.2006.	нема наредбе	18.05.2006.
32	<b>K-66/04-06</b>	22.12.2005.	нема наредбе	29.03.2006
33	<b>K-74/04-06</b>	11.1.2006	нема наредбе	16.05.2006.
34	<b>K-75/04-06</b>	11.1.2006	нема наредбе	13.05.2006.
35	<b>K-83/04-06</b>	22.11.2005.	нема наредбе	23.03.2006.

У 2007. години подносилац приговора је имао у првостепеној кривичној материји 14 одлука израђених у року до 60 дана, просек одељења 17 и 23 одлуке након 60 дана просек одељења 20. Одлуке израђене након рока од 60 дана су:

<b>Редни број</b>	<b>Број предмета К</b>	<b>Датум објављивања одлуке</b>	<b>Датум изавања наредбе за експедовање</b>	<b>Датум експедовања одлуке</b>
1	<b>K-122/05-07</b>	29.06.2006.	нема наредбе	9.2.2007
2	<b>K-148/05-07</b>	29.06.2006.	нема наредбе	2.2.2007
3	<b>K-87/05</b>	10.5.2006	нема наредбе	26.04.2007
4	<b>K-113/05</b>	12.12.2006	нема наредбе	9.5.2007
5	<b>K-123/05</b>	14.09.2006.	нема наредбе	7.5.2007
6	<b>K-144/05</b>	23.01.2007	нема наредбе	10.5.2007
7	<b>K-146/05</b>	27.06.2006.	нема наредбе	27.04.2007.
8	<b>K-162/05</b>	21.12.2006.	нема наредбе	9.5.2007
9	<b>K-146/06</b>	30.11.2006.	нема наредбе	7.5.2007
10	<b>K-134/06</b>	3.2.2007	нема наредбе	27.06.2007.
11	<b>K-153/06</b>	5.3.2007	нема наредбе	22.06.2007.
12	<b>K-7/07</b>	6.3.2007	нема наредбе	25.06.2007.
13	<b>K-3/07</b>	24.04.2007.	нема наредбе	3.7.2007
14	<b>K-141/05-07</b>	25.04.2007.	нема наредбе	20.09.2007.
15	<b>K-36/06</b>	12.2.2007	нема наредбе	20.07.2007.
16	<b>K-116/06</b>	7.2.2007	нема наредбе	5.7.2007
17	<b>K-118/06</b>	15.03.2007.	нема наредбе	21.09.2007.
18	<b>K-120/06</b>	12.2.2007	нема наредбе	11.7.2007

19	<b>K-23/07</b>	1.3.2007	нема наредбе	20.09.2007.
20	<b>K-41/06</b>	20.03.2007.	нема наредбе	26.09.2007.
21	<b>K-149/06</b>	6.3.2007	нема наредбе	24.09.2007.
22	<b>K-198/06</b>	8.5.2007	нема наредбе	5.12.2007
23	<b>K-45/03-05</b>	29.12.2006.	нема наредбе	28.12.2007.

У 2008.години подносилац приговора је имао у првостепеној кривичној материји 7 одлука израђених у року до 60 дана, просек одељења 11 и 17 одлука након 60 дана просек одељења 12,5. Одлуке израђене након рока од 60 дана су:

Редни број	Број предмета К	Датум објављивања одлуке	Датум изавања наредбе за експедовање	Датум експедовања одлуке
1	<b>K-171/06-08</b>	26.10.2007.	нема наредбе	31.04.2008.
2	<b>K-69/07</b>	26.10.2007.	нема наредбе	1.3.2008
3	<b>K-116/07</b>	20.02.2008.	нема наредбе	1.4.2008
4	<b>K-63/07</b>	03.07.2007.	нема наредбе	21.04.2008.
5	<b>K-97/07</b>	22.02.2008.	нема наредбе	3.6.2008
6	<b>K-152/07</b>	18.02.2008.	нема наредбе	16.05.2008.
7	<b>K-159/07</b>	20.02.2008.	нема наредбе	30.05.2008.
8	<b>K-33/08</b>	13.05.2008.	нема наредбе	28.08.2008.
9	<b>K-175/06-08</b>	17.03.2008.	нема наредбе	5.9.2008
10	<b>K-50/07</b>	2.7.2008	нема наредбе	6.10.2008
11	<b>K-125/07</b>	14.02.2008.	нема наредбе	3.10.2008
12	<b>K-132/07</b>	4.12.2007	нема наредбе	3.10.2008
13	<b>K-184/08</b>	23.06.2008.	нема наредбе	3.10.2008
14	<b>K-31/08</b>	5.3.2008	нема наредбе	4.11.2008
15	<b>K-95/07</b>	25.09.2008.	нема наредбе	30.12.2008.
16	<b>K-60/08</b>	1.4.2008	нема наредбе	30.12.2008.
17	<b>K-158/07</b>	13.03.2008.	нема наредбе	31.12.2008.

У Км материји у 2006.години имао је 2 одлуке израђене у року до 60 дана, просек одељења 4, у 2007.години 2 до 60 дана и 1 након 60 дана, једине на одељењу, у 2008.години 4 до 60 дана просек одељења 3,5 и 9 након 60 дана просек одељења 5. У овом периоду поступају у материји 2 судија.

У Рех материји имао је у 2008.години 1 одлуку израђену у року до 60 дана једина одлука у одељењу и 1 након 60 дана просек 0,6 одлука.

У Кж материји у 2006.години имао је 6 одлука израђених у року до 60 дана, просек одељења 11, 6 након 60 дана, просек одељења 7, у 2007.години 7 одлука након 60 дана просек одељења 9,7, а у 2008.години није имао одлука израђених ван рока.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане

одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености, а из следећих разлога:

Сумња одлуком првог састава Високог савета судства заснована је у погледу стручности, али је Високи савет судства испуњеност критеријума стручности ценио применом одредбе чланом 5 Правила, којим је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност  
и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узеће се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраним годинама имао већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности, а који за судију Округног суда у кривичној материји износи 15%, али и од просека одељења. У 2006.години имао је у материји К укинутих одлука 30,77%, просек одељења 27,59%, а исте године у материји Кв укинутих 22,22%, у 2007.години имао је у материји К 22,86%, просек одељења 18,03%, а у исте године у материји Кв 25%, у 2008.години имао је у материји К 30,77%, просек одељења 26,64%, у материји Км укинутих 50%, а у материји Кв 25%, а при том Високи савет судства је имао у виду да је претежна материја у којој је подносилац приговора поступао била К материја, дакле првостепена кривична материја. Подносилац приговора је при том и у свим годинама имао висок проценат преиначених одлука, што све указује да је својим одлукама изазивао правну несигурност, коју судија одлуком мора обезбедити. Процент укинутих одлука прописан је управо из разлога да се на просечном нивоу може утврдити толерантан ниво грешке приликом суђења, за просечног судију. Све укинуто преко тог процента, указује да судија не познаје довољно ни материјално ни процесно право, а поготово уколико тај проценат знатно прелази толерантан проценат, као што је то код подносиоца приговора, а указује да својим одлукама не може обезбедити правну сигурност у одлучивању, јер честим укидањем судски поступци трају неосновано дуго, странке немају поузданост у судију и његову одлуку, а при том се странкама и нарушава право на суђење у разумном року. Отуда се, у смислу Правила, на основу којих се преиспитује одлука првог састава Високог савета судства, констатује да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности.

Високи савет судства не може прихватити правдање подносиоца приговора да се мора имати у виду чињеница приликом преласка у Округни суд у суду није био ни један судија кривичар са којим је могао да изврши консултације. Подносилац приговора је напредовањем у служби требао да покаже довољан ниво стручности, да као судија Округног суда одлучује у кривичним предметима учиниоцима тежих кривичних дела. Подносилац приговора је могао праћењем праксе Врховног суда Србије на погодан начин да себе стручно усавшава, али то очигледно није чинио; на исти начин се морају посматрати и преиначене одлуке подносиоца приговора.



Основано је изражена сумња и у испуњеност критеријума оспособљености.

Одредбом члана 6 Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006., 2007. и 2008. години испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просека одељења, и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања у односу на најмање један од следећих мерила, па тако се наводи одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења у којем је радио.

У погледу сумње у испуњеност критеријума оспособљености је чињеница да подносилац приговора имао велики број одлука израђених ван законског рока, па и рока од 30 дана на колико се може максимално продужити рок израде, а бројем тих одлука је у свим годинама био ван просека одељења у којем је поступао, и то грубо. У првом реду се мора констатовати да је према броју решених предмета, подносилац приговора у већини тих предмета одлуку израђивао ван законског рока. Дакле у претежној К материји је у 2006. години имао 18 одлука израђених у року од 30 до 60 дана, а просек одељења је био 10,66 одлука, а при том 35 одлука израђених ван рока од 60 дана, уз просек одељења од 16 одлука; у 2007. години имао је 14 одлука израђених у року од 30 до 60 дана, просек одељења је био 17 одлука, али при том 23 одлуке израђене у року од 30 до 60 дана, уз просек одељења од 20 одлука; у 2008. години имао је 7 одлука израђених у року од 30 до 60 дана, уз просек одељења од 11 одлука, али 17 одлука израђених након рока од 60 дана, уз просек одељења од 12,5 одлука. Високи савет судства је при том посебно посматрао израду одлука у предметима у којима је одлука израђена након рока од 60 дана, па се из датог приказа може утврдити да је одлуке израђивао и након годину дана у појединим случајевима. Све ово је у смислу одредбе члана 16 Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности и мерило савесности судије. Дакле, у великом броју предмета подносилац приговора је израђивао одлуке ван законског рока, тиме у великом броју предмета поступао и несавесно, а странкама ускраћивао и суђење у разумном року. Ово указује на оправдани закључак да подносилац приговора не поседује минимум оспособљености да би био изабран на судијску функцију, па да и по Одлуци о критеријумима и мерилима али и према Правилима према којима се одлука преиспитује не испуњава критеријум оспособљености. Подносилац приговора је и у свим другим материјама у којима је поступао одлуке израђивао ван законског рока, али имајући у виду број предмета у којима је поступао, закључак о испуњености критеријума оспособљености се није засновао на тим материјама, али указује да је и у тим предметима поступао несавесно. Високи савет судства је имао у виду испуњеност оријентационе норме код подносиоца приговора, чињеница да је поступао у већем броју материја, али исто не може да буде оправдање за несавесно поступање.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, али и достојности, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ**

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА**

**ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**

**Доставна наредба**

- 1. Подносиоцу приговора**
- 2. Архиву ВСС**