



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00574/2011-01
Датум: 09.09.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору ... С.Ј. ... из Велике Плана, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00379/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 09.09.2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца ... С.Ј. ... из Велике Плана.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ Одлука Високог савета судства број: 119- 05-00379/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

Образложење

Подносилац приговора ... С.Ј. ... у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 57/09, 15.07.2009. године, био је судија Општинског суд у Великој Плани.

Пријавио се на оглас за избор судије за Основни суд у Смедереву и Виши суд у Смедереву.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 252. Изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

С.Ј. је поднео Уставну жалбу против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности и жалбу Уставном суду Србије против Одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године.

Дана 14.06.2010. године Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-00379/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 252. Изреке.

У појединачној одлуци је наведено да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености.

Подносилац жалбе је обављао судијску дужност у Општинском суду у Великој Плани у парничној материји и показао је следеће резултате везано за стручност кроз проценат потврђених преиначених и укинутих одлука у односу на разматране по жалби

У 2006. години имао је 65,57% потврђених, 3,28% преиначених и 31,15% укинутих у 2007. години је имао 63,27% потврђених, 8,16% преиначених, а просек суда за преиначене је био 4,64%, и 28,57% укинутих одлука, и у 2008. години је имао 61,90% потврђених, 4,77% преиначених и 33,33% укинутих.

Имајући у виду висок проценат укинутих одлука, а посебно 2006. и 2008. године и преиначених из 2007. године, а према Мерилима за оцену минимума успешности у вршењу судијске дужности у посматраном периоду није показао довољан ниво стручности.

Подносилац жалбе није израдио одлуке у законском року нити у року до 30 дана, на колико се законски рок може најдуже продужити по Мерилима за оцену минимума успешности у вршењу судијске дужности у сложеним предметима, већ је већи број одлука урадио у року после 30 дана и то:

- у 2006. години 90 одлука од чега 50 у периоду до 60 дана, а 40 у року преко 60 дана,
- у 2007. години 28 одлука од чега 23 у периоду до 60 дана, а 5 у року преко 60 дана,
- у 2008. години укупно 92 одлуке од чега 27 у року до 60 дана, а 65 у року после 60 дана.

На овај начин није показао довољан ниво оспособљености, а прекорачење рокова за израду одлука доводи у питање и право на суђење у разумном року.

У посматраном периоду подносилац жалбе није завршио број предмета одређен Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, а тиме није испољио довољан ниво оспособљености.

Према статистици Министарства правде норма је израчунавана на бази 11 месеци рада судије, сходно ставу Високог савета судства, док су судови израчунавали на бази броја радних дана за сваког судију појединачно, па тако у периоду од 2006.до 2008.године, поступао је у парничној материји и остварио следећу норму:

- у 2006. години 84,85% по обради Министарства правде, а 78% по обради Општинског суда у Великој Плани;

- у 2007. години 84,85% по обради Министарства правде, а 79% по обради суда;

- у 2008. години 73,03% по обради Министарства правде, а 78% по обради суда.

На основу ових података подносилац жалбе, није остварио очекивану норму од 100% у посматраном периоду

. Подносилац жалбе је показао неефикасност и по оцени Високог савета судства повредио право странака на суђење у разумном року, с обзиром да је поступак за сметање државине у предмету П.639/02 трајао од 23.12.2002.године, када је тужба поднета па све до 30.04.2008.године, када је донето првостепено решење под бројем П.120/08. У наведеном предмету подносилац жалбе није поштовао рокове за поступању у спору због државине које прописује Закон о парничном поступку, па је тако на пример између заказивања појединих рочишта протицало и више од годину дана.

При наведеном први састав Високог савета судства је нашао да С.Ј. не испуњава услове из члана 45. ст.2 и 3. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености у вези члана 14. ст 1. тачка 1., 3. и 7. Одлуке Високог савете судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

С.Ј. је поднео жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године. Изјаснио се на наводе наведене у појединачној одлуци и изнео да у целини остаје при изјављеним жалбама поднетим Уставном суду, да оспорава разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године.

Навео је да је у предмету Р 639/02 заказивао рочишта у просеку, у размаку од два месеца, што одговара просеку заказивања рочишта по првостепеним судовима због великог прилива броја предмета по годинама. У погледу израде одлука након законског рока је изјавио да је и код осталих судија евидентна та појава због великог прилива по материјама и сложености спорова. Изнео је и да је у 2006.години имао 69% потврђених и 3,78% преиначених одлука, у 2007.години 67% потврђених и 9% преиначених, а у 2008.години 69,64% потврђених и 5,35% преиначених одлука, а да је проценат испуњења норме био у просеку суда.

Предложио је Уставном суду да се његова жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о његовој пријави коју је поднео на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08, 58/09,104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства, док је ставом 3. прописано, да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4, да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1., 3., 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док се чланом 8. Правила прописује да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Чланом 45 ст. 1 Закона о судијама је прописано (да поред услова из чл. 43 и 44 тог закона) остали услови за избор судије су стручност, оспособљеност и достојност.

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, а подносилац приговора је на рочишту одржаном дана 09.08.2011. године и усмено пред комисијом изложио своје наводе и изјавио да остаје код свих навода из поднетих жалби како у погледу израде одлука тако и у погледу остварења норме и поступања у П предмету.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду С.Ј. , судије у Општинском суду у Великој Плани за 2006. 2007. и 2008. годину (Т2. образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Великој Плани за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1. образац);
- извештај о раду свих судија парничног одељења Општинског суда у Великој Плани за 2006, 2007. и 2008.годину (Т2 образац)
- пријава за оглас за избор судије на име С.Ј.
- извршен је увид у списе предмета П бр.639/02

- извештај Основног суда у Смедереву од 20.07.2011.године о евиденцији одлука израђених након 60 дана, у посматраном периоду од стране судије С.Ј.
- извештај Основног суда у Смедереву од 02.08.2011.године, у погледу просека парничног одељења код израде одлука између 30-60 дана и преко 60 дана.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа, изјаве подносиоца приговора и увидом у списе предмета 010-01-574/2011-01 стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора С.Ј. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006., 2007. и 2008. години, вршио судијску дужност као судија Општинског суда у Великој Плани и да је радио у парничној рефереди, те да је остварио следеће резултате:

У 2006. години:

-на почетку извештајног периода 240 П. предмета, од чега старих 58. Укупно у раду 510 предмета, укупно решено 250 предмета, остало у раду нерешених 260 предмета, од тога стари 71 предмет. Процент испуњења норме је износио 78%. Израда одлука до 60 дана 50, преко 60 дана 40. Потврђених 69%, преиначених 3%, укинутих 33% одлука. Просек парничног одељења у погледу укинутих одлука износи 38%. Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30-60 дана је 46, а просек парничног одељења за одлуке израђене након 60 дана је 11,8.

У 2007. години:

-на почетку је имао нерешених 255 П. предмета, од чега 58 старих. Укупно у раду 480 предмета, укупно решено 236 предмета, од чега 62 стара предмета, остало нерешених 244, од чега старих 65 предмета. Процент испуњења норме у 2007. години је износио 78%. Израда одлука до 60 дана 32, а преко 60 дана 99 одлука. Разматраних пресуда по жалби 8, 5 потврђених или 63,00%, 1 преиначених или 12,00% и 4 укинуте или 50,00%. Просек парничног одељења у погледу укинутих одлука износи 47,16%. Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30-60 дана је 8, а просек парничног одељења за одлуке израђене након 60 дана је 2.

У 2008. години:

-на почетку нерешених 240 П. предмета, од чега 65 старих. Укупно у раду 424 предмета. Укупно решено 200 предмета, од тога старих 41 предмет. Остало нерешених 224 предмета од тога старих 64. Процент испуњења норме 78,50%. Израда одлука до 60 дана 27, преко 60 дана 65. Разматраних пресуда по жалби 56. Потврђених 39, што чини 69,64%, 3 преиначене одлуке што чини 5,35% и 21 укинутих што чини 37,50%. Просек парничног одељења у погледу укинутих одлука је износио 42,01 %. Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30-60 дана је 41, а просек парничног одељења за одлуке израђене након 60 дана је 21.

Чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 80/2005) је прописано да судија има

задовољавајући квалитет у смислу члана 12. став 1. ако број укинутих одлука у односу на број размотрених одлука прд вишим судом не прелази проценат: за општински суд у грађанској материји 25%.

Након извршеног увида у резултате рада С.Ј. (Т2. образац) и резултата рада парничног одељења Општинског суда у Великој Плани је утврђено да је С.Ј. имао мањи проценат укинутих одлука од просека одељења, али је имао проценат укинутих одлука које су знатно изнад прописаних Мерила и то у свакој години посматраног периода, из којих разлога је утврђено да не испуњава критеријум стручности и према члану 5. Правила.

Подносилац приговора је у 2006. години имао проценат испуњења норме 78 %, у 2007. години 79% и 2008. години 78,57 %, дакле није остварио потребан минимум успешности посебно имајући у виду да је имао довољан број предмета у раду, да би могао испунити и остварити минимум очекиване судијске норме, а да му је на крају сваке године посматраног периода, остао велики број нерешених предмета.

Осим тога подносилац приговора је у посматраном периоду имао велики број одлука израдјених након законског рока и то између 30-60 дана 100 одлука и 110 одлука након 60 дана и груба одступања у погледу одлука израђених по истеку рока од 30 од 60 дана, односно по истеку рока од 60 дана, у односу на просек одељења суда у коме је обављао судијску дужност у посматраном периоду, из којих разлога није испунио критеријум оспособљености сагласно члану 6 Правила.

Након извршеог увида у предмет П 639/02 је утврђено, да је подносилац жалбе показао неефикасност у раду и по оцени Високог савета судства повредио право странака на суђење у разумном року, с обзиром да је поступак за сметање државине у предмету П.639/02 трајао од 26.09.2002.године, када је тужба поднета па све до 30.04.2008.године, када је донето првостепено решење под бројем П.120/08. У наведеном предмету подносилац жалбе није поштовао рокове за поступању у спору због државине која прописује Закон о парничном поступку, па је тако на пример 24.02.2003.године донето решење којим се утврђује да је тужени сметао тужиљу, а решење је експедовано 8.04.2003.године. Жалба поднета 22.04.2003.године. Окружни суд у Смедереву је укинуо решење и списи су враћени по наредби од 27.08.2003.године. 21.04.2004.године судија издао наредбу којом се главна расправа заказана за 27.04.2004.године одлаже за 06.07.2004. године. Након одржног рочишта следеће је заказано за 28.10.2004.године одржано рочиште на коме је истакнут захтев за изузеће поступајућег судије. Како је 05.11.2004.године решењем председника одбијен захтев. Наредбом поступајућег судије рочиште је заказано за 18.07.2005.године и исто је и одржано и донето је решење, а експедовано је 08.11.2005.године. На наведено решење уложена је жалба 23.11.2005.године и списи предмета прослеђени су 30.01.2006.године, Окружном суду у Смедереву на одлучивање. Дана 09.05.2007. године Окружни суд је делимично укинуо првостепено решење и списи предмета су враћени на поновни поступак. Рочиште заказано за 15.11.2007. одложено, за 10.01.2008. одложено и за 24.03.2008.године одложено. Дана 30.04.2008.године одржано рочиште и закључена главна расправа, а донето решење

експедовано 16.06.2008.године. На наведено решење уложена је жалба 02.07.2008.године, а 24.02.2010.године решењем Вишег суда у Смедереву потврђено првостепено решење.

Увидом у списе предмета је утврђено да је подносилац приговора предузимао процесне радње у већим временским размацем, рочишта је заказивао по протеку више месеци иако није био оптерећен у раду са предметима. Решење којим се утврђује сметање је експедовао после 3 месеца и 21 дан. Након одбијања захтева за изузеће 05.11.2004.године, рочиште је заказано после 8 месеци и 13 дана, за 18.05.2007.године и то након ургенције. Решење које је донео 18.07.2005.године је експедовано 08.11.2005.године, што све указује на неефикасно поступање и повреду права странака на суђење у разумном року.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, Високи савет судства је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора С.Ј. не испуњава критеријум стручности и оспособљености, сходно члану 5. и 6. Правила, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Високог савета судства од 14.06.2010. године, којом је замењена Одлука Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и то у погледу сумње у стручност и оспособљеност, те да има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога приговор С.Ј. је одбијен и одлука број: 119-05-00379/2010-01 од 14.06.2010. године је потврђена, у смислу одредаба члана 29. Правила у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

- 1.Подносиоцу приговора
- 2.Архиви ВСС