



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
Број: 010-01-00573/2011-01  
Дана: 09.09.2011.године  
Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Ж.М.** из **Пирота**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности, на седници Високог савета судства дана 09.септембра 2011.године донео је следећу

## О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** приговор **Ж.М.** из **Пирота** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-724/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

## Образложење

**Ж.М.** је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Окружном суду у Окружном суду у Пироту, пријаву за избор подноси у Виши суд у Пироту.

Одлуком ВСС од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву.

- Против те одлуке изјављује уставну жалбу дана 14.01.2010.године, а из разлога
- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
  - Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
  - Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
  - Да јој се достави одлука са разлозима;
  - Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;

- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашене службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу чињеничног стања указује да њени резултати не изазивају сумњу која би била основ за обарање претпоставке да не испуњава критеријуме и мерила из одлуке. Указује да је 2006.године имала 4 Гж и 1 К укинуту одлуку, уз остварење норме од 131%, потом да је 2007.године имала само 1 К одлуку, уз остварење норме од 110%, а да је у 2008.години имала 1 Гж и 1 К одлуку укинуту, уз остварење норме од 105%.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком ВСС бр. 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009.године став I тачка 76 престала је судијска дужност.

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком Високог савета судства број 119-05-00724/2010-01 од 14.06.2010.године замењена је одлука од 25.12.2009.године у ставу I тачка 76 изреке одлуке, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности у смислу одредбе члана 13 и члана 14 став 1 тачка 3 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу броја односно процента укинутих и преиначених одлука.

Сумња се образовала на основу чињенице да је у периоду који је сагледаван, 2006.године имала 58,33% преиначених одлука, а што је знатно већи од просека суда који је у тој години износио 44,44%, а истовремено у имала у истој кривичној материји и 8,33% укинутих одлука, што је знатно више од просека суда који је износио 5,56%, па да је у тој години имала само 33,33% потврђених одлука. Исте године у Гж материји је имала 5,26% преиначених одлука што је знатно више у односу на просек суда који је износио 2,99%, а имала је и укинуте одлуке од 21%.

У 2007.години није имала разматраних одлука по жалби у Гж материји а у К материји је имала 1 разматрану и исту укинуту одлуку.

У 2008.години имала је у Гж материји 6% укинутих одлука.

За цео посматрани период подносилац приговора је имала у Гж материји 13,50% укинутих одлука а просек суда је за цео посматрани период био 12,45%.

На основу изнетог закључено је да није испунила услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабрана за судију престала јој је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

Против те одлуке изјављује жалбу уставном суду дана 03.12.2010.године и истиче да у вези преиначених одлука у кривичној материји у 2006.години није разлог њеног

нестручног понашања већ чињеница да је дошло до промене у кривичном законодавству, па да су нека кривична дела брисана а за нека кривична дела казне умањене, па је то и био логичан след преиначења одлука, а што се претходно морало проверити и што је било познато. У вези Гж материје од 19 разматраних одлука имала је 14 потврђених, 1 преиначену и 4 укинуте одлуке. У 2007.години радила је претежно Гж материју и у тој години није имала разматраних одлука, а док је 2008.године од 17 разматраних одлука имала 15 потврђених, 1 преиначену и 1 укинуту одлуку. Даље указује да је у раду у К материји имала старе и наслеђене предмете којима је давала приоритет у раду, као и да ВСС није имао у виду и чињеницу коју је истакла у пријави да поседује и посебна знања из појединих области и сертификате за поступање у специфичним предметима, а из области права детета. Позива се на повреду члана 49 закона о судијама и да нити је ВСС прибавио мишљење седнице свих судија нити јој је логично дато право да изврши увид у то мишљење.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 09.08.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Окружног суда у Пироту, Извештај Вишег суда у Пироту број Су.VIII 160/11 од 20.07.2011.године, пресуде Окружног суда у Пироту број К.39/05 од 02.12.2005.године и пресуде Врховног суда Србије број Кж.І 72/06 од 20.03.2006.године, пресуде Окружног суда у Пироту број К.33/05 од 09.12.2005.године и пресуда Врховног суда Србије број Кж.І 70/06 од 25.01.2006.године, пресуде Окружног суда у Пироту број К.28/05 од 14.09.2005.године и пресуде Врховног суда Србије број Кж.І 1990/05 од 13.03.2006.године, пресуде Окружног суда у Пироту број К.22/05 од 24.10.2005.године и пресуде Врховног суда Србије број Кж.І 2367/05 од 16.02.2006.године, пресуде Окружног суда у Пироту број К.17/05 од 27.09.2005.године и пресуде Врховног суда Србије број Кж.І 2094/05 од 11.05.2006.године, пресуде Окружног суда у Пироту број К.11/05 од 27.12.2005.године и пресуде Врховног суда Србије број Кж.І 179/06 од 13.03.2006.године, пресуде Окружног суда у Пироту број К.30/04 од 24.03.2005.године и пресуде Врховног суда Србије број Кж.І 819/05 од 09.03.2006.године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на

основу којих је Комисија поднела Високом савету судства предлог да се приговор подносиоца приговора усвоји.

У изјави пред Комисијом Високог савета судства подносилац приговора је у битноме остала код навода датих у изјављеним правним лековима, указала да је у раду имала велики број старих К предмета и дајењима посветила пажњу у решавању, даје поступала ажурно, а у вези преиначења указала да је до истог долазило не као последица њене нестручности већ из разлога што је од пресуђења до одлучивања по жалби дошло до ступања на снагу Кривичног законика и самим тим је долазило до преиначења у полгеду правне квалификације и изречене кривичне санкције. Предлаже да јој се приговор усвоји.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008. године подносилац приговора је вршило судијску дужност у Окружном суду у Пироту и према извештају суда остварила је следеће резултате:

#### **2006. године**

К укупно у раду 5 предмета решено 3 одлуке израђене у року, 12 одлука разматраних по жалби 4 потврђене, 7 преиначених, 58%, просек суда 44% (8 одлука) и 1 укинута 9,00% просек суда 6% (1 одлука).

Кв 2 у раду 2 решена.

Гж предмета укупно у раду 446, од тога 19 старих решено 446 све одлуке израђене у року, без ожалбених одлука.

Према другом извештају у 2006. години 19 ожалбених Гж предмета 14 потврђено, 1 преиначена и 4 укинуте или 21%.

Укупно остварење нормe 135,2%

#### **2007. године**

К предмета укупно у раду 3 сви решени, одлуке израђене у року, 1 ожалбена и 1 укинута, од 7 разматраних жалби у суду 1 укинута.

Кв 1 у раду решен

П 1 у раду решен

Гж у раду 374 сви решени и одлуке израђене у року, нема ожалбених.

Укупно остварење нормe 110%

#### **2008. године**

К предмета 1 у раду решен 1 ожалбена укинута, у суду разматрано 16 укинуте 3.

Кв предмета у раду 2 решена.

П предмета у раду 3 решена.

Гж предмета 361 у раду сви решени одлуке израђене у року 17 ожалбених 15 потврђено, 1 преиначена и 1 укинута. Пред другостепеним судом отворено 5 расправа.

Остварење нормe 105%.

Увидом у све пресуде које су преиначене у посматраном периоду, као и у пресуде Врховног суда Србије констатује се следеће:

1. Пресуда Окружног суда у Пироту број К.39/05 од 02.12.2005. године због кривичног дела фалсификовања новца, преиначена пресудом Врховног суда Србије број Кж. I 72/06 од 20.03.2006. године разлог преиначења правна оцена дела, мере безбедности и одлуке о казни,

2. Пресуда Окружног суда у Пироту број К.33/05 од 09.12.2005.године због кривичног дела неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога, преиначена пресудом Врховног суда Србије број Кж.І 70/06 од 25.01..2006.године, разлог преиначења у погледу примене кривичног закона и одлуке о мери безбедности,
3. Пресуда Окружног суда у Пироту број К.28/05 од 14.09.2005.године због кривичног дела неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога, преиначена пресудом Врховног суда Србије број Кж.І 1990/05 од 13.03.2006.године разлог преиначења у погледу правне оцене дела и одлуке о казни,
4. Пресуда Окружног суда у Пироту број К.22/05 од 24.10.2005.године тешко дело против безбедности јавног саобраћаја, преиначена пресудом Врховног суда Србије број Кж.І 2367/05 од 16.02.2006.године, разлог преиначења у погледу правне оцене дела,
5. Пресуда Окружног суда у Пироту број К.17/05 од 27.09.2005.године због кривичног дела неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога, преиначена пресудом Врховног суда Србије број Кж.І 2094/05 од 11.05.2006.године, разлог преиначења у погледу правне оцене дела
6. Пресуда Окружног суда у Пироту број К.11/05 од 27.12.2005.године због кривичног дела неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога, преиначена пресудом Врховног суда Србије број Кж.І 179/06 од 13.03.2006.године, разлог преиначења у погледу правне оцене дела
7. Пресуда Окружног суда у Пироту број К.30/04 од 24.03.2005.године кривично дело неовлашћено држање ватреног оружја, преиначена пресудом Врховног суда Србије број Кж.І 819/05 од 09.03.2006.године, разлог преиначења у погледу правне квалификације дела и одлуке о кривичној санкцији,

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности.

Сумња у испуњеност критеријума стручности заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора испуњава критеријум стручности, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценатукинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узеће се просек на нивоу суда.

С тим у вези је и одредба члана 14 став 1 тачка 3 Одлуке о критеријума и мерила а у вези односа преиначених и укинутих одлука.

Разлози на основу којих је заснована одлука првог састава Високог савета судства су према извештају о раду тачни, али на основу утврђених чињеница пред Комисијом Високог савета судства извлачи се другачији закључак о стручности подносиоца приговора. Према извештају о раду подносилац приговора је првенствено имала велики проценат преиначених одлука, а што без утврђивања стварних разлога преиначења представља показатељ о нестручности кандидата. Међутим, увидом у све пресуде, утврђује се да је до преиначења долазило услед измене правне регулативе, којом су извршена кривична дела добила другу правну квалификацију, или је пак дошло до измене кривичне санкције, а у тренутку одлучивања другостепени суд је о овоме морао да води рачуна по службеној дужности и да на окривљене примени блажи кривични закон. Управо је до тога долазило у свим пресудама у којима је долазило до преиначења, па се налази да подносилац приговора није допринела овој чињеници, односно да се на основу тога не може судити о стручности подносиоца приговора. Високи савет судства је имао у виду да је подносилац приговора у посматраном периоду претежно поступала у другостепеној грађанској материји а у којој резултати рада не изазивају сумњу у њену стручност, односно проценат укинутих одлука је у нивоу мерила, а према којима судија окружног суда има задовољавајући квалитет рада уколико проценат укинутих одлука не прелази 20%, што није случај код подносиоца приговора. Стога имајући у виду и број првостепених кривичних предмета у којима је подносилац приговора поступала, а који је у посматраном периоду био мали, не може се закључити о њеној стручности, поготово у ситуацији када је у раду имала један предмет у раду и једну укинуту одлуку. На основу изнетог, а према другачије утврђеном чињеничном стању отклоњена је сумња у стручност подносиоца приговора.

Високи савет судства је у складу са одредбом члана 3 став 2 алинеја 4 Правила утврдио и друге чињенице поред чињеница које је утврдила Комисија приликом сачињавања предлога.

Чињенице су утврђене на основу стања ствари у предмету Окружног суда у Пироту број Гж.746/04. У том предмету је подносилац приговора поступала као члан другостепеног већа и одлучивала жалбама странака изјављених против пресуде општинског суда у Пироту број П.133/04 од 31.08.2004.године, па је решењем од 07.02.2005.године пресуда укинута и враћена првостепеном суду на пновно суђење. У истом предмету општинског суда, подносилац приговора је у току поступка учествовала као поступајући судија до 22.08.1997.године, када је на основу решења председника суда изузета од даљег поступања, а на основу претходно постављеног захтева за изузеће од стране тужене. Из изјашњења које је дала поводом захтева за изузеће се утврђује да је са тужиоцем подносилац приговора била у добрим пријатељским односима, али да је све до подношења захтева за изузеће поступала у том предмету. Подносилац приговора је и поред те чињенице у каснијој фази поступка, сада као судија окружног суда учествовала у одлучивању и поред чињенице да је изузета од поступања. Оваквим поступањем подносилац приговора је озбиљно довела у питање савесно поступање, као и поседовање друштвене одговорности судије, као моралне особине коју судија мора да поседује, а при том кршењем процесних правила и озбиљно нарушила углед суда. Ове

чињенице су такве да би нужно довеле до покретања дисциплинског поступка и изрицања озбиљне санкције.

Сходно томе а у смислу одредбе члана 4 Правила у вези са одредбом члана 8 Одлуке о критеријумима и мерилима Високи савет судства налази да подносилац приговора није испунила критеријум достојности. Ово проистиче из одсуства савесности у раду, одсуства непристрасног поступања и свести о друштвеној одговорности судије, а што би све могло довести до покретања поступка против подносиоца приговора и изрицања озбиљнијих санкција. Недостојно је да судија селективно примењује институт изузећа, поред већ донете одлуке о њеном изузећу у каснијој фази учествује у доношењу одлуке, те самим тим нарушава и углед судства у јавности.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка достојности, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**

Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви ВСС

