



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00554/2011-01
ДАНА: 20.07.2011.године
БЕОГРАД

На основу чл.5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС број 101/10), члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/1), стални састав Високог савета судства, одлучујући по приговору Л.Б. из Бајине Баште, дана 20.јула 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор Л.Б. из Бајине Баште изјављен против одлуке о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства бр.119-05-00275/2010-01 од 14.6.2010.године и побијана одлука **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Л.Б. је радио у Општинском суду у Бајиној Башти у кривичној и истражној материји, у време када је расписан оглас о избору судија опште и посебне надлежности кога је расписао Високи савет судства 15.7.2009.године и поднео је пријаву за избор судије у Основни суд Ужице у Ужицу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године није изабран за судију у судове за који је поднео пријаву за избор.

Против те одлуке изјавио је уставну жалбу.

Одлуком Високог савета судства бр.06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу 1 тач.358 изреке констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац жалбе – приговора није испунио критеријуме прописане одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјавио је жалбу Уставном суду.

Жалбени разлози се свODE на следеће: пропуштање да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност, да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних судија, да му се омогући да се изјасни о чињеницама и доказима, да му се достави образложена одлука, затим да су подаци који су коришћени проглашени службеном тајном и да су употребљавани подаци о личности противно Уставу и Закону, те да су свим овим пропустима повређена његова уставна права и права из Европске конвенције.

Приговара процедури избора, бави се питањем сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио Први састав Високог савета судства, његовој независности и непристрасности појединих његових чланова. Целим овим поступком повређено је његово право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства бр.119-05-00275/2010-01 од 14.6.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе чл.14 ст.1 тач.1, 3 и 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, те је наведено да је у посматраном периоду Л.Б. имао проценат укинутих одлука знатно изнад мерила тј. 15 % колико је мерилима прописано за првостепени кривични поступак. А такође да је у предметима К-46/07 и бр.К-100/07 неоправдано одуговлачио поступак, тако што у овим предметима није заказивао главни претрес након ступања оптужнице на правну снагу у року који је предвиђен Законом.

У смислу одредбе чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из чл.1 ст.1 Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети стални састав Високог савета судства док је у ставу 3 прописано да жалбе односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе чл.5 ст.1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама стални састав Високог савета судства је дана 23.5.2011.године донео правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог састава судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/11).

Комисија Високог савета судства је Високом савету судства поднела предлог да се приговор Л.Б. одбије, а предлог је заснован на чињеницама да је Комисија у поступку у смислу одредбе чл.8 Правила утврдила а на основу извештаја о раду Општинског суда у Бајиној Башти и увида у извештај о раду за судију.

Л.Б. за посматрани период 2006, 2007 и 2008.година, те наводи из изјаве коју је дао Л.Б. на рочишту одржаном пред комисијом Високог савета судства од 27.6.2011.године и на основу увида у списе Општинског суда у Бајиној Башти К-46/07 и К-100/07, на основу чега је Високи савет судства утврдио следеће чињенично стање:

У 2006.години Л.Б. је радио у истражној рефереди где је укупно у раду имао 74 предмета, решио је 53 предмета, и тиме испунио оријентациону норму у проценту од 26,50 %. Такође је радио у кривичној рефереди где је укупно у раду имао

249 предмета, решио је укупно 129 и тиме испунио норму у проценту од 72,20 %. У току наведене године укупно је испунио норму у обе реферате са процентом од 98,70 %. У кривичним предметима 49 одлука је разматрано по жалби, 27 је потврђено, 7 преиначено и 15 укинута, што процентуално износи 30,60 %.

У Општинском суду Бајина Башта није било формирано кривично одељење, а укинутих одлука на нивоу суда је у тој години било 33,70 %.

У 2007.години такође је радио истражну реферату где је у раду имао укупно 68 предмета, решио је 62 предмета и у овој реферати испунио норму са процентом од 29,50 %. У кривичној реферати имао је у раду укупно 248 предмета, укупно је решио 129 предмета и тиме испунио норму са процентом 60,80 %, тако да је у обе реферате у посматраној години норму испунио са процентом 90,30 %. По жалби му је разматрано 40 одлука, потврђено је 28, преиначено 2 и укинута 10, што процентуално износи 25 %.

За ту годину просек укинутих одлука на нивоу Општинског суда у Бајиној Башти у коме није било формирано кривично одељење износио је 45,20 %.

У 2008.години Л.Б. је такође радио у истражној реферати где је у раду имао укупно 80 предмета, решио је 59 предмета и тиме испунио норму са процентом од 27,50 %. У кривичној реферати имао је укупно у раду 242 предмета, решио је 115 предмета и тиме испунио норму са процентом од 62,10 %, тако да је у овој години у обе реферате испунио норму са процентом 89,60 %. По жалби му је разматрано 39 одлука, 20 је потврђено, 1 преиначена и 18 укинута или процентуално 46,10 %.

У овој години Општински суд у Бајиној Башти који ни те године није имао формирано кривично одељење имао је на нивоу суда проценат укинутих одлука од 44,20 %.

Предње чињенице су утврђене из извештаја о раду за судију

Л.Б. кога је доставио Општински суд у Бајиној Башти и извештаја о раду за Општински суд Бајина Башта који је такође достављен од стране Општинског суда у Бајиној Башти за 2006, 2007 и 2008.годину.

Увидом у спис К-85/06 (нови број К-760/10) Општинског суда Бајина Башта утврђене су следеће чињенице: оптужница је подигнута против двојице окривљених, због крив.дела фалсификовања службене исправе и др.. Достављена је суду 12.3.2007.године а стала је на правну снагу 12.4.2007.године. Главни претрес је први пут заказан 24.4.2009.године. Након овога одржана су још три главна претреса, последњи 7.7.2009.године када је након закључења претреса објављена пресуда, нема података о томе кад је пресуда експедована а из доставнице за окривљене може се закључити да су пресуду примили у седмом месецу 2009.године. Апелациони суд у Крагујевцу је решењем Кж-1504/10 наведену пресуду укинуо и предмет вратио на поновни поступак.

Са овим предметом у Општинском суду у Бајиној Башти био је задужен судија Л.Б.

Из предмета К-100/2007 (стари број К-51/2006) Општинског суда у Бајиној Башти утврђене су следеће чињенице: са овим предметом је био задужен судија Л.Б. У попису списка постоји податак да је оптужница запримљена у суду 29.5.2007.године, а да је одбијен приговор браниоца 2.7.2007.године. Први претрес

је заказан 7.5.2009.године и тај претрес је одложен. Након тога је претрес заказан 12.6.2009.године и тај претрес је одложен, а 9.7.2009.године дата је наредба за привођење, након овога одржани су претреси 8.9.2009.године и 20.10.2009.године, потом је 20.10.2009.године дата наредба за допуну вештачења, налаз вештака је достављен 23.11.2009.године. Главни претрес је одржан 27.11.2009.године и исти је закључен и пресуда објављена 30.11.2009.године. Нема података о томе када је пресуда експедована а из доставнице за ОЈТ закључује се да је ОЈТ пресуду примио 14.12.2009.године. Апелациони суд у Крагујевцу пресуду је потврдио 28.4.2010.године.

Одредбом чл.283 ст.2 ЗКП одређено је да ће председник већа одредити главни претрес најкасније у року од 2 месеца од дана пријема оптужнице у суду. Ако у овом року не одреди главни претрес председник већа ће обавестити председника суда о разлозима због којих главни претрес није одређен. Председник суда ће по потреби предузети мере да се главни претрес одреди.

На рочишту Л.Б. је навео да он ничим није допринео одуговлачењу поступка у наведеним предметима, нити је то чинио са било каквом намером, што се може утврдити увидом у те предмете и да је све ово иницирано од стране ОЈТ-а који је писао и притужбе на рад судије Л.Б., а да је имао добре намере могао је лично код њега ургирати заказивање уместо да се бави сплеткарењем и слањем неоснованих притужби.

Сматра да је у посматраном периоду радио стручно и квалитетно. Не оспорава податке из извештаја о раду.

Према чл.13 ст.1 мерила за оцену успешности вршења судијске дужности судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних по жалби у првостепеној кривичној материји не прелази проценат од 15 %, а чланом 5 ст.1 алинеја 1 Правила да ће се при разматрању овог критеријума имати у виду и просек укинутих одлука у одељењу суда у коме је подносилац приговора обављао судијске дужности, а ако није било формирано одељење тај проценат ће се ставити у однос са просеком укинутих одлука у суду.

Из напред наведених података евидентно је да је Л.Б. у посматраном периоду 2006, 2007 и 2008.години за сваку годину имао укинутих одлука знатно изнад процента предвиђеног мерилима тј. изнад процента од 15 %.

Такође је имао знатна негативна одступања у погледу укинутих одлука и посматрано на нивоу Општинског суда у Бајиној Башти за 2008.годину, док је у 2006. и 2007.години просек укинутих одлука у суду био изнад проценат укинутих одлука које је имао Л.Б. Међутим имајући у виду проценте укинутих одлука, њихов број, савет је закључио да напред наведени проценти укинутих одлука представљају грубо негативно одступање с обзиром да је Л.Б. у 2006.години имао duplo већи проценат укинутих од процента предвиђеног мерилима а у 2008.години више од 3 пута укинутих од процента који је предвиђен мерилима.

Надаље у два наведена предмета Л.Б. је поступао противно одредби чл.283 ст.2 ЗКП јер главне претресе није заказао у року од 2 месеца како је то Законом предвиђено, него у роковима од приближно две године (у предмету К-85/06 одступања оптужнице на правну снагу 12.4.2007.године први главни претрес је заказан 24.4.2009.године, а у предмету К-100/07 одступања оптужнице на правну снагу 2.7.2007.године први главни претрес је заказан 7.5.2009.године). У оба списка не постоје

подаци о томе да је Л.Б. о разлозима незаказивања главних претреса обавестио председника суда.

Узимајући у обзир чињеницу да је у наведеним предметима одуговлачио кривични поступак у дужем временском периоду није поступао у оквиру критеријума, а такође је остварио и лош квалитет рада, што све говори о недовољној оспособљености и стручности подносиоца приговора.

На основу изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства те је услед неиспуњености услова прописаних одредбом чл.45 Закона о судијама те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености било места примени одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, те је приговор одбијен и одлука Високог савета судства бр.119-05-00275/2010-01 потврђена у смислу одредбе чл.29 Правила у вези са одредбом чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове одлуке дозвољена је жалба у року од 30 дана од дана достављања одлуке Уставном суду Србије.

Д-на:

- 1. Подносиоцу приговора;**
- 2. Архиви Високог савета судства;**

Б-Банић