



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00547/2011-01
ДАНА: 16.08.2011.године
БЕОГРАД

На основу чл.5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Службени гласник РС бр.101/10) и чл.29 Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/1), одлучујући о приговору **М.Р.** из Мајданпека, стални састав Високог савета судства дана 16.08.2011.године донео је следећу

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор **М.Р.** из Мајданпека, изјављен против одлуке о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства бр.119-05-00337/2010-01 од 14.6.2010.године и побијана одлука **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

У време када је расписан оглас о избору судија опште и посебне надлежности кога је расписао Високи савет судства 15.7.2009.године **М.Р.** је био судија Општинског суда у Мајданпеку.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године није изабран за судију у суд за који је поднео пријаву, а то је Основни суд у Неготину.

Против те одлуке изјавио је уставну жалбу.

Одлуком Високог савета судства бр.06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009.године у ставу 1 тач.424 изреке констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године, а у смислу одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац жалбе – приговора није испунио критеријуме прописане одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС 49/09).

Против те одлуке изјавио је жалбу Уставном суду.

Жалбени разлози из уставне жалбе и жалбе изјављене Уставном суду своде се на следеће: пропуштање да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност, да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у стручност, оспособљеност и достојност тако и у погледу изабраних судија, да му се омогући да се изјасни о чињеницама и доказима, да му се достави образложена одлука, затим да су подаци који су коришћени проглашени службеном тајном и да су употребљавани подаци о личности противно Уставу и Закону, те да се свим овим пропустима повређена његова уставна права и права из Европске конвенције.

Приговара процедури избора, бави се питањем сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио Први састав Високог савета судства, његовој независности и непристрасности појединих његових чланова. Целим овим поступком повређено је његово право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства бр.119-05-00337/2010-01 од 14.јуна 2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка у погледу достојности у смислу чл.45 Закона о судијама а у вези чл.14 ст.2 Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова. У тој одлуци наведено је да су се разлози за сумњу код подносиоца приговора образовали у погледу стручности, оспособљености и достојности.

Разлози за сумњу у погледу стручности и оспособљености су неадекватни проценти преиначених и укинутих одлука у парничној материји у посматраном периоду као и време израде тих одлука. Тако је наведено да је у 2006. години од укупно 61 ожалбене одлуке имао 33 потврђене одлуке, 4 преиначене и 24 укинуте, што у процентима износи 54,10% потврђених, 6,56% преиначених и 39,34 укинутих, а просек суда за ту годину је износио 29,91 % укинутих. Такође у 2007. години од укупно 60 ожалбених имао је 37 потврђених одлука, 6 преиначених и 20 укинутих одлука или у процентима 61,67 % потврђених, 5% преиначених и 33,33% укинутих. У 2008. години од 28 ожалбених одлука имао је 16 потврђених, 4 преиначене и 8 укинутих одлука или у процентима 57,14% потврђених, 14,29% преиначених и 28,57% укинутих, док је просек суд за ту годину 15,85% укинутих и 7,93 преиначених.

Надаље у одлуци је наведено да је прекорачио рокове у изради одлука тако што је у 2006. години израдио 172 одлуке после 30 дана, у 2007. години 55 одлука преко 30

дана и 2008. години преко 30 дана и да овакво његово поступање озбиљно доводи у питање право на суђење у разумном року.

Везано за достојност, наведено је да је септембру 2005. године учествовао у телевизијској емисији „Скривена камера“ телевизије [REDACTED] где је глумио лик Р.К.

„ те да овакво његово понашање није у складу са понашањем које је захтева од судије по члану 45. став 5. Закона о судијама.

Против ове одлуке изјавио је жалбу Уставном суду Републике Србије са сличним жалбеним разлозима као у раније изјављеним жалбама.

У смислу одредбе чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из чл.1 ст.1 Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе односно Уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе чл.5 ст.1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама стални састав Високог савета судства је 23.5.2011.године донео правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/11).

Комисија Високог савета судства је Високом савету судства усмено изложила предлог везан за одлуку о приговору, а предлог је заснован на чињеницама да је комисија у поступку у смислу одредбе чл.8 Правила утврдила а на основу увида у извештаје о раду за

М.Р. као и извештаје о реду за Општински суд у Мајданпеку за посматрани период 2006., 2007. и 2008. година, а који су достављени од стране Општинског суда у Мајданпеку, те на основу изјаве коју је дао М.Р., на рочишту 08.08.2011. године. Комисија је на основу утврђених чињеница Савету дала предлог да се приговор М.Р. одбије као неоснован, а побијана одлука потврди, што је Савет прихватио на основу ниже наведеног утврђеног чињеничног стања.

У време када је расписан оглас Високог савета судства за избор судија у судове опште и посебне надлежности 15.07.2009. године М.Р. је био судија у Општинском суду у Мајданпеку, где је био вршилац функције председника суда. Из извештаја о раду за М.Р. за 2006. годину произилази да је он поступао у више материја и то: Кри. Крм. Кри.пов. Кр. затим у К. материји у П. материји, у И. материји, у О. материји и у Р. материји. Претежно је радио у парничној материји и то у општој парници где је у тој години на почетку године имао не завршена 132 парнична предмета од чега старих 48, примио је нових 360 предмета тако да је у раду имао укупно 492 предмета. Од тог броја укупно је решио 322 предмета и то 190 пресудом и 132 на други начин. Од овог броја решених предмета решио је укупно 16 старих предмета, а на крају године остало му је нерешено 170 предмета од чега старих 32. Само у овој рефереди испунио је норму са процентом од 162,60%, док је узимајући у обзир и остале рефераде у

којима је поступао проценат испуњења нормe за ту годину био 186,9%. Од наведеног броја завршених предмета до 30 дана израдио је 150 одлука, док је 172 одлуке израдио у року од 60 дана. У парничној материји у тој години разматрано му је по жалби 61 одлука, од чега су 33 одлуке потврђене што процентуално износи 54,1%, 4 одлуке су преиначене што процентуално износи 5,1% и 24 су укинуте што износи 39,3%. Посматрајући по свим реферадама у којима је поступао у тој години, М.Р. је имао потврђених одлука 45, или процентуално 57,7%, преиначене 4, и укинутих 29 или процентуално 37,2%.

У тој години просек укинutih одлука у парничном одељењу Општинског суда у Мајданпеку износио је 25,42%, а просек укинutih одлука на нивоу суда 25,45%.

Из ових података евидентно је да је М.Р. у посматраној години имао знатно већи проценат укинutih одлука, од процента који је прописан Мерилима за оцену успешности, где је предвиђено да судија који поступа у парничној материји може имати проценат укинutih одлука до 25%. Такође је имао знатно већи процента укинutih одлука и од просека парничног одељења суда у коме је радио, а такође и од просека суда. Наиме, Савет је имао у виду оба просека како просек парничног одељења, тако и просек суда, с обзиром да је М.Р. поступао у претежном делу у парничној реферици али и у другим реферадама.

У 2007. години М.Р. је поступао у претежном делу у парничној реферици и у знатно мањем делу у извршној реферици, оставинској и у Р. реферици. У парничној реферици на почетку године имао је 195 предмета, од чега старих 35, примио је нових 63, тако да је укупно имао у раду 266 предмета. Решио је укупно 61,33 предмета, од чега 53 пресудом. Од овог броја решио је 3 стара предмета. Незавршених предмета остало је на крају године 190, од чега старих 32. Са овим бројем решених одлука испунио је оријентациону норму са процентом од 90,40%. 6 одлука је израдио од 30 до 60 дана. По жалби су му разматране 23 одлуке, од чега је 14 потврђених или процентуално 60,9%, једна преиначена или 4,3% и 8 укинutih или 34,8%. Када се сагледају резултати у свим реферадама у којима је поступао у тој години проценат испуњења нормe је 93,6%, док је процента укинutih одлука 34,8%.

У тој години просек укинutih одлука на нивоу парничног одељења Општинског суд у Мајданпеку износио је 24,22%, а просек укинutih одлука на нивоу суда 19,20%.

Из напред наведеног произилази да у овој години М.Р. није остварио задовољавајући квалитет јер је просек укинutih одлука у парничној материји изнад процента 25% предвиђено у Мерилима за оцену успешности, а такође је знатно виши и од просека парничног одељења Општинског суда у Мајданпеку, а знатно је виши и од просека Општинског суда у Мајданпеку. Наиме, Савет је имао у виду оба просека и просек парничног одељења и просек суда, с обзиром да је М.Р. и у тој години поступао у више реферада, мада је у претежном делу радио парничну реферицу.

У 2008. години М.Р. је поступао у претежном делу у парничној и у знатно мањем делу у Кв. реферици, П1. реферици, Пом. реферици, И. реферици, Ив. реферици, О. реферици, и Р. реферици.

У парничној рефереди (општа парница) на почетку године имао је нерешених 136 предмета од чега старих 64, примио је у рад 282 предмета, тако да је укупно у раду у тој години имао 418 П. предмета. Укупно је решио 204,33 предмета од чега 190 пресудом, а од тог броја старих предмета је решено 22. На крају године остало је не решено 185 предмета од чега старих 42. Посматрајући смо ову рефереду испунио је норму са процентом од 195,47%, а имајући у виду и остале рефереди у којима је поступао проценат испуњења норме је 235,5%. У тој години ван законског рока и то у периоду од 30 до 60 дана изради је 18 дана, а преко 60 дана 16 одлука. По жалби му је разматрано 28 одлука, од чега му је 16 потврђено што процентуално износи 57,1%, 4 преиначене, а укинутих 8, што је процентуално 28,6%. Посматрајући квалитет рада у свим реферадама у којима је поступао произилази да му је у тој години по жалби разматрано 36 одлука, од чега је 20 потврђено, 4 преиначене и 12 укинуто, што процентуално износи 33,3% укинутих одлука.

Просек укинутих одлука на нивоу парничног одељења за ту годину износио је 15.85%, а просек укинутих одлука на нивоу суда износио је 16,57%.

Из напред наведених чињеница произилази да и у овој години М.Р. није остварио задовољавајући квалитет у раду, нити је одлуке израђивао у законском року. Наиме, проценат укинутих одлука је виши од процента прописаних мерилима за парничну материју, тј. виши од 25%, а такође је знатно виши и од просека одељења, а укупан процента укинутих одлука по свим материјама виши је од процента укинутих одлука на нивоу суда.

Како је већ напред наведено М.Р. није израђивао одлуке у законском року од 15 дана, који се најдуже могао продужити на 30 дана, па је тако у 2006. години 172 одлуке израдио у року од 30 до 60 дана, у 2007. години 36 одлука у року од 30 до 60 дана, а преко 60 дана 19 одлука, док је у 2008. години 18 одлука израдио у року од 30 до 60 дана, а 16 одлука преко 60 дана.

Овако велики број одлука које су израђене преко законског рока од 15 дана, доводи у питање право странака на суђење у разумном року.

На рочишту подносилац приговора је навео да је релативно лошији квалитет – процента укинутих одлука у посматраном периоду проистекао због тога што је он завршавао знатно већи број предмета од орјентационе норме и сматрао је да је превасходно дужност судије да реши што већи број предмета, а да квалитет није од таквог значаја. У погледу израде одлука навео је да је пракса била у суду у коме је радио да се одлуке израђују у зимском периоду, када расправе нису заказиване, због лоших временских услова. Навео да је он као в.ф председника у 2008. години наредио да се унесу било какви подаци о одлукама израђеним ван рока „да се накалеме“, а на крају исказа је рекао да он нема приговора на те податке који су унети. У погледу учешћа у емисији „Скривена камера“ наводи да је сматрао да само треба да се фотографише са новинама од тог датума и да је знао да новинарка [REDACTED] треба да помисли да је у питању Р.К.

. Тврди да је гледао емисију на ТВ [REDACTED], да није био задовољан емисијом, али да ту није могао ништа да измени. Не сматра да је такво његово понашање недостојно и

наводи да се у великом броју случајевима у БиХ сликао са разним особама управо због његове сличности са Р.К. и да он у томе не види ништа лоше.

М.Р. је учествовао у емисији „Скривена камера“ телевизије где је глумио Р.К. . Према подацима у спису то је било у септембру 2005. године, с тим да М.Р. тврди да је то било 2003. године, али то ничим не документује.

Како је Р.К. знатно пре овог периода био оптужен у Хашком Трибуналу за ратне злочине оцена је Савета да оваквим поступањем је оборена претпоставка достојности, јер овакво понашање подносиоца приговора није у складу са понашањем које се захтева од судије по члану 45. став 5. Закона о судијама, којим је прописано да морално понашање судије подразумева чување угледа судије и суда, у служби и изван ње, а слична је одредба и члана 14. став 2. Одлуке о критеријумима и мерилима, као и члана 4. Правила.

На основу изнетих чињеница Високи савет судства је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45. Закона о судијама те чињеници да је основано оборена претпоставка у погледу стручности, оспособљености и достојности и оценио да је било места примени одредбе члана 101. став 1. Закона о судијама а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, те је приговор одбијен и одлука Високог савета судства бр.119-05-00337/2010-01 од 14.јуна 2010.године потврђена у смислу одредбе чл.29 Правила у вези са одредбом чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке бр.021-02-64/2011-01 од 12.9.2011.године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.