



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 010-01-524/2011-01

Датум: 06.10.2011.

Београд

**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА** одлучујући о приговору **С.С.** из Нове Вароши у постуку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-714/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама ("Службени гласник РС", број 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности ("Службени гласник РС", број 35/11) на четрнаестој редовној седници одржаној 6. октобра 2011. године, донео је:

**ОДЛУКУ**

**ОДБИЈА СЕ** приговор **С.С.** из Нове Вароши а Одлука Високог савета судства број: 119-05-714/2010-01 од 14. јуна 2010. године **се ПОТВРЂУЈЕ.**

**Образложење**

Подносилац приговора **С.С.** у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији објављен у „Службеном гласнику РС“ дана 15.07.2009. године, била је судија Општинског суда у Новој Вароши.

**С.С.** се пријавила за избор судије Основног суда у Пријепољу, Основног суда у Ужицу, Првог основног суда у Београду, Другог основног суда у Београду, Вишег суда у Београду и Апелационог суда у Београду.

Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службеном гласнику РС“ број 106/09 од 17.12.2009. године).

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 611. изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

С.С. је поднела дана 15.01.2010. године Уставну жалбу, против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности број 106/09 од 17.12.2009. године, са прилозима а дана 25.02.2010. године, жалбу Уставном суду против Одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број: 119-05-00714/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године о престанку судијске дужности С.С. Овом појединачном одлуком замењује се јединствена одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 676. изреке.

У наведеној одлуци разлози за сумњу су се образовали у погледу стручности и оспособљености, обзиром да је подносилац жалбе у периоду који је сагледаван, у току 2006, 2007. и 2008. године према извештају о раду Општинског суда у Новој Вароши имала у првостепеној парничној материји (П) просечно 29,26% укинутих одлука по правном леку што је знатно изнад просека суда (24,88% укинутих одлука у истом периоду) у коме је вршила судијску дужност, док је у "П1" материји (радни спорови) у сагледаваном периоду имала просечно 31,6% укинутих одлука по правном леку што је знатно изнад просека суда (22,11% укинутих одлука у истом периоду), у ком је вршила судијску дужност. Такође, у истом периоду, у више предмета није у року који се може оценити као примерен, израдила одлуку у парничној материји. Подносилац жалбе је у 26 "П" предмета одлуку израдила после 30 дана, а у 81 "П" предмету одлуку је израдила после 60 дана.

Подносилац приговора је поднела писмене поднеске у којима се у битном наводи:

- да Високи савет судства није приступио аналитички у сагледавању свих осталих параметара који утичу на оцену стручности и оспособљености једног кандидата;
- да је на почетку 2006. године у раду имала у судећој материји 86 стара предмета, у 2007. години 31, у 2008. години 41. стари предмет. Укупно за ове три године 158 стара предмета, да је на крају остало нерешено 6 старих предмета;
- да јој се побијаном одлуком Високог савета судства на терет ставља да није урадила одлуке у року и то у 26 предмета од 30 дана и у 81 предмет преко 60 дана, да када се то упореди са бројем урађених одлука долази се до података да у року од 30 дана није

урађено одлука у проценту од 5,11, односно преко 60 дана у поценту 15,9, што се може сматрати занемарљивим, по налажењу подносиоца приговора;

-да су поједине судије из Општинског суда у Пријепољу који су изабрани имали лошије резултате по наведеним параметрима од подносиоца приговора.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснила и извршен је увид у Извештај о раду Општинског суда Нова Варош за период од 2006. - 2008. године, у извештаје о раду судија који су радили парничну материју у Општинском суду Нова Варош, извештај Основног суда Пријепољу од 12.07.2011. године, те писмене поднеске подносиоца приговора од 23.06.2011. године и 30.08.2011. године, као и у пријаву на конкурс за избор судије на име С.С.

На основу извештаја о раду судије С.С. Општинског суда Нова Варош утврђени су резултати рада за:

-2006. годину: да је у П материји имала нерешено на почетку 283 предмета, од тога старих 84, да је укупно у раду имала 394 предмета, да је пресудом решила 157, 79 на други начин, да је укупно решила 236 предмета, од тога 53 стара предмета, што у процентима износи 76,60, да је 16 одлука израдила до 60 дана, да је 21 одлуку урадила преко 60 дана, да је 41 одлука разматрана по жалби, 29 је потврђено или 70,70%, 13 одлука укинута или 31,70%; да је у П1 материји нерешено на почетку 78 предмета, од тога стара 2, да је укупно у раду имала 172 предмета, да је пресудом решила 30, 116 на други начин, да је укупно решила 146 предмета, од тога 2 стара предмета, што у процентима износи 31,40 да је 146 одлука израдила до 30 дана, да је 5 одлука разматрано по жалби, 3 је потврђено или 60,00%, 1 преиначена или 20,00% и 1 укинута или 20%, да је проценат испуњења норме 118,36%.

-2007 годину: да је у П материји имала нерешено на почетку 158 предмета, од тога старих 31, да је укупно у раду имала 177 предмета, да је пресудом решила 107, 40 на други начин, да је укупно решила 147 предмета, од тога 13 старих предмета, што у процентима износи 50,30, да је 7 одлука израдила до 60 дана, да је 55 одлука урадила преко 60 дана, да је 51 одлука разматрана по жалби, 36 је потврђено или 70,60%, 2 преиначене или 3,90%, 14 одлука укинута или 27,50%; да је у П1 материји нерешено на почетку 26 предмета, да је укупно у раду имала 31 предмет, да је укупно решила 10 предмета, што у процентима износи 4,90, да је 6 одлука разматрано по жалби, 2 је потврђено или 33,30%, 1 преиначена или 16,70% и 3 укинута или 50%, да је проценат испуњења норме у овој години 74,60%.

-2008. годину: да је у П материји имала нерешено на почетку 30 предмета, од тога старих 26, да је укупно у раду имала 155 предмета, да је пресудом решила 91, 34 на други начин, да је укупно решила 125 предмета, од тога 20 старих предмета, да је нерешено остало 30 предмета, од тога 6 старих, што је проценат испуњења норме у овој материји 43,80, да је 3 одлуке израдила до 60 дана, да је 5 одлука урадила преко 60 дана, да је 63 одлуке разматрано по жалби, 45 је потврђено или 71,40%, 18 одлука укинута или 28,60%; да је у П1 материји нерешено на почетку 21 предмет, од тога старих 15, да је укупно у раду имала 50 предмета, да је пресудом решила 21, 10 на други начин, да је укупно решила 31 предмет, што у процентима износи 11,40, да је 12 одлука разматрано по жалби, 8 је потврђено или 66,70%, 1 преиначена или 8,30% и 3 укинута или 25%, да је проценат испуњења норме 77,50%.

На основу Извештаја Основног суда у Пријепољу од 12.07.2011. утврђено је да је судија С.С. имала неизрађених одлука преко 60 дана и то:

- у 2006. години 21 одлуку;
- у 2007. години 47 одлука;
- у 2008. години 5 одлука.

Стоји чињеница, да је у побијаној одлуци, у погледу критеријума оспособљености, наведено да је подносилац приговора, 81 одлуку урадила после 60 дана, а што је 8 одлука више него што је то утврђено на основу поменутог извештаја Основног суда у Пријепољу и што иде у прилог подносиоца приговора.

Међутим, уколико се утврђени број одлука (73) израђених преко 60 дана, доведе у однос са просеком одељења суда у ком је радила, а што је предвиђено чланом 6. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности, може се видети, да осим наведених одлука подносиоца приговора, ни један други судија није имао одлуке које су израђене ван рока од 60 дана, у посматраном периоду.

Дакле, са сигурношћу се може закључити, да су у раду судије С.С. по овом критеријуму постојала груба негативна одступања у односу на одељење у ком је поступала, јер у парничном одељењу, у ком је поред подносиоца приговора, поступало још троје судија и то Д.М., Р.З. и С.Т., који у посматраном периоду 2006 - 2008. године, нису имали одлука које су урадили после 60 дана, а што је све утврђено на основу Извештаја о раду поменутих судија за наведени период.

На крају, како из изведених доказа и сагледаних података, за посматрани период, постоје разлози који указују да судија С.С. не испуњава критеријуме

оспособљености, те да су основани чињенични и правни разлози који су наведени у појединачној одлуци од дана 14. јуна 2010. године, којом је замењена јединствена одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године, то је Високи савет судства, донео одлуку као у диспозитиву.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
САВЕТ СУДСКИХ ПРАВИЛНИКА  
ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА  
Миријана Џвић  
БЕОГРАД

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

Д на:

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви Високог савета судства

*Миријана Џвић*