



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-00513/2011-01  
Датум: 16.08.2011. године  
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору С.В. из Лесковца, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00624/2010-01 од 14.06.2010.године, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници Високог савета судства одржане дана 16.08.2011. године, донео је

### ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор подносиоца С.В. из Лесковца.

**ПОТВРЂУЈЕ СЕ** одлука Високог савета судства број: 119- 05-00624/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године.

### Образложење

Подносилац приговора С.В. у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 57/09 дана 15.07.2009. године, био је судија Трговинског суд у Лесковцу.

Пријавио се на оглас за избор судије у Привредни суд у Лесковцу и Апелациони суд у Нишу.

Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 665. изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

С.В. је поднео жалбу Уставном суду против Одлуке Високог савета судства од 25.12.2009., којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужности 31.12.2009. године и

предложио да се уставна жалба усвоји и да се утврди да су му повређена и ускраћена права зајемчена Уставом и Европском конвенцијом.

Дана 14.06.2010. године, Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-00624/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 665 изреке.

У појединачној Одлуци је наведено да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности с обзиром да је подносилац жалбе у периоду који је сагледаван у 2006. години имао 33,3% укинутих, у 2007. години 26,79% укинутих и у 2008. години 37,70% укинутих одлука. Према извештају о раду Трговинског суда у Лесковцу имао је просечно 32,60% укинутих првостепених одлука у парници, што је знатно изнад просека суда који је износио 25,63% укинутих првостепених одлука у парници у истом периоду у коме је вршио судијску дужност. Високи савет судства је ценио да је подносилац жалбе у наведеном периоду поступао у материји стечаја, извршења и ванпарници, али налази да је број примљених предмета у овим материјама на годишњем нивоу малог обима да би се значајније одразио на квалитетно поступање у парничној материји. На овај начин по оцени првог састава Високог савета судства, С.В. није показао задовољавајући ниво стручности и при наведеном је нашао да С.В. не испуњава услове из члана 45 Закона о судијама у погледу стручности, у вези члана 13 став 3 и 14 став 1 тачка 3 Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

С.В. је поднео жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године. Изјаснио се на наводе наведене у појединачној одлуци. Навео је да је у периоду од 2006. до 2009. године, дакле за четири године, имао укинутих одлука у просеку 28,64%. Везано за укинуте одлуке у 2008. години, се изјаснио да је поступао по тужбама радника против ДП у стечају те да је Виши трговински суд у Београду укинуо 6 одлука везано за поступање у предмету ДП у стечају. Надаље наводи да ни једну одлуку није урадио преко 15 дана, да је имао добар квалитет рада, да је поред грађанске материје радио и у другим материјама паралелно, тако да је укупно решио у 2006. години 1139 предмета, у 2007. 589 предмета, у 2008. години 286 предмета.

Предложио је да Уставни суд одложи извршење одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године у делу у којем му је престала судијска дужност и наложи Високом савету судства да подносиоца С.В. распореди на судијску функцију у суд који је преузео надлежност суда у коме је подносилац обављао судијску дужност, исте врсте и истог ранга до окончања поступка.

Одредбом члан 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08, 58/09,104/09, 101/10) у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства. У ставу 3. истог члана је прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, а да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1., 3., 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености,

достојности за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности.

У смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док је чланом 8. Правила прописано да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама (у даљем тексту Правила).

На рочишту одржаном дана 18.07.2011. године пред комисијом Високог савета судства, подносилац приговора је у потпуности остао код навода из приговора које су поднете Уставном суду и још је додао да сматра да је судијски посао обављао квалитетно, веома добро.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду судије С.В. у Трговинском суду у Лесковцу за 2006., 2007. и 2008. годину
- извештај о раду судија Трговинском суду у Лесковцу за 2006., 2007. и 2008. годину;
- пријава за оглас за избор судије на име С.В. из Лесковца;

Након спроведеног рочишта, изведених доказа и изјаве подносиоца приговора, стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора С.В. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр.49/09) посматра, у 2006., 2007. и 2008. години вршио судијску дужност као судија Трговинског суда у Лесковцу и да је остварио следеће резултате:

У **2006. години:** претежно је поступао у парничној рефереди где је нерешено ја почетку имао 3 предмета, укупно у раду 370 „П“ предмета, укупно решено 226 „П“ предмета, нерешено на крају 144 предмета. 6 ожалбених одлука од којих су 3 потврђене што чини 50%, једна преиначена што чини 16,67% и 2 укинуте што чини 33,33%. Поступао је и у материји стечаја. Имао је пренето из претходног периода 15, укупно у раду 17, а укупно решено 16 предмета из стечаја. Једна ожалбена одлука, 1 потврђена што чини 100%. Поступао је и у „И“ материји, укупно у раду је било 200 предмета, укупно решено 200 предмета. У „Ивп“ материји укупно у раду 3 предмета, није решен ни један предмет. У „Ив“ материји укупно у раду 387 предмета, решено свих 387 предмета, поступао је и у 3 „Пл“ предмета и у 20 „Фи“ предмета, као и у 287 „Р“ предмета, укупан проценат укинutih одлука у свим реферадама у којима је поступао износи 19,67%.

У **2007. години** такође претежно поступа у „П“ материји, имао је пренето из претходног периода 144 предмета, 213 примљених предмета, укупно у раду 358 предмета, укупно решено 272 предмета. Разматраних одлука по жалби 56 од чега 39 потврђених што чини 69,64%, две преиначене што чини 3,57% и 15 укинutih што чини 26,79%. Поступао је још и у предметима стечаја, од укупних у раду 3 стечаја, 2 су била решена. Решио је и 53 „И“ предмета, 174 „Ив“ предмета, 88 „Р“ предмета. Укупан проценат укинutih одлука у свим реферадама у којима је поступао износи 28,57%.

У 2008. години поступа такође претежно у „П“ материји, укупно у раду 289 предмета, решено 218 предмета. 60,66% потврђених одлука и 1,64% преиначених одлука и 37,70% укинутих одлука. Постапа и у 2 предмета стечаја, у 5 „И“ предмета, 12 „Ив“ предмета, 49 „Р“ предмета. Укупан проценат укинутих одлука у свим реферадама у којима је поступао износи 40,30%.

Чланом 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судије стручност, оспособљеност и достојност.

Чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05) је прописано да судија има задовољавајући квалитет, у смислу члана 12. став 1., ако број укинутих одлука у односу на број размотрених одлука пред вишим судом не прелази проценат: за Трговински суд 25%.

Чланом 5. Правила за примену Одлуке о критеријумима и мерилима и за поступак преиспитивања првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности је прописано да подносилац приговора испуњава критеријуме стручности уколико је у 2006., 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

- просека одељења суда у коме је вршио судијску дужности

и

- минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова ( у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности); („Службени гласник РС“ бр. 80/05)

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узео се просек на нивоу суда.

Након извршеног увида у резултате рада С.В. и резултате рада парничног одељења Трговинског суда у Лесковцу и свих судија овога суда, је утврђено да је С.В. у 2006. години имао 33,33% укинутих одлука у парничној реферији која му је била претежна делатност, а просек парничног одељења суда износио је 22,72%.

Просек укинутих одлука у свим реферадама у којима је поступао је 19,67%, а просек укинутих одлука у свим реферадама на нивоу суда је износио 22,18%.

Подносилац приговора је у 2007. години имао 26,79% укинутих одлука у парничној реферији, а просек парничног одељења суда је износио 26,83%.

Просек укинутих одлука у свим реферадама у којима је поступао је 28,57%, а просек укинутих одлука у свим реферадама на нивоу суда је износио 27,09%.

У 2008. години подносилац приговора је имао 37,70% укинутих одлука у парничној реферији, а просек одељења суда у погледу укинутих одлука је износио 27,36%.

Просек укинутих одлука у свим реферадама у којима је поступао је 40,30%, а просек укинутих одлука у свим реферадама на нивоу суда је износио 27,04%.

У посматраном периоду у 2006., 2007. и 2008. године подносилац приговора је имао укинутих одлука знатно изнад просека суда у коме је вршио судијску дужност, у парничној реферади која му је била претежна делатност. Осим тога, подносилац приговора је имао знатно већи проценат укинутих одлука у свим реферадама у којима је поступао, у односу на просек суда у посматраном периоду, дакле подносилац приговора је у посматраном периоду у 2006., 2007. и 2008. години имао знатно већи проценат укинутих одлука у односу на прописана Мерила за оцену минимума успешности из члана 13. став 1. као и у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период пред вишим судом за цео посматрани период, како у односу на просек парничног одељења суда, тако и у односу на просек суда, ценећи све рефераде у којима је поступао, у коме је обављао судијску дужност, а све сходно члану 5. Правила.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, стални састав Високог савета судства је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора С.В. не испуњава критеријум стручности, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Високог савета судства од 14. јуна 2010. године којом је замењена јединствена Одлука Високог савета судства број од 25.12.2009. године, те да је оборена сумња у стручност, и да има места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године.

На основу свега напред наведеног, приговор подносиоца С.В. је одбијен и одлука првог састава Високог савета судства од 14.06.2010. године под бројем: 119-05-00624/2010-01 потврђена у смислу одредаба члана 29. Правила, а у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.



**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.