



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-489/2011-01

Датум: 12. април 2012. године

Београд

Високи савет судства, одлучујући о приговору З.Б. из Блаца, ул. [REDACTED] у поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-00198/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС”, број 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС”, бр. 35/11 и 90/11), на седници одржаној 12. априла 2012. године, донео је

ОДЛУКУ

Приговор З.Б. **СЕ ОДБИЈА**, а Одлука првог састава Високог савета судства, број: 119-05-00198/2010-01 од 14.06.2010. године, **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Оспореном одлуком Високог савета судства број: 119-05-00198/2010-01 од 14.06.2010. године З.Б. која није изабрана за судију у складу са Законом о судијама („Службени гласник РС”, број 116/08), престала је судијска дужност са 31.12.2009. године. У ставу другом исте одлуке констатовано је да се овом појединачном одлуком замењује јединствена одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, у ставу I тачка 55. изреке.

Незадовољна наведеним одлукама, З.Б. је изјавила 26.02.2010. године жалбу Уставном суду Републике Србије, побијајући горе наведену јединствену одлуку Високог савета судства од 25.12.2009. године, а 29.09.2010. године изјавила је истом суду жалбу на одлуку од 14.06.2010. године, због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуног утврђеног чињеничног стања, погрешене примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Жалба поднета Уставном суду, у смислу одредбе члана 5. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, сматраће се приговором на одлуку Високог савета судства.

У том смислу подносилац приговора, између осталог, наводи да је одлуке донео орган који није ни конституисан, нити је одлучивао у саставу прописаном Уставом и Законом о Високом савету судства, изразила је сумњу у непристрасност Високог савета судства и навела разлоге за ту сумњу. Даље наводи да је Високи савет судства није обавестио о постојање било какве сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, није јој омогућио увид у доказе на основу којих је закључио да други кандидати испуњавају те услове, затим да одлуке нису биле образложене и да нису биле снабдевене поуком о правном леку.

У поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства у смислу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, Комисија Високог савета судства је на основу одредбе члана 14. став 1. Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС”, бр. 116/08 и 101/10) и члана 5. Пословника Високог савета судства („Службени гласник РС”, бр. 43/09, 22/11 и 33/11), заказала јавну расправу 08.11.2011. године, али је на предлог чланова Комисије рочиште одражано у нејавној седници, будући да подносилац приговора, из оправданих разлога, није приступила рочишту. Рочиште је одржано у присуству посматрача и јавности.

Известилац је на рочишту изнела садржину оспорене одлуке Високог савета судства и разлоге наведене у приговору, указујући да на рочишту, пре свега, треба разјаснити наводе из приговора и доказе који су уз приговор поднети.

Подносилац приговора је уредно примила позив за рочиште заказано за 27. октобар 2011. године. Истом није приступила, нити оправдала изостанак. На телефонски позив записничара Високог савета судства, обавестила је Савет да је на физикалној терапији и да не може да дође, али да је сагласна да се рочиште одржи у њеном одсуству. Комисија је на основу члана 23. Правила одлучила да се рочиште одржи у одсуству уредно позваног подносиоца приговора.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка, извештај Основног суда у Прокупљу Су III-21-16/2011-2 од 26. октобра и 8. новембра.2011. године и предлога Комисије да се приговор одбије, Високи савет судства налази да је:

Приговор **НЕОСНОВАН.**

У образложењу оспорене одлуке наведено је да су се разлози за сумњу образовали у погледу оспособљености, обзиром да је подносилац жалбе у периоду који је сагледаван (2006, 2007. и 2008. година), према извештају о раду Министарства правде за Општински суд у Прокупљу у 84 предмета одлуку у парничној материји израдила после рока од 30 дана, а у 38 после рока од 60 дана, што се не може сматрати примереним роком и представља прекорачење законског рока, због чега се доводи у оправдану сумњу и суђење у разумном року. Високи савет судства је ценио да је подносилац жалбе у истом периоду поступала и у оставинској и извршној материји, али је број примљених предмета у оставинској материји (за 3 године укупно 209) и у извршној (за 3 године укупно у раду 62 предмета), малог обима да би значајније утицао на време израде одлука у парници. На овај начин, по оцени Високог савета судств,
З.Б. није показала задовољавајући ниво оспособљености.

Из изнетих разлога, у оспораваној одлуци, Високи савет судства је нашао да З.Б. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу оспособљености, а у вези члана 14. став 1. тачка 1. и 7. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Из извештаја о раду Општинског суда у Прокупљу за 2006, 2007. и 2008. годину, произлази да је подносилац приговора имала следеће резултате:

У 2006. години у II материји имао је укупно у раду 446 предмета, решено пресудом 101, на други начин 183, нерешено 182, проценат испуњења норме је 67,50%. Израдио је 235 одлука до 30 дана, у року до 60 дана 40 одлука, а преко рока од 60 дана 9 одлука. Од 65 одлука разматраних по жалби, потврђено је 39 или 60,50%, преиначено 7 или 10,50% и укинута 19 или 29,50%. З.Б. је поступала и у I материји и имала је укупно у раду 62 предмета, решених пресудом 42 предмета, нерешених 20, проценат испуњења норме је 0,42%. Подносилац приговора је поступала и у O материји где је имала укупно у раду 155 предмета, решених пресудом 135, нерешено 20, проценат испуњења норме је 15,00%. У року до 30 дана је урадила 133 одлуке, до 60 дана 2 одлуке. Једна одлука је разматрана по жалби и укинута, што износи 100% укинутих. Посматрано по свим материјама у којима је поступала подносилац приговора је имала у раду 687 предмета, решено 465, нерешено 222, проценат испуњења норме је 84,66%. У року до 30 дана је урађено 414 одлука, до 60 дана 42 одлуке, а након рока од 60 дана 9 одлука, од 66 одлука разматраних по жалби, потврђено је 39 или 59,00%, преиначено 7 или 11,00% и укинута је 20 или 30,00%.

Број укинутих одлука Општинског суда у Прокупљу за 2006. годину у II материји износио је 137 одлука или 20,00%, док посматрано по свим материјама износи 233 одлуке или 21,00%.

Процент испуњења норме у свим материјама износи 84,66%.

У 2007. години у II материји имала је укупно у раду 631 предмет, решено пресудом 121 предмет, на други начин 237 предмета, нерешено 213, док проценат испуњења норме износи 150,00 %. Израдила је 359 одлука у року до 30 дана, у року до 60 дана 30 одлука, а преко рока од 60 дана 29 одлука. Од 14 одлука разматраних по жалби, потврђене су 6 или 43,00%, преиначене 6 или 43,00%, а укинуте 2 одлуке или 14,00%. З.Б. је поступала и у I материји где је имала укупно у раду 20 предмета, решено 2, нерешено 18, проценат испуњења норме је 0,2% и у O материји и имала укупно у раду 108 предмета, решено 96, нерешено 12, проценат испуњења норме је 10,60%. Посматрано по свим материјама у којима је поступала подносилац приговора је имала у раду 759 предмета, решено пресудом 219, на други начин 237 предмета, нерешено 243, проценат испуњења норме је 156,60%. У року до 30 дана је урађено 457 одлука, до 60 дана 30 одлука, а након рока од 60 дана 29 одлука, од 14 одлука разматраних по жалби, потврђено је 6 или 43,00%, преиначено 6 или 43,00% и укинуте су 2 одлуке или 14,00%.

Број укинутих одлука Општинског суда у Прокупљу за 2007. годину у II материји износио је 209 одлука или 31,00%, а посматрано по свим материјама износио је 363 укинутих одлука.

Процент испуњења норме у свим материјама износио је 156,60%.

У 2008. години у II материји имала је укупно у раду 374 предмета, решено пресудом 125 предмета, на други начин 133 предмета, нерешено 213, док проценат испуњења норме износи 61,50 %. Израдила је 214 одлука у року до 30 дана, а у року до 60 дана 44 одлука. Од 92 одлуке разматране по жалби, потврђене су 63 или 68,00%, преиначене 8 или 9,00% а укинута је 21 одлука или 23,00%. З.Б. је поступала и у I материји где је имала укупно у раду 18 предмета, решено 5, нерешено 13, проценат испуњења норме је 0,04% и у O материји и имала укупно у раду 96 предмета, решено 84, нерешено 14, проценат испуњења норме је 8,50%. Посматрано по свим материјама у којима је поступала подносилац приговора је имала у раду 490 предмета, решено пресудом 214, на други начин 133 предмета, нерешено 143, проценат испуњења норме је 70,04%. У року до 30 дана су урађене 303 одлуке, а до 60 дана 44 одлуке, од 92 одлуке разматране по жалби, потврђено је 63 или 68,00%, преиначено 8 или 9,00% и укинута 21 одлука или 23,00%.

Број укинутих одлука Општинског суда у Прокупљу за 2008. годину у II материји износио је 161 одлука или 20,00%, а посматрано по свим материјама 293 одлуке или 22,00%.

Процент испуњења норме у свим материјама износио је 70,04%.

Из извештаја Основног суда у Прокупљу Су III-21-16/2011-2 од 26. октобра и 8. новембра.2011, просек парничног одељења Општинског суда у Прокупљу износио је:

- у 2006. години укупно је решено 2848 предмета, број одлука израђених од 30 до 60 дана износио је 148, а број одлука израђених преко 60 дана 84. Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30 до 60 дана износио је 13,45, а за одлуке израђене преко 60 дана 7,73;
- у 2007. години укупно је решено 5609 предмета, број одлука израђених од 30 до 60 дана износио је 284, а број одлука израђених преко 60 дана 207. Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30 до 60 дана износио је 28,40, а за одлуке израђене преко 60 дана 20,70;
- у 2008. години укупно је решено 4096 предмета, број одлука израђених од 30 до 60 дана износио је 335, а број одлука израђених преко 60 дана 271. Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30 до 60 дана износио је 33,50, а за одлуке израђене преко 60 дана 27,10.

По ставу Високог савета судства разлози за сумњу не могу бити парцијално посматрани, селективно или изоловано у односу на укупне резултате рада и без сагледавања субјективних и објективних околности због којих су ти разлози настали.

Анализом укупних резултата рада у посматраном периоду, Високи савет судства, ценећи испуњеност услова оспособљености подносиоца приговора за вршење судијске дужности прописаних одредбом члана 6. Правила, налази да није урадила све одлуке у законском року, нити по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у коме је радила. У 2006. години израдила је у року од 30 до 60 дана 40 одлука, док је просек одељења износио 13,45, а преко рока од 60 дана израдила је 9 одлука, а просек одељења износио је 7,73. У 2007. години у року од 30 до 60 дана израдила је 30 одлука, просек одељења износио је 28,40, а преко рока од 60 дана 29

одлука, просек одељења износио је 20,70. У 2008. години у року од 30 до 60 дана израдила је 44 одлуке, а просек одељења износио је 33,50.

Имајући у виду наведено, Високи савет судства налази да подносилац приговора није испунила критеријум оспособљености из члана 6. Правила и члана 14. став 1. тач. 1. и 7. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, јер у 2006. и 2008. години није испунила оријентациону норму, а у истом периоду је имала груба негативна одступања код одлука израђених по протеклу рока од 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радила.

Из извештаја о раду судије за период од 2006. до 2008. године, такође произилази да је подносилац приговора у том периоду имала 114 одлука израђених после 30 дана (у 2006. години у П материји 40 одлука, у 2007. - 30 и у 2008. - 44), а не како је погрешно наведено у оспораваној одлуци- 84 после рока од 30 дана.

Имајући у виду напред наведено, Високи савет судства ценећи и остале наводе приговора, налази да су неосновани, а да је оспорена одлука правилна и заснована на закону.

Следствено наведеном, Високи савет судства је нашао да З.Б. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу оспособљености, а у вези члана 14. став 1. тачка 1. и 7. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, због чега је на основу члана 29. Правила, донео одлуку као у диспозитиву.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из Одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви Високог савета судства