



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00466/2011-01
Датум: 23.09.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору С.Ј. из Краљева, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00509/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 23.09.2011. године, донео је

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца С.Ј. из Краљева.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ Одлука Високог савета судства број: 119-05-00509/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године.

Образложење

Подносилац приговора С.Ј. из Краљева у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 57/09, 15.07.2009. године, била је судија Трговинског суда у Краљеву.

Пријавила се на оглас за избор судије за Привредни суд у Краљеву и Виши суд у Краљеву.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 271. Изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

С.Ј. је поднела уставну жалбу против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности и жалбу Уставном суду Србије против одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године.

Дана 14.06.2010. године Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-00509/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 271. Изреке.

У појединачној одлуци је наведено да су се разлози за сумњу образовали у погледу оспособљености обзиром да подносилац жалбе у периоду који је сагледаван (2006., 2007. и 2008. година) према извештају о раду Трговинског суда у Краљеву није решила број предмета у материји привредних преступа који се према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности (“Службени гласник РС” бр. 80/05) може оценити као успешно обављање судијске дужности. Наиме у 2006. години решила је укупно 264 предмета (24 месечно), у 2007. години решила је укупно 232 предмета (21,09 месечно), у 2008. години решила је укупно 177 предмета (16,09 месечно) што је за сваку од наведених година мање од 30 предмета месечно, што представља минималну норму за успешно вршење судијске дужности у трговинском суду. Цењено је да прилив предмета у наведеном периоду није омогућавао остварење минималне норме, али и чињеница да је поред умањеног прилива на крају извештајног периода остало у раду 102 предмета. Такође у 21 предмету поступак је трајао преко 2 године те се ова дужина решавања предмета у материји привредних преступа не може оценити као задовољавајућа. На овај начин, по оцени Високог савета судства није показала задовољавајући ниво оспособљености .

Стога је Високи савет судства нашао да С.Ј. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу оспособљености, у вези члана чл. 13. ст. 4. и чл. 14. ст. 1. тач. 1. и 8. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

С.Ј. је поднела жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године. Изјаснила се на наводе у појединачној одлуци да остаје при свему наведеном у изјављеним жалбама поднетим Уставном суду те да оспорава разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године.

Подносилац приговора је предложила Уставном суду да се њена жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о њеној пријави коју је поднела на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08, 58/09,104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, а у смислу одредбе става 4., о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1., 3., 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности, за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности. Чланом 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неке од критеријума, док се чланом 8. Правила прописује да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Чланом 45 ст. 1 Закона о судијама је прописано (да поред услова из чл. 43 и 44 тог Закона) остали услови за избор судије су стручност, оспособљеност и достојност.

Комисија сталног састава Високог савета судства је на рочишту одржаном дана 15.08.2011. године спровела поступак утврђивања чињеница подносиоца приговора С.Ј.

На рочишту од 28.07.2011.године и наставку рочишта одржаном 15.08.2011.године пред комисијом Високог савета судства, подносилац приговора се изјаснила у погледу старих предмета у којима је поступак трајао и дуже од две године, наводећи да се ради о једној групи сложенијих предмета, где се појављују иста лица као одговорна за више правних лица, и оснивачи су више правних лица који су помоћу фалсификоване документације регистровали окривљена правна лица код различитих судова у Краљеву, Крагујевцу, Нишу и другим местима. Окривљена одговорна и правна лица нису имали тачне адресе, налазили су се у бекству па су с тога претреси одлагани, а тражени су извештаји о тачним адресама како би даље могло да се поступа и издавани су налози за привођење. Ти извештаји о тачним адресама, нису достављени. Извештаји су од предмета до предмета тражени од СУП-а Београд, СУП-а Параћин, од Народне банке, ко је депоновао потпис ко су оснивачи, од Агенције за регистрацију за привредне регистре из којих разлога је зато мало дуже трајао поступак, него што је то уобичајено. У погледу норме је изјавила да је завршила све предмете који су могли да се заврше, али да је прилив предмета био веома мали.

Извршен је увид и прочитани су докази:

-извештај о раду С.Ј. „, судије Трговинског суда у Краљеву за 2006. 2007. и 2008. годину;

-извештај о раду судија Трговинског суда у Краљеву за 2006. 2007. и 2008. годину;

-пријава за оглас за избор судије на име С.Ј.

-извештај Привредног суда у Краљеву VIII Су бр. VIII /2011-737-1 од 25.07.2011.године о кретању предмета и трајању поступка у 14 старих предмета у којима је поступак трајао преко 2 године, а у којима је поступала С.Ј. , судија Трговинског суда у Краљеву и

-у комплетне списе предмета 010-01-00466/2011-01.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа и изјаве подносиоца приговора, стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора, С.Ј.

у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра, вршила судијску дужност као судија Трговинског суда у Краљеву, да је поступала претежно у привредним преступима, те да је сходно томе остварила следеће резултате:

У 2006. години:

Пренето из претходног периода у Пк рефереди 194 предмета, примљено 280 предмета, укупно у раду 474 предмета. Укупно решено 264 предмета, остало нерешено на крају извештајног периода 210 предмета. Коефицијент ажурности је 6,71 квалитет 99,24, савладавање прилива 94,29 и проценат решених 55,7. Ожалбене 23 одлуке, 21 потврђена што чини 91,3%, 2 преиначене што чини 8,70%. Поступала је и у Р предметима, укупно у раду 609 предмета, решено 608, остао нерешен 1 предмет. Ожалбених одлука није било.

У 2007. години:

Пренето из претходног периода 210 Пк предмета, примљено 136, укупно у раду 342 предмета, од тога укупно решено 232 предмета остало нерешено на крају извештајног периода 110 предмета. Коефицијент ажурности је 6,66 квалитет 88,79, савладавање прилива 170,59 и проценат решених 67,84. Ожалбено 78 одлука, 52 потврђене што чини 66,67%, 18 преиначених што чини 23,08% и 8 укинутих што чини 10,26%. Поступала је и у Р предметима, укупно у раду 372 предмета, решено 371, остао нерешен 1 предмет. Ожалбених одлука није било.

У 2008. години:

Пренето из претходног периода 110 Пк предмета, примљено 172, укупно у раду 279 предмета, решено 177 предмета, остало нерешено на крају извештајног периода 102 предмета. Коефицијент ажурности је 5,93, квалитет 93,22, савладавање прилива 102,91 и проценат решених 63,44. Ожалбено 50 одлука, 38 потврђених што чини 76%, 8 преиначених што чини 16 % и 4 укинутих што чини 8%. Поступала је и у Р предметима, укупно у раду 360 предмета, решено 359, остао нерешен 1 предмет. Ожалбених одлука није било. Поступала је и у Пки предметима, укупно у раду 2 предмета, решила 1, остао нерешен 1 предмет. Ожалбених одлука није било.

Из напред наведених чињеница и резултата рада С.Ј. , у посматраном периоду утврђено је, да подносилац приговора није испунила прописану оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, обзиром да је у посматраном извештајном периоду остало нерешених предмета у 2006.години 210, у 2007.години 110 и у 2008. години 102 предмета. Чланом 8. Мерила за оцену минимума успешности за вршење судијске дужности прописано је да судије у трговинском суду треба да реше 30 привредних преступа месечно. Из извештаја о раду за подносиоца приговора утврђено је да је у 2006.години решила 24 привредна преступа, у 2007.години 21,09 привредних преступа, а у 2008.години 16,09 привредних преступа месечно.

Високи савет судства је из извештаја Трговинског суда у Краљеву утврдио да је у 2006.години С.Ј. имала укупно у раду 474 предмета, а да је укупно решила 264, а остало нершено 210.предмета.

У 2007.години укупно у раду 342 предмета, а да је укупно решила 232, а остало нершено 110.предмета.

У 2008.години укупно у раду 273 предмета, а да је укупно решила 177, а остало нершено 102.предмета.

Високи савет судства је ценио мањи прилив предмета, али је подносилац приговора имала могућност да реши већи број предмета, а посебно имајући у виду број предмета у раду, број решених и број нерешених предмета на крају извештајног периода. Осим тога Мерилима је у члану 8. прописано да судија у трговинском суду треба да обезбеди четворомесечни коефицијент ажурности предмета у раду по судији, а коефицијент ажурности подносиоца приговора је у 2006.години у привредним преступима износио 6,71, у 2007. години 6,66, а у 2008.години 5,93.

На захтев Високог савета судства, Привредни суд у Краљеву је доставио извештај VIII Су бр. VIII /2011-737-1 од 25.07.2011.године о кретању предмета и трајању поступка у 14 старих предмета у којима је поступак трајао преко 2 године, а у којима је поступала С.Ј. , судија Трговинског суда у Краљеву. То су следећи предмети: Пк.251/05; Пк.250/05; Пк.254/05; Пк.262/05; Пк.314/05; Пк.248/05; Пк.249/05; Пк.247/05; Пк.243/05; Пк.158/05; Пк.156/05; Пк.101/05; Пк.6/05; Пк.332/05, са детаљним извештајем о предузетим процесним радњама и роковима у којима су се радње предузимале.

Из извештаја о кретању 14 предмета који су трајали дуже од 2 године, утврђено је да подносилац приговора није дала приоритет у решавању старих предмета, посебно ценећи да није била оптерећена великим бројем предмета у раду, да је процесне радње у овим предметима заказивала у дужим временским интервалима и поступајући на описани начин није показала задовољавајући ниво оспособљености, те да није испунила критеријум оспособљености у смислу члана 6. Правила и члана 45 Закона осудијама, а што је видљиво из поступања у следећим предметима:

У предмету Пк.251/05 оптужни предлог Кп.бр. 289/05 примљен је 14.10.2005.године, први претрес заказан 06.02.2006. године и одложен, наредни претрес заказан за 30.03.2006.године и није одржан, а следећи заказан за 08.09.2006.године. Наредни

претреси заказани за 18.10.2007.године, 15.11.2007.године и 05.02.2008.године су одложени због недоласка окривљених лица, а иако су уредно позвани, наредни претрес заказан за 26.02.2008.године и присуство окр. лица обезбеђено је наредбом за довођење. Суд је решењем одредио вештачење 13.03.2008.године, по пријему истог дана 31.03.2008.године тужилац је одустао од гоњења.

У предмету Пк.243/05 оптужни предлог поднет 14.05.2005.године, главни претрес заказан за 05.12.2005. године и одложен, наредни претрес заказан за 06.02.2006.године и није одржан, а следећи заказан за 30.03.2006.године. Претрес је одложен за 08.09.2006.године и затражен извештај од АПР. Извештај је достављен 20.04.2007.године а претрес заказан за 26.10.2007.године. Пре почетка главног претреса заказаног за 26.10.2007.године заменик ОПЈТ је одустао од оптужења.

У предмету Пк.262/05 оптужни предлог поднет 19.10.2005.године, главни претрес заказан за 08.12.2005. године и одложен, наредни претрес заказан за 06.02.2006.године и није одржан јер нико од окр. лица није приступио. Суд је претрес одложио, а следећи заказао за 23.03.2006.године, а који није одржан јер нико од окр. лица није приступио иако су уредно позвани те је суд издао налог за привођење. Нови претрес је заказан и одржан 08.09.2006.године саслушањем сведока. Суд је 05.02.2007. и 28.08.2007.године затражио извештај од АПР који извештај је суду достављен 29.10.2007.године. На претресу дана 26.10.2007.године суд је донео решење којим је обуставио привредно казнени поступак против окр.правног лица, а са разлога јер је заменик јавног тужиоца пре почетка главног претреса одустао од оптужења. 08.01.2008.године, суд је одредио вештачење од стране вештака графолошке струк, а који је налаз суду достављен дана 21.01.2009.године и након тога ОПЈТ су списи предмета достављени на увид и одлучивање.Дана 31.01.2008.године, суду су враћени списи предмета и тужилаштво је одустало од оптужног предлога па је суд сходно томе 31.01.2008.године , обуставио поступак.

Стални састав Високог савета судства је посебно ценио и имао у виду да је подносилац приговора у посматраном периоду имала добар квалитет рада у погледу стручности, међутим чланом 45. Закона о судијама је прописано да судија мора испуњавати услове и у погледу достојности, и у погледу стручности и у погледу оспособљености из који разлога добар проценат укинутих одлука није од утицаја на доношење другачије одлуке у овом предмету.

На основу напред наведених чињеница, резултата рада С.Ј. у погледу завршених предмета и поступања по старим предметима у посматраном периоду, а у смислу одредаба чл. 13. Мерила и чл. 6. Правила, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености, с обзиром да није показала задовољавајући ниво оспособљености у оквиру предвиђених Мерила прописаних чланом 13. став 4, и чл. 14. ст. 1. тач. 1. и 8. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, Високи савет судства је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора С.Ј. не испуњава критеријум оспособљености,

сходно члану 6. Правила, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Високог савета судства од 14.06.2010. године, којом је замењена Одлука Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и то у погледу сумње у оспособљеност, те да има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога приговор С.Ј. је одбијен и одлука број: 119-05-00509/2010-01 од 14.06.2010. године је потврђена, у смислу одредаба члана 29. Правила у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви Високог савета судства