



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-00385/2011-01  
Датум: 23.09.2011. године  
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору **Ј.М.** из **Шида**, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00542/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 23.09. 2011. године, донео је

**ОДЛУКУ**

**ОДБИЈА СЕ** приговор подносиоца **Ј.М.** из **Шида**.

**ПОТВРЂУЈЕ СЕ** Одлука Високог савета судства број: 119-05-00542/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

**Образложење**

Подносилац приговора **Ј.М.** у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 57/09, 15.07.2009. године, била је судија Општинског суда у Шиду.

Пријавила се на оглас за избор судије за Основни суд у Сремској Митровици, Основни суд у Београду, Виши суд у Сремској Митровици и Виши суд у Београду.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 428. Изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

J.M. је поднела жалбу Уставном суду Србије против Одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, којој је престаја судијска дужност 31.12.2009. године.

Дана 14.06.2010. године Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-00542/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 428.

У појединачној одлуци је наведено да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености обзиром да подносилац жалбе у периоду који је сагледаван у више предмета у којима је поступала није израдила одлуку у року који се може оценити као примерен рок имајући у виду рокове из Закона о парничном поступку.

У 2006. години у II. предметима је израдила 9 одлука до 60 дана и 15 одлука преко 60 дана, у III. предметима је израдила 26 одлука до 60 дана, а 14 одлука преко 60 дана.

У 2007. години у II. предметима је израдила 6 одлука до 60 дана а 12 одлука преко 60 дана, а у III. предметима је 2 одлуке израдила преко 60 дана.

У 2008. години у II. предметима је 9 одлука израдила до 60 дана а 16 одлука преко 60 дана док је 2 одлуке у III. предметима израдила преко 60 дана.

Занемаривањем прописаних рокова у изради судских одлука у великом броју предмета, од закључења расправе до писменог отправака пресуде у континуитету од 3 године, а посебно у радним споровима где је поступак хитан, доводи се у оправдану сумњу стручност и оспособљеност подносиоца жалбе и суђење у разумном року.

При наведеном први састав Високог савета судства је нашао да J.M. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености, у вези са чл. 14 ст. 1 тач. 7 Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Против ове одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године, J.M. је поднела жалбу Уставном суду. Изјаснила се на наводе наведене у појединачној одлуци и изнела да у целини остаје при изјављеној жалби поднетој Уставном суду, да оспорава разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године.

Предложила је Уставном суду да се њена жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о њеној пријави коју је поднела на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08, 58/09, 104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства, док је ставом 3. прописано, да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, у смислу одредбе става 4 је прописано, да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1., 3., 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док се чланом 8. Правила прописује да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Чланом 45 ст. 1 Закона о судијама је прописано (да поред услова из чл. 43 и 44 тог Закона) остали услови за избор судије су стручност, оспособљеност и достојност.

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, а подносилац приговора је на рочишту одржаном дана 05.08.2011. године и усмено пред комисијом изложила своје наводе и изјавила да остаје код свих навода у поднетој жалби, да је претежно радила у реферади радних спорова, да је имала старе и сложене предмет. Није оспорила статистичке податке суда, али је у вези израде одлука након законског рока изнела да је радила без стручног сарадника, да је била и истражни судија, те да је све то и поред сложености предмета, утицало на дужи рок израде одлука. У целом посматраном периоду је савладала норму.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду Ј.М. , судије у Општинском суду у Шиду за 2006. 2007. и 2008. годину (Г2. образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Шиду за 2006. 2007. и 2008. годину (Г1. образац);

- извештај о раду свих судија парничног одељења Општинског суда у Шиду за 2006, 2007. и 2008.годину ( Т2 образац )
- пријава за оглас за избор судије на име J.M. ;
- извештај Основног суда у Сремској Митровици од 25.07.2011.године о времену трајања израде одлука преко 60 дана у којима је поступала J.M. у П и П1 рефереди у току 2006.2007 и 2008.године;
- извештај Основног суда у Сремској Митровици од 05.08.2011.године о просеку израде одлука у Парничном одељењу у Општинском суду у Шиду.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа, изјаве подносиоца приговора и увидом у списе предмета 010-01-385/2011-01 стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора J.M. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006., 2007. и 2008. години, вршила судијску дужност као судија Општинског суда у Шиду и да је радила у Парничној рефереди у материји П, П1, О, ИР, Р, Пом,Кв, Ки и Кри, те да је остварила следеће резултате:

#### У 2006. години:

-на почетку извештајног периода укупно нерешених 233 предмета, од чега старих 63, примљено нових 329. Укупно у раду 567 предмета, укупно решено 446 предмета, остало у раду нерешених 121 предмета, од тога старих 42 предмета. Процент испуњења норме је износио 129,63 % Потврђених 68,75%, преиначених 15,62%, укинутих 15,62% одлука.

Израда одлука до 60 дана укупно 35 ( П 9, П1 26 ), преко 60 дана укупно 29 ( П. 15, П1.14)

Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30-60 дана је у П. 5,71 у П1. 9,65; а просек парничног одељења за одлуке израђене након 60 дана је у П. 9,18 у П1. 8,62.

#### У 2007. години:

- на почетку извештајног периода укупно нерешених 121 предмета, од чега старих 42, примљено нових 394. Укупно у раду у 537 предмета, укупно решено 410 предмета, остало у раду нерешених 127 предмета, од тога старих 22 предмета. Процент испуњења норме је износио 107,93%. Потврђених 78,79%, преиначених 9,09%, укинутих 12,1% одлука.

Израда одлука до 60 дана укупно 6 ( П 6 ), преко 60 дана укупно 14 ( П 12, П1 2 ).

Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30-60 дана је у П. 5,87 у П1. 1,49; а просек парничног одељења за одлуке израђене након 60 дана је у П. 8,30 у П1. 5,97.

**У 2008. години:**

-на почетку извештајног периода укупно нерешених 127 предмета, од чега старих 22, примљено нових 566. Укупно у раду у 762 предмета, укупно решено 598 предмета, остало у раду нерешених 164 предмета, од тога стари 31 предмет. Процент испуњења норме је износио 131%. Потврђених 57,14%, преиначених 14,29%, укинутих 28,57% одлука.

Израда одлука до 60 дана 9 ( П 9 ), преко 60 дана 18 ( П. 16, П1. 2 ).

Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30-60 дана је у П. 4,47 у П1. 0,45, а просек парничног одељења за одлуке израђене након 60 дана је у П. 8,68 у П1. 2,26.

На основу Извештаја о раду судија Општинског суда у Шиду, за судију J.M. је утврђено да је имала неизрађених одлука, у:

**2006. години 35 одлука до 60 дана и 29 одлука преко 60 дана**

**2007. години 6 одлука до 60 дана и 14 одлука преко 60 дана;**

**2008. години 9 одлука до 60 дана и 18 одлука преко 60 дана.**

Уколико се утврђени број одлука израђених након наведених рокова, доведе у однос са просеком одељења суда у коме је радила, а што је предвиђено чланом 6. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности, утврђује се:

-да је у 2006. години просек одељења за израду одлука од 30 до 60 дана, по судији у П. 5,71, а у П1. 9,65 одлука, а да је судија J.M., како је то утврђено из извештаја, имала у материји П. 9, а у П1. 26 неизрађених одлука у времену од 30 до 60 дана;

-да је у 2006. години просек одељења за израду одлука преко 60 дана, по судији у П. 9,18 а у П1. 8,62 одлука, а да је судија J.M., како је то утврђено из извештаја, имала у материји П. 15, а у П1. 14 неизрађених одлука преко 60 дана;

-да је у 2007. години просек одељења за израду одлука од 30 до 60 дана, по судији у П. 5,87, а у П1. 1,49 одлука, а да је судија J.M., како је то утврђено из извештаја, имала у материји П. 6 неизрађених одлука у времену од 30 до 60 дана;

-да је у 2007. години просек одељења за израду одлука преко 60 дана, по судији у П. 8,30, а у П1. 5,97 одлука, а да је судија J.M., како је то утврђено из извештаја, имала у материји П. 12, а у П1. 2 неизрађене одлуке преко 60 дана;

-да је у 2008. години просек одељења за израду одлука од 30 до 60 дана, по судији у П. 4,47, а у П1. 0,45 одлука, а да је судија J.M., како је то утврђено из извештаја, имала у материји П. 9 неизрађених одлука у времену од 30 до 60 дана;

-да је у 2008. години просек одељења за израду одлука **преко 60 дана**, по судији у П. 8,68, а у П1. 2,26 одлука, а да је судија J.M., како је то утврђено из извештаја, имала у материји П. 16, а у П1. 2 неизрађене одлуке преко 60 дана;

Подносилац приговора је у посматраном периоду имала велики број одлука израђених након законског рока и то између 30-60 дана и након 60 дана што представља груба одступања у односу на просек одељења суда у коме је обављала судијску дужност у посматраном периоду, из којих разлога није испунила критеријум оспособљености сагласно члану 6 Правила.

Осим тога, према одредби Закона о парничном поступку, само у сложенијим предметима допуштено је прекорачење рока од 8 дана за израду одлуке и то највише за још 15 дана, тако да Закон о парничном поступку нити Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности („Службени гласник РС“, бр.80/05) чл.16., не допуштају продужење рока за израду одлуке преко 30 дана.

Оптерећеност у раду, подносиоца пријаве, није била таква да би у значајнијој мери допринела да се време израде одлука пише у непримереним роковима, јер се само у најсложенијим предметима законски рок писања одлука може продужити највише до 30 дана, а у посматраном периоду, подносилац пријаве је одлуке израђивала у веома дугим роковима, па је тако на пример:

-у предмету П 286/03 расправу закључила 24.01.2006.године, а одлуку екпедовала после 11 месеци и 10 дана, 03.01.2007.године;

-у предмету П 6/06 расправу закључила 23.05.2006.године, а одлуку екпедовала после 8 месеци и 8 дана, 31.01.2007.године;

-у предмету П 460/07 расправу закључила 11.03.2008.године, а одлуку екпедовала после 7 месеци и 11 дана, 22.10.2008.године;

-у предмету П1 522/05 расправу закључила 11.04.2006.године, а одлуку екпедовала после 7 месеци и 11 дана, 22.11.2006.године.

Занемаривањем прописаних рокова у изради судских одлука у великом броју предмета, од закључења расправе до писменог отправака пресуде у континуитету од 3 године, а посебно у радним споровима где је поступак хитан, странкама се ускрађује право на суђење у разумном року.

Стални састав Високог савета судства је ценио да је подносилац приговора у посматраном периоду имала добар квалитет рада у погледу стручности, нарочито у 2006 и 2007.години, међутим чланом 45. Закона о судијама је прописано да судија мора испуњавати услове за избор и у погледу достојности, и у погледу стручности и у погледу

оспособљености из који разлога добар квалитет рада није од утицаја на доношење другачије одлуке у овом предмету.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, Високи савет судства је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора J.M. не испуњава критеријум оспособљености, сходно члану 6. Правила, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Високог савета судства од 14.06.2010. године, којом је замењена Одлука Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и то у погледу сумње у оспособљеност, те да има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога приговор J.M. је одбијен и одлука број: 119-05-00542/2010-01 од 14.06.2010. године је потврђена, у смислу одредаба члана 29. Правила у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви ВСС

