



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00285/2011-01
Датум: 01.12.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору С.Р. из Београда, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр.35/11), на седници Високог савета судства од 01.12.2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца С.Р. из Београда.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 667 изреке.

Образложење

Високи савет судства је објавио Оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 52/09 од 15.07.2009. године.

На наведени Оглас, подносилац приговора С.Р. поднео је пријаву за избор судије у Први основни суд у Београду, Други основни суд у Београду, Виши суд у Београду, Привредни суд у Београду и Апелациони суд у Београду.

У тренутку подношења пријаве био је судија Петог општинског суда у Београду, а за судију тога суда изабран је 1984. године.

Након спроведеног поступака општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09), којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08), јер нису испуниле услов за избор у суд за који су поднели пријаву, а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1. члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09).

Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 667. изреке, утврђено је да С.Р., судији Петог општинског суда у Београду, престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Дана 12.07.2010. године С.Р. је изјавио жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, у делу става I изреке којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године.

Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступака, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

У жалби је навео да је оспорену одлуку донео орган који није ни конституисан нити је одлучивао у саставу прописаном Уставом и Законом о Високом савету судства, да ВСС подносиоца жалбе није обавестио о постојању било какве сумње у његову стручност, достојност и оспособљеност, да оспорена одлука не садржи поуку о праном леку, да не садржи разлоге о битним чињеницама, посебно оне о постојању и доказаности сумње да подносилац не испуњава прописане критеријуме. Надаље, у жалби наводи да Одлука о критеријумима и мерилима садржи претпоставку да судија биран по ранијим прописима испуњава критеријуме и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности, а да је ова претпоставка оборива само уколико постоје разлози за сумњу да кандидат није показао да је стручан, оспособљен или достојан.

Предложио је да се жалба усвоји, да се поништи одлука Високог савета судства од 25.12.2009. године, те да се Високом савету судства наложи да одлучи о његовој пријави.

Индивидуализовани разлози у вези престанка судијске дужности за подносиоца приговора нису посебно дати, нити је каснијом одлуком првог састава Високог савета судства, замењена одлука о престанку судијске дужности од 25.12.2009. године.

Одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства. Ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту Правила).

Одредбом члана 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

У поступку преиспитивања оспорене одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила, Комисија Високог савета судства је дана 07.11.2011. године одржала рочиште на коме се подносилац приговора изјаснио и у потпуности остао код свих навода жалбе коју је поднео Уставном суду. Изјавио је и да је Окружни суд у Београду укидао сваку другу одлуку, да је било 40 до 50% укинутих одлука, али да је за њега спора правда била неправда. Навео је и да је закључивао велики број поравнања, те да су судије које су имале лошије резултате од њега, биле изабране приликом општег избора. Није оспорио извештаје о резултатима рада.

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, прочитала доказе и извршила увид у:

- извештај о раду С.Р. у Петом општинском суду у Београду за 2006. 2007. и 2008. годину (Т-2 образац);
- извештај о раду судија Петог општинског суда у Београду за 2006. 2007. 2008. годину (Т-1 образац);
- пријаву на оглас за избор судије на име С.Р. број 127-111-00-00056/2009-01 од 17.07.2009. године;
- извештај о раду судија парничног одељења Петог општинског суда у Београду за период 2006. – 2008. година;
- допис Уставног суда Србије бр. Су. 385/1 од 14.07.2011. године и утврдила следеће чињенице:

Подносилац приговора С.Р. , у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006. 2007. и 2008. години вршио, судијску функцију као судија Петог општинског суда у Београду, и радио је у парничној П. реферади.

Према извештају о раду С.Р. (Т2 – обрасци), судије Петог општинског суда у Београду, утврђено је да је остварио следеће резултате:

У 2006. години:

На почетку извештајног периода имао је нерешених 69 П. предмета, од чега 5 старих. Укупно у раду 207 предмета. Укупно решено 152 предмета, од чега 66 пресудом, а 86 на други начин. Остало у раду као нерешено 55 предмета, од чега 20 старих.

Процент испуњења норме 39.65%.

Разматраних пресуда по жалби 27, 18 потврђених или 66.70% и 9 укинутих или 33.30%.

У 2007. години:

На почетку извештајног периода имао је нерешених 55 П. предмета, од чега 26 старих. Укупно у раду 207 предмета. Укупно решено 146 предмета, од чега 76 пресудом, а 71 на други начин. Решено 30 старих предмета. Остало у раду нерешених 61 предмет, од чега 15 старих.

Процент испуњења норме 38.79%.

Разматраних пресуда по жалби 27, 19 потврђених или 70.40% и 1 преиначена или 3.70% и 7 укинутих или 25.9%.

У 2008. години:

На почетку извештајног периода имао је нерешен 61 П. предмет, од чега 29 старих. Укупно у раду 211 предмета. Укупно решено 145 предмета, од чега 87 пресудом, а 58 на други начин и 31 стари предмет. Остало у раду као нерешено 66 предмета, од чега 13 старих.

Процент испуњења норме 42.72%.

Разматраних пресуда по жалби 21, 11 потврђених или 52.40% и 1 преиначена или 4.76% и 9 укинутих 42.90%.

Из извештаја о раду Петог општинског суда у Београду је утврђено да је проценат укинутих одлука у парничном одељењу Петог општинског суда у Београду износио: у 2006. години 31.29%, у 2007. години 27.15% и у 2008. години 24.25%.

Из извештаја о раду судија Петог општинског суда у Београду за трогодишњи период 2006. – 2008. година је утврђено да је подносилац приговора С.Р. у посматраном трогодишњем периоду у 2006. 2007. и 2008. година имао проценат испуњења норме 40.39%, док је просек парничног одељења у трогодишњем посматраном периоду износио 57.29% испуњености норме.

Из истог извештаја је утврђено да је проценат укинутих одлука подносиоца приговора С.Р. у трогодишњем периоду износио 33.3%, док је проценат укинутих одлука у 2006. 2007. и 2008. години на нивоу парничног одељења Петог општинског суда у Београду, где је подносилац приговора обављао судијску дужност, износио 27.3%.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка и усмену изјаву подносиоца приговора са рочишта, Високи савет судства налази да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености.

Чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о

уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 80/05), (у даљем тексту Мерила за оцену минимума успешности) је прописано да судија има задовољавајући квалитет у смислу члана 12. став 1. Мерила, ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука пред вишим судом, не прелази проценат: за општински суд у парничној материји 25%.

Чланом 5. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријуме стручности уколико је у 2006. 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

- просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност
- и
- минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

На основу извештаја о резултатима рада подносиоца приговора (Т-2 образац) и резултата рада Петог општинског суда у Београду (Т-1 образац), је утврђено да је подносилац приговора С.Р. у 2006. 2007. и 2008. години имао већи проценат укинутих одлука од минимума успешности прописаног чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, а који износи за судије општинског суда 25%. Осим тога, у 2006. и 2008. години је подносилац приговора имао већи број и проценат укинутих одлука у односу на просек парничног одељења суда у коме је вршио судијску дужност, јер је из извештаја о раду подносиоца приговора и извештаја о раду Петог општинског суда у Београду утврђено да је:

у 2006. години подносилац приговора имао 33.30% укинутих одлука, док је просек парничног одељења суда у којем је обављао судијску дужност износио 31.29%.

У 2007. години је имао 25.90% укинутих одлука, а просек парничног одељења суда је износио 27.15%.

У 2008. години је имао 42.90% укинутих одлука, док је просек парничног одељења суда у коме је подносилац приговора обављао судијску дужност износио 24.25%.

Из извештаја о раду парничног одељења Петог општинског суда у Београду, у 2006. 2007. и 2008. години је утврђено да је подносилац приговора у посматраном периоду имао 33.3% укинутих одлука, док је просек одељења суда у погледу укинутих одлука износио 27.3%, дакле квалитет рада подносиоца приговора у посматраном трогодишњем периоду, исказан преко броја и процента укинутих одлука је знатно виши од просека одељења суда у коме је подносилац приговора обављао судијску дужност што указује да сходно члану 12. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада и није испунио услов стручности предвиђен чланом 45. Закона о судијама и чланом 5. Правила, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

Чланом 6. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у периоду од 2006. до 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просека суда

и уколико у истом периоду није имао груба одступања /кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

-одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;

- однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета;

Чланом 13. став 4. Одлуке у утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр.49/09), је прописано да се сматра да кандидат није испољио довољан ниво оспособљености ако у последње три години није завршио број предмета који је одређен Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетака примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

На основу извештаја о раду подносиоца приговора (Т-2 образац) је утврђено да је у 2006. години имао проценат испуњења норме 39.65%, у 2007. години 38.79%, а у 2008. години 42.72% или у просеку за посматрани период је имао 40.39% испуњења норме, а на основу извештаја о раду парничног одељења судија Петог општинског суда у Београду је утврђено да је у периоду 2006., 2007., 2008. година, дакле у трогодишњем посматраном периоду, проценат испуњења норме у овом одељењу износио 57.29%, из којих разлога подносилац приговора није испунио оријентациону норму прописану Мерилима за оцену минимума успешности, те није испунио услов оспособљености предвиђен чланом 45. Закона о судијама и чланом 6. Правила, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

Стални састав Високог савета судства је ценио да је у Петом општинском суду у Београду био мањи прилив предмета, али је из извештаја о раду подносиоца приговора и на основу броја нерешених предмета на крају сваке године посматраног периода, те из извештаја парничног одељења Петог општинског суда у Београду, где је подносилац приговора обављао судијску дужност, утврђено, да је проценат испуњења оријентационе норме подносиоца приговора био у посматраном трогодишњем периоду знатно испод просека одељења суда где је обављао судијску дужност, с обзиром да је проценат испуњености норме подносиоца приговора износио 40.39, а проценат испуњења норме парничног одељења суда 57.29%.

Стални састав Високог савета судства није утврдио постојање ни једне чињенице из одредбе члана 4. став 1. алинеја 1. и 2. Правила нити су утврђене чињенице које указују на поступање и понашање подносиоца приговора које би оправдале покретање дисциплинског поступака и изрицање озбиљне санкције, те је утврдио да је код подносиоца приговора у целости отклоњена сумња у испуњеност критеријума достојности, а која је претходно заснована на основу разлога датих у одлуци првог састава Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године.

На основу свих изнетих и утврђених чињеница, Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства од 25.12.2009. године, те да услед не испуњености услова прописаних одредбом члана 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености, у вези са чланом 5. и 6. Правила, те чињеници да је основано оборене претпоставка стручности и оспособљености, има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године, из којих разлога је приговор одбијен и одлука првог састава Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године потврђена у смислу одредбе члана 29. Правила, а у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Због свега напред изнетог донета је одлука као у изреци.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић



Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.