



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-00028/2011-01  
Датум: 26.08.2011. године  
Београд

Високи савет судства одлучујући о приговору П.В.Р. из Руме, улица [REDACTED], у поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00188/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 26.08.2011. године, донео је

### ОДЛУКУ

**ПРИГОВОР** П.В.Р. из Руме **СЕ ОДБИЈА**, а Одлука првог састава Високог савета судства број 119-05-00188/2010-01 од 14.06.2010. године, се потврђује.

### Образложење

Оспореном одлуком Високог савета судства број 119-05-00188/2010-01 од 14.06.2010. године, П.В.Р., која није изабрана за судију у складу са Законом о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08), престала је судијска дужност са 31.12.2009. године. Ставом другим исте одлуке констатовано је да се овом појединачном одлуком замењује јединствена одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, у ставу I тачка 570 изреке.

Незадовољна наведеним одлукама, П.В.Р. поднела је дана 25.02.2010. године жалбу Уставном суду Републике Србије побијајући горе наведену јединствену одлуку Високог савета судства од 25.12.2009. године, а дана 10.09.2010. године изјавила је жалбу истом суду на одлуку од 14.06.2010. године, наведену у изреци, и то све због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде материјалног права и повреде Уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Жалба поднета Уставном суду у смислу одредбе члана 5. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о судијама сматраће се приговором на одлуку Високог савета судства.

У приговору, између осталог, навела је да је оспорена одлука донета од стране непотпуног састава Високог савета судства, због чега не производи правно дејство, да јој је онемогућено учешће у поступку и изјашњавање о чињеницама и доказима у поступку на основу којих је донета одлука. Истакла је повреду права на образложену одлуку и права на правни лек, повреду начела *in dubio pro reo*, начела забране *reformatio in peus*, те да приликом доношења оспорених одлука нису упоређивани резултати са колегама из суда у којем је обављала дужност.

Предложила је да се приговор усвоји и поништи оспорена одлука, одлучи о пријави, одложи извршење одлуке и да се одложи избор за судије по огласу.

У поступку преиспитивања оспорене одлуке Првог састава Високог савета судства у смислу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, Комисија Високог савета судства је на основу одредаба члана 14. став 1. Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС“ бр. 116/08 и 101/10) и одредбе члана 5. Пословника Високог савета судства („Службени гласник РС“ бр. 43/09, 22/11 и 33/11) заказала јавну расправу која је одржана 05.07.2011. године, у присуству подносиоца приговора и посматрача.

Известилац је на рочишту изнела садржину оспорене одлуке Високог савета судства и разлоге наведене у приговору П.В.Р. , указујући да на рочишту пре свега треба разјаснити све наводе из приговора и доказе који су уз приговор достављени.

Подносилац приговора је на рочишту изјавила да у свему остаје код жалбе изјављене Уставном суду и разлога којима оспорава одлуку Високог савета судства, а које проширује на овај поступак.

Даље, навела је, између осталог, да није узета у обзир чињеница да је у 2008. години имала 174 уместо 224 радних дана, да се није водило рачуна о структури предмета и њиховој сложености. Исто тако, навела је да су њене колеге имале далеко више застарелих предмета од ње, те сматра да критеријуми нису за све примењивани на једнак начин. Посебно је истакла да је током две године имала суђења сваки дан из ког разлога је каснила за израдом одлука.

Ценећи наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка и приложене доказе на рочишту, усмену изјаву са рочишта подносиоца приговора и предлога Комисије, Високи савет судства налази да је:

#### Приговор НЕОСНОВАН.

Из образложења оспорене одлуке произилази да постоје разлози за сумњу у погледу стручности и оспособљености подносиоца приговора, јер је у трогодишњем периоду 2006 до 2008. године, остварила не задовољавајући квалитет у раду, с обзиром да је у предметима у којима је поступала имала велики проценат укинутих одлука, који знатно одступа од задовољавајућег квалитета прописаног Мерилима за оцену успешности вршења судијске дужности, који су били у примени у посматраном периоду.

Поред тога у посматраном периоду, подносилац приговора је имала не задовољавајући број одлука израђених по протеку рокова од 30 и 60 дана, који је у „К“ предметима у 2007. години износио 43 одлуке израђене у периоду од 30 до 60 дана након пресуђења и 64 одлука израђених по протеку рока од 60 дана након пресуђења, а у 2008. години број одлука израђених у року од 30 до 60 дана од дана пресуђења износио је у „К“ предметима 26, а 60 одлука израдила је по протеку рока од 60 дана.

У 2008. години имала је не задовољавајући квалитет, јер је број укинутих одлука био 35,52%, а што је знатно изнад просека које предвиђају мерила.

Такође, наведено је и да је услед не ажурности у поступању подносиоца приговора дошло до застаревања одређеног броја предмета.

Из извештаја о раду судија Општинског суда у Руми и извештаја о раду истога суда за 2006, 2007 и 2008. годину, произилази да је подносилац приговора, радећи у кривичној материји у посматраном периоду остварила следеће резултате:

**У 2006. години** имала је 26,19% укинутих „К“ одлука и 14,29% укинутих „Кв“ одлука, што просечно износи 24,49% укинутих одлука, док је просек укинутих одлука у суду у истом периоду у „К“ материји био 20,18%, у „Кв“ материји 11,88%, односно просечно 18,26%.

Процент испуњености норме износио је 117,85%.

У истој години имала је 48 одлука израђених у року од 30 до 60 дана од дана пресуђења и 40 одлука израђених по протеку рока од 60 дана од дана пресуђења.

На крају године остало јој је у раду 57 нерешених старих предмета од укупно 512 предмета у раду.

**У 2007. години** имала је у „К“ материји 17,81% укинутих одлука и 21,43% укинутих „Кв“ одлука, што просечно износи 18,39% укинутих одлука. У истом периоду просек укинутих „К“ одлука на нивоу суда износио је 20,83%, а укинутих „Кв“ одлука 10,77%, односно просечно 18,98% укинутих одлука у кривичном одељењу предметног суда.

Процент испуњености норме износио је 128,30%

У истој години имала је 43 одлуке израђених у року од 30 до 60 дана од дана пресуђења и 64 одлуке израђених по протеку рока од 60 дана од дана пресуђења.

На крају године остало јој је у раду 52 старих предмета од укупно 476 предмета у раду.

**У 2008. години** имала је 35,52% укинутих „К“ одлука и 18,75% укинутих „Кв“ одлука, што просечно износи 32,61% укинутих одлука. Са друге стране, просек укинутих „К“ одлука у суду износио је 24,54%, укинутих „Кв“ одлука 15,31%, просечно 22,4% укинутих одлука посматрајући кривично одељење истога суда.

Процент испуњености норме износио је 128,28%.

У истој години имала је 26 одлука израђених у року од 30 до 60 дана од дана пресуђења и 60 одлука израђених по протеку рока од 60 дана од дана пресуђења.

На крају године остало јој је 40 нерешених старих предмета од укупно 479 предмета у раду.

Такође, у посматраном периоду имала је укупно 9 застарелих „К“ предмета.

Упоредјујући резултате рада подносиоца приговора са просеком суда и са минимумом задовољавајућег квалитета рада прописаним одредбом чл. 13 ст. 1 Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова, према којима судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука, у односу на број размотрених одлука, не прелази утврђени проценат који за општински суд у кривичној материји износи 15%, Високи савет судства је дошао до закључка да је квалитет рада подносиоца приговора у посматраном периоду изузетно лош и да доводи у оправдану сумњу њену стручност и оспособљеност за вршење судијске дужности. Наиме, иста није испољила задовољавајући ниво стручности, јер проценат укинутих одлука посматрано како посебно у свакој од разматраних година тако и свеукупно, који трогодишњи просек износи 25,16% укинутих одлука подносиоца приговора, насупрот просеку кривичног одељења суда који је износио 19,88%, не само да знатно премашује минимум предвиђен наведеним Мерилима, већ знатно премашује и просек кривичног одељења суда у којем је обављала дужност. Штавише, чак и када се узме у обзир трогодишњи просек укинутих одлука на нивоу свих одељења суда који износи 20,07%, произилази да наведени критеријум стручности није испуњен.

Како је одредбом чл. 5 ст. 1 наведених Правила прописано да подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука од просека одељења, односно суда у којем је вршио дужност и од минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима, то исти мора испунити оба наведена кумулативно прописана критеријума, односно проценат укинутих одлука мора бити мањи и од просека одељења суда, односно суда у којем је вршио дужност и од процента утврђеног горе наведеним Мерилима, те како подносилац приговора није испунила ниједан од ових услова, то је Високи савет судства становишта да иста не испуњава критеријум стручности за обављање судијске дужности.

Пред тога, из извештаја Основног суда у Сремској Митровици, Судска јединица III Су. 21/11-11 од 14.07.2011. године произилази да је просек Кривичног одељења Општинског суда у Руми, за одлуке урађене преко 60 дана био: за 2006. годину – 14,6 одлука по судији, а подносилац приговора је урадила 40. У 2007. години просек одељења суда био је 22,5 одлука, а подносиоца приговора 64 и у 2008. години просек одељења суда био је 18 одлука по судији, а подносилаца приговора је урадила 60 одлука. Из наведеног произилази да подносилац приговора не испуњава ни критеријум оспособљености из члана 6. Правила, јер је због великог броја одлука израђених после рока од 60 дана имала груба негативна одступања у односу на просек одељења суда у коме је радила.

Високи савет судства је посебно имао у виду чињеницу да је подносилац приговора премашила прописану норму, међутим, иста је становишта да испуњење норме, уколико није праћено одређеним квалитетом у раду, није, нити може бити показатељ који сам по себи гарантује избор, односно останак на судијској функцији, те исти није од утицаја на доношење другачије одлуке у овом поступку.

Наиме, подносилац приговора мора истовремено испуњавати услове и у погледу достојности, и у погледу стручности, као и у погледу оспособљености за вршење дужности судије, те узевши у обзир да подносилац приговора не испуњава услов у погледу стручности, то је само по себи довољан разлог за одбијање приговора и, следствено томе, за престанак судијске дужности.

Што се тиче навода из приговора везано за застарелост одређених предмета, Високи савет судства налази да је исти делимично основан и да је подносилац приговора одговорна за наступање апсолутне застарелости само у предмету К. 325/06, за кривично дело фалсификовања исправе, где је апсолутна застарелост наступила 15.05.2007. године.

Имајући у виду све наведено Високог савета судства, ценећи и остале наводе приговора, налази да су неосновани, а да је оспорена одлука правилна и на закону заснована.

Следствено наведеном, Високи савет судства налази да П.В.Р. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама, у погледу стручности, а у вези члана 14 став 1 тачка 3 Одлуке о критеријумима и мерилима, због чега на основу члана 29 Правила, доноси одлуку као у диспозитиву.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

**Д-на.**

- 1. Подносиоцу приговора;**
- 2. Архиви Високог савета судства.**