



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00276/2011-01
Датум: 05.04.2012. године
Београд

Високи савет судства у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Ј.П.** из **Пожаревца**, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр.35/11), на седници Високог савета судства од 05.04.2012. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца **Ј.П.** из Пожаревца.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ одлука Високог савета судства број: 119-05-00534/2010-01 од 14.06.2010. године.

Образложење

Високи савет судства је објавио Оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 52/09 од 15.07.2009. године.

На наведени Оглас, подносилац приговора **Ј.П.** поднела је пријаву за избор судије у Основни суд у Пожаревцу и Привредни суд у Пожаревцу.

У тренутку подношења пријаве била је судија Општинског суда у Пожаревцу.

Након спроведеног поступака општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09), којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08), јер нису испуниле услов за избор у суд за који су поднели пријаву, а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1. члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09).

Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 579. изреке, утврђено је да Ј.П. , судији Општинског суда у Пожаревцу, престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Против одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности која је донета 16.12.2009. године, а објављена у („Службени гласник РС“, бр. 106/09), 17.12.2009. године, Ј.П. је дана 15. јануара 2010. године поднела уставну жалбу .

Жалба је поднета због пропуштања Високог савета судства да:

- подносиоца жалбе обавести у току поступка о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- да подносиоцу жалбе омогући увид у доказе на основу којих је закључено о постојању сумње у њену стручност, достојност и оспособљеност и доказе на основу којих је закључено да други кандидати испуњавају те услове;
- да подносиоцу жалбе пре одлучивања омогући да се изјасни о чињеницама на основу којих је закључивао о њеној стручности, достојности и оспособљености;
- да подносиоцу уставне жалбе достави одлуку са разлозима због којих је закључено да није испунила услове за избор и разлозима због којих је закључио да преостали кандидати испуњавају те услове;
- да након доношења одлуке о избору, поступи по њеном изричитом захтеву за доставу података које је узео у обзир приликом одлучивања о правима подносиоца жалбе.

Изнела је и да њени резултати рада не изазивају сумњу која би била основ за обарање претпоставке да испуњава критеријуме и мерила из наведене одлуке.

Дана 23. 02. 2010. године поднела је жалбу Уставном суду на одлуку од 25.12.2009. године у делу става I изреке којом јој је престала судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Жалба је изјављена због:

-битне повреде поступка;

-погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања;

-погрешне примене материјалног права и

-повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25.03.2010. године донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-00534/2010-01 од 14.06.2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 579. изреке, одлуке и констатује да је Ј.П. , судији Општинског суда у Пожаревцу престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-00534/2010-01 од 14.06.2010. године, наводи се да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености кроз проценат укинутих одлука у парничној материји у Општинском суду у Пожаревцу, где је обављала судијску дужност, у посматраном трогодишњем периоду 2006. - 2008. године, времена израде одлука и процента испуњености оријентационе норме.

У 2006. години њен проценат укинутих пресуда је 47,37%, док је просек суда био 38,62%; у 2007. години њен проценат укинутих пресуда је 42,03% док је просек суда био 31,64% и у 2008. години њен проценат укинутих пресуда је 37,97% док је просек суда 29,46%. У посматраном периоду није израђивала одлуке у законском року, нити у року до 30 дана, на који се најдуже може продужити законски рок у сложеним предметима, по Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, тако да је имала већи број израђених одлука после 30 дана и то: у 2006. години 30 одлука од чега 22 у периоду до 60 дана, а 8 у року преко 60 дана, у 2007. години 27 одлука од чега 24 у периоду до 60 дана, а 3 у року преко 60 дана, у 2008. години 24 одлуке од чега 10 у периоду до 60 дана, а 14 у року преко 60 дана. Ово прекорачење доводи у питање и право на суђење у разумном року.

Када је реч о остварењу судијске норме а на основу података добијених од суда према статистици Министарства правде норма је израчунавана на бази 11 месеци рада судије, сходно ставу Високог савета судства док су судови израчунавали на бази броја радних дана за сваког судију појединачно. У периоду од 2006. - 2008. године поступала је у парничној материји, ванпарничној материји и земљишнокњижним предметима и остварила у наведеним материјама по обради оба органа следећу норму: у 2007. години 68,86% по обради Министарства правде а 95,44%, а по обради Општинског суда у Пожаревцу; у 2008. години 67,12% по обради Министарства правде, а 97,21% по обради суда. На основу изнетих података подносилац жалбе није остварила очекивану минималну норму од 100% у посматраном периоду. Ови подаци се наводе, између осталог, и ради бољег сагледавања наведених критеријума, јер, и поред тога што није била оптерећена, није радила одлуке у законском року, што потврђује оцену да није показала довољан ниво оспособљености. Судијска норма од стране оба органа израчуната је сходно Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности које ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

Имајући у виду резултате по наведеним критеријумима у посматраном периоду, Високи савет судства сматра да није показала довољан ниво стручности и оспособљености.

На појединачну одлуку Високог савета судства од 14.06.2010. године, Ј.П. је поднела жалбу Уставном суду дана 08.09.2010. године у којој наводи правне разлоге у погледу повреде уставних и гарантованих људских права, указује на битне повреде поступка, као и повреде материјалног права.

Указала је и да на њен рад није било примедби, да је радила надзор над земљишним књигама те да је остварила све услове да буде изабрана у један од судова за које је поднела пријаву.

Предложила је Уставном суду да се њена жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о њеној пријави коју је поднела на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства. Ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту Правила).

Одредбом члана 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

У поступку преиспитивања оспорене одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила, Комисија Високог савета судства је дана 17.01.2012. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснила и у потпуности остала код свих навода жалби које је поднела Уставном суду, као и свим поднесцима који су достављени Уставном суду. Нагласила је да оспорава одлуку јер Високи савет судства приликом одлучивања није имао резултате рада за 2007 и 2008 годину, а што је проверила одмах након избора увидом у свој досије и наводи да је била судија са највише ожалбених одлука од 340 предмета урађених пресудом у посматраном периоду, 205 је било ожалбених, да је њена норма та трогодишњи период у просеку износила 102,67% годишње, да је у раду имала старе и сложене предмете и да је испунила све услове за избор судија.

Још је изнела да је у 2007. години претежно по распореду поступала у парничној, ванпарничној материји и осам година је радила надзор над земљишном књигом.

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, извршила увид и прочитала доказе:

- извештај о раду Ј.П. судије у Општинском суду у Пожаревцу за 2006. 2007. и 2008. годину (Т-2 образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Пожаревцу за 2006. 2007. 2008. годину (Т-1 образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Пожаревцу за период од 01.01.2006 до 31.12.2008. године;
- пријаву на оглас за избор судије на име Ј.П. број 127-111-00-02025/2009-01 од 24.07.2009. године;
- извештај Основног суда у Пожаревцу, као суда који је преузео надлежност Општинског суда у Пожаревцу, заведен под бројем VIII Су. 34/2012 од 25.01.2012. године, у погледу укинутих и преиначених одлука као подносиоца приговора у посматраном периоду као и извештај о раду судије за период 01.01.2006 до 31.12.2006. године, и утврдила следеће чињенице:

Подносилац приговора Ј.П. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006. 2007. и 2008. години, вршила судијску дужност као судија Општинског суда у Пожаревцу.

Према извештају о раду Ј.П., судије Општинског суда у Пожаревцу (Т-2 образац), и извештаја о раду судија Општинског суда у Пожаревцу за 2006, 2007 и 2008 годину је утврђено да је остварила следеће резултате:

У 2006. години:

Поступала је у материји П. 1Р. и Дн.

-у П. рефери на почетку извештајног периода имала је 192 предмета, примљено у рад 177, укупно у раду 369 предмета, решених 236 предмета, од тога старих 37.

Израда одлука до 60 дана у 22 предмета, а преко 60 дана у 8 предмета.

-57 је ожалбених одлука, 28 потврђених, што чини 49,12%, две преиначене што чини 4,07% и 27 укинутих што чини 47,37%.

-у 1Р материји решено 10 предмета и 1642 Дн предмета.

Укупан проценат испуњења норме у 2006. години за све материје износио је 121,04%.

У 2007. години:

Поступала је у материји П. 1Р. И Дн.

-у П. реферади на почетку извештајног периода имала је 132 предмета, примљено у рад 170, укупно у раду 302 предмета, решених 112 предмета, од тога старих 27.
-израда одлука до 60 дана у 24 предмета, а преко 60 дана у 3 предмета.
- 69 је ожалбених одлука, 36 потврђених, што чини 52,17%, 4 преиначене што чини 7,67% и 29 укинутих што чини 42,03%.
-у 1Р материји решено 3 предмета и 1521 Дн предмета.

Укупан проценат испуњења норме у 2007. години за све материје износио је 95,44%.

У 2008. години:

Поступала је у материји П. Кв. и Дн.

-у П. реферади на почетку извештајног периода имала је 127 предмета, примљено у рад 198, укупно у раду 325 предмета, решених 207 предмета, од тога старих 32.
-израда одлука до 60 дана у 10 предмета, а преко 60 дана у 14 предмета.
-79 је ожалбених одлука, 45 потврђених, што чини 56,96%, 4 преиначене што чини 5,06% и 30 укинутих што чини 37,97%;
-у Кв материји примљен и решен један предмет и 1495 Дн предмета.

Укупан проценат испуњења норме у 2008. години за све материје износио је 97,45%.

У 2006. години било је у П материји 57 разматраних одлука по жалби код подносиоца приговора, у Дн 18, од чега је у П 27 укинутих што чини 47,37%, у Дн 8 укинутих, што чини 44,44%, дакле просек укинутих у П и Дн материји у 2006. години износио је укупно 46,66 %.

Просек Општинског суда у Пожаревцу у погледу укинутих одлука у П материји износио је у 2006. години 38,62%.

У 2007. години било је у П 69 разматраних одлука по жалби код подносиоца приговора, у Дн 17 од чега је у П 29 укинутих што чини 42,03%, у Дн 7 укинутих што чини 41,18%, дакле просек укинутих у П и Дн материји у 2007. години износио је укупно 41,38 %.

Просек Општинског суда у Пожаревцу у погледу укинутих одлука у П материји износио је у 2007. години 31,64.

У 2008. години било је у П 79 разматраних одлука по жалби код подносиоца приговора, у Дн 39 од чега је у П 30 укинутих што чини 37,97%, у Дн 26 укинутих што чини 66,67, дакле просек укинутих у П и Дн материји у 2008. години износио је укупно 47,45 %,.

Просек Општинског суда у Пожаревцу у погледу укинутих одлука у П материји износио је у 2008. години 29,46%.

По ставу сталног састава Високог савета судства разлози за сумњу не могу бити сагледавани парцијално и изоловано без сагледавања субјективних и објективних околности због којих су ти разлози настали.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка и усмену изјаву подносиоца приговора са рочишта, Високи савет судства налази да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова је прописано да судија има задовољавајући квалитет у смислу члана 12. став 1. Мерила за оцену минимума успешности, ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука, пред вишим судом, не прелази проценат: за општински суд у парничној материји 25%.

Чланом 5. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријуме стручности уколико је у 2006. 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

- просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност и
- минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова (у даљем тексту Мерила за оцену минимума успешности), („Службени гласник РС“ бр.80/05),
- у судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узео се просек на нивоу суда.

На основу извештаја о резултатима рада Ј.П. (Т-2 образац) и резултата рада судија Општинског суда у Пожаревцу (Т-1 образац), је утврђено да је подносилац приговора Ј.П. у посматраном периоду у 2006, 2007. и 2008. години имала већи проценат укинутих одлука у П материји у којој је претежно поступала, од минимума успешности прописано чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности, а такође и у односу на просек одељења суда у коме је подносилац приговора вршила судијску дужност, јер је за цео посматрани период имала знатно већи број и проценат укинутих одлука у односу на просек одељења суда у коме је вршила судијску дужност.

У 2006. години проценат укинутих одлука подносиоца приговора у П материји износи 47,37%, а просек парничног одељења суда је 38,62%.

У 2007. години проценат укинутих одлука подносиоца приговора у П материји износи 42,03% а просек парничног одељења суда је 31,64%.

У 2008. години проценат укинутих одлука подносиоца приговора у П материји износио је 37,97%, а проценат укинутих одлука парничног одељења суда је 29,46%.

Осим тога, у целом посматраном периоду, с обзиром да је Ј.П. поступала у Општинском суду у Пожаревцу у више реферада, ценећи укупне резултате њеног рада у свакој од посматраних година је утврђено да је проценат укинутих одлука подносиоца приговора у свим материјама у којима је поступала у 2006. 2007. и 2008

години био изнад просека укинутих одлука парничног одељења Општинског суда у Пожаревцу и изнад прописаних Мерила.

Ово указује да сходно члану 12. Мерила за оцену минимума успешности, подносилац приговора није исказала потребан квалитет рада, и није испунила услов стручности предвиђен чланом 45. Закона о судијама, у вези са чланом 5. Правила, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

Чланом 6. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријуме оспособљености уколико је у 2006, 2007., 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просека одељења суда, и у колико у истом периоду није имао груба одступања /кршења у односу на најмање један од следећих Мерила:

-одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;

- однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета.

Законом о парничном поступку је прописано да је само у сложенијим предметима, допуштено прекорачење рока од осам дана за израду одлуке и то највише за још 15 дана, тако да Закон о парничном поступку нити Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 80/05) члан 16, не допуштају продужење рока за израду одлука преко 30 дана, а из извештаја о раду подносиоца приговора је утврђено да подносилац приговора у посматраном периоду није благовремено израђивала одлуке, па је тако:

У 2006. години у времену од 30 до 60 дана израдила одлуку у 22 предмета, а преко 60 дана у 8 предмета;

У 2007. години у времену од 30 до 60 дана израдила одлуку у 24 предмета, а преко 60 дана у 3 предмета;

У 2008. години у времену од 30 до 60 дана израдила одлуку у 10 предмета, а преко 60 дана у 14 предмета, дакле у трогодишњем сагледаваном периоду 81 одлуку је израдила након законом прописаног рока, а просек израде одлука парничног одељења у Општинском суду у Пожаревцу у периоду 2006-2008 година је износио 59,2 предмета по судији, што указује да је подносилац приговора имала знатно већи број одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења, а у односу на просек одељења суда у којем је радила.

Оптерећеност у раду подносиоца приговора није била таква да би у значајнијој мери допринела да се време израде одлука пише у не примереним роковима.

Занемаривањем прописаних рокова у изради судских одлука у великом броју предмета од закључења расправе до писменог отправка одлуке, странкама се ускраћује право на суђење у разумном року.

Ове утврђене чињенице, везане за број и време израде одлука након законског рока у посматраном периоду указују на основаност оборене претпоставке оспособљености код

подносиоца приговора, везане за члан 14. став 1. тачка 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова и члана 45. став 3. Закона о судијама.

Стални састав Високог савета судства је ценио да је у трогодишњем посматраном периоду подносилац приговора остварила оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, јер је у 2006. години имала проценат испуњења 121,04%, у 2007. 95,44% и у 2008. години 97,44%, дакле у просеку је имала проценат испуњења норме од 104,64%, али то није могло бити од утицаја на доношење другачије одлуке у поступку по приговору, обзиром да су услови за избор судија, сходно одредби члана 45. Закона о судијама кумулативно одређени.

На основу свих изнетих и утврђених чињеница, Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства од 14.06.2010. године, те да услед неиспуњености услова прописаних чланом 14. став 1. тачка 3 и 7 и чланом 13. став 3. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије и председника судова и одредбом члана 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености, а у вези са чланом 5. и 6. Правила, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године, из којих разлога је приговор одбијен и одлука првог састава Високог савета судства број:119-05-00534/2010-01 од 14.06.2010. године потврђена у смислу одредбе члана 29. Правила, а у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Због свега напред изнетог донета је одлука као у изреци.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

1.

2. Архиви ВСС