



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00257/2011-01

Дана: 10.11.2011.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Н.З.** из **Зрењанина**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности,, на седници Високог савета судства дана 10.новембра 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **Н.З.** из **Зрењанина** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-143/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Н.З. је обављала судијску дужност у Општинском суду у Зрењанину, у извршном одељењу. Подноси пријаву за избор у Основни суд у Зрењанину, Први и Други Основни суд у Београду, потом за избор у Основне судове у Новом Саду, Вршцу, Кикинди, Панчеву, Сомбору, Суботици, потом за Више судове у Зрењанину, Београду, Новом Саду, Панчеву, Суботици, и за Привредне судове у Зрењанину, Београду, Новом Саду, Панчеву и Суботици.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавила Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и

закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу стручности истиче да је у периоду 2006-2008.година имала од 250 ожалбених одлука 75 укинутих или 30% укинутих одлука, што је изнад просека суда у којем је радила.

У погледу чињеничног стања указује да његови резултати не изазивају сумњу која би била основ за обарање претпоставке да не испуњава критеријуме и мерила из одлуке. Своје резултате рада упоредила је са судијама који су у посматраном периоду радили у истом одељењу, па наводи да је имала у односу на исте следеће резултате:

2006.године

Судија А.З. укинутих И одлука 9,32% и укинутих Ив одлука 39,13% а истовремено решених предмета И укупно и Ив предмета укупно .

Судија Т.П. укинутих И одлука и укинутих Ив одлука , а истовремено решених предмета И укупно 1483 и Ив предмета укупно 1853.

Судија Н.З. укинутих И одлука 17,07% и укинутих Ив одлука 33,33% , а истовремено решених предмета И укупно 1395 и Ив предмета укупно 1666.

2007.године

Судија А.З. укинутих И одлука 16,67% и укинутих Ив одлука 23,81% , а истовремено решених предмета И укупно 1019 и Ив предмета укупно 1841.

Судија Т.П. укинутих И одлука 26,64% и укинутих Ив одлука 17,65% , а истовремено решених предмета И укупно 980 и Ив предмета укупно 1783 .

Судија Н.З. укинутих И одлука 14,63% и укинутих Ив одлука 8,33% , а истовремено решених предмета И укупно 1010 и Ив предмета укупно 1671 .

2008.године

Судија А.З. укинутих И одлука 24,05% и укинутих Ив одлука 31,58% , а истовремено решених предмета И укупно 688 и Ив предмета укупно 1400 .

Судија Т.П. укинутих И одлука 30,64% и укинутих Ив одлука 25% , а истовремено решених предмета И укупно 687 и Ив предмета укупно 1873 .

Судија Н.З. укинутих И одлука 21,25% и укинутих Ив одлука 5,88% , а истовремено решених предмета И укупно 681 и Ив предмета укупно 1339 .

Истиче да је на реферади у којој је радила имала низ сложених и тешких предмета а поготово предмета продаја непокретности код више правних лица за значајне износе, а решавајући те предмете решавала је и предмете других судија са одељења јер су ти предмети били код ње прикључени.

Истиче да је била одличан ђак, носилац Вукове дипломе, да је правни факултет завршила са оценом 8,19, да је у Општинском суду Зрењанин радила од 1996.године, на свим пословима, а да је од августа 2005.године изабрана за судију Основног суда у Зрењанину, да је истовремено радила и као Председник комисије за враћање земљишта. У жалби указује и на пропусте изабраноих судија, а посебно судије који је радио на истом одељењу, због чега је пред Европским судом за људска права у Стразбуру утврђена повреда права, да је такође држава плаћала и накнаде због његовог пропуста, а против

којег је и вођен кривични поступак због истих других предмета, а сматра да су на њен неизбор утицали одређених људи из правосуђа и шире.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Поднеском од 23.03.2010.године допуњује своју уставну жалбу и доставља и резултате рада.

Одлуком ВСС бр. 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009.године став I тачка 223 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунила критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009), а против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-143/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу члана 14 став 1 тачка 1,3 и 8 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу квалитета рада и процента укинутих и преиначених одлука, потом решавања старих предмета, као и пропуста учињеног у предмету И.3636/06.

Сумња се образовала на основу чињенице да је у периоду који је сагледаван, а за који се констатује да је у 2006.години и 2007.години имала остварену оријентациону норму, али не и у 2008.години, али да је имала у 2006.години 81 ожалбени И предмет и да је од тога 65 потврђено, преиначено 4 што је 4,94% и 12 укинутих или 14,8%, а од 16 ожалбених Ив предмета 9 потврђена, укинутих 7 или 43,75%. У 2007.години од укупно 82 ожалбена предмета имала је 68 потврђених 2 преиначена и 12 укинутих или 14,63%, а од 12 Ив ожалбених одлука 11 потврђених. У 2008.години од 80 ожалбених И одлука 61 су потврђене, 2 преиначене и 7 укинуте или 21,25%, а од 17 Ив ожалбених одлука 15 потврђених.

У погледу старих предмета се наводи да у раду није посветила довољно пажње решавању старих предмета и да је број старих предмета повећан или остао исти. На почетку 2006.године имала је у раду 71 стари незавршени И предмета и 196 Ив предмета а на крају исте године 64 И предмета и 236 Ив предмета, а на крају 2007.године 95 старих И предмета и 238 ив предмета односно на крају 2008.године 108 старих И предмета и 268 Ив предмета.

Посебно се апострофира поступање у предмету Општинског суда у Зрењанину број И.3636/06 у којем је након доношења решења о обустави поступка од 11.12.2007.године дала наредбу да се предмет архивира што је и учињено 15.10.2008.године, а у којем се налазио предлог за противизвршење дужника од 13.07.2007.године. Решење о усвајању предлога за протиизвршење није било обухваћено пописом списка, али исто постоји у помоћном омоту списка, па како је дата наредба за

архивирање предмета, постоји пропуст јер поступак противизвршења није спроведен, а који је по мишљењу ВСС такве природе да показује висок степен несавесности у раду.

На основу изнетог закључено је да није испунио услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабрана за судију престала јој је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

На ту одлуку изјављена је жалба дана 07.12.2010.године, а дају се статички упоредни подаци.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 25.08.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Зрењанину, Извештај Основног суда у Зрењанину број Су VIII-41 465/2011 од 03.08.2011.године, увида у предмет Општинског суда у Зрењанину број И.3636/06 и увида у предмет Основног суда у Зрењанину број VI Су.42/2010-38, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршила судијску дужност у Општинском суду у Зрењанину и према извештају суда остварила је следеће резултате:

2006.године

И предмета у раду 2096 од тога старих 71 укупно решено 1431 од тога старих 102 нерешено 64 старих 81 одлука по жалби 12 укинута или 14,8%, просек одељења 5,52%, а у напомени да је у овој години укупно решила 288 предмета И извршења на

непокретностима, физичка деоба, исељење из стана и пословних просторија, одузимање деце и враћања на рад.

Ив предмета у раду укупно 3457 од тога 196 старих укупно решено 1741 од тога 310 старих, нерешено 236 старих, 16 ожалбених 7 укинутих или 43,75%, просек одељења 12,75%.

Укупно И и Ив, нерешених старих на почетку године 267 на крају године 300, укупан квалитет укинутих 19,6%.

Укупно остварење нормe 133,81%

2007. године

И предмета укупно у раду 1540 од тога 64 стара, решено 1010 од тога 102 стара нерешених 95 старих, разматраних по жалби 82 укинуто 12 или 14,63%, просек одељења 18,30%.

Ив предмета укупно у раду 3319 од тога 236 старих, решено 1671 од тога 428 стара, 12 разматраних по жалби 1 укинута или 8,33%, просек одељења 18,00%.

Укупно остварење нормe није назначено, нити по врстама.

2008. године

И предмета укупно у раду 1190 од тога 95 старих, решено 681 од тога 88 старих нерешено на крају старих 108, 80 разматраних по жалби 17 укинуто или 21,25%, просек одељења 24,88%.

Ив предмета укупно у раду 3602 од тога 238 старих, решено 1339 од тога 222 стара 17 ожалбених 1 укинута или 5,88%, просек одељења 22,06%.

Као остварење нормe назначено 38,88% у И и 1,45% у Ив предметима.

Увидом у списе И.3636/06 се утврђује да је предлог за извршење поднет од стране В.А. из Зрењанина против дужника [REDACTED] власника В.Б. из Зрењанина, ради намирења новчаног потраживања пленидбом новчаних средстава на рачуну дужника и предлог је поднет дана 06.11.2006.године. Предметом задужена подносилац приговора. Решење о извршењу дато је дана 07.11.2006.године и достављено НБС дана 16.11.2006.године на спровођење и истог дана спроведено. На то решење дужник је изјавио жалбу која је решењем Окружног суда у Зрењанину од 12.12.2006.године одбијена. Дужник је дана 13.07.2007.године суду поднео предлог за противизвршење обзиром да је извршна исправа пресудом Врховног суда Србије од 13.02.2007.године укинута. Подносилац приговора је предлог за противизвршење доставила повериоцу на изјашњење уз решење од 16.07.2007.године. Поверилац се на предлог изјаснио уз поднесак од 03.08.2007.године. Дописом од 20.11.2007.године подносилац приговора од НБС тражи извештај о спроведеном извршењу на рачуну дужника, одговор прима 27.11.2007.године да је извршење спроведено у целости дана 16.11.2006.године. Наредбама у спису од 05.10.2007.године и 29.11.2007.године подносилац приговора је тражила прикључење списка П.2076/04 из којег потиче извршна исправа која је укинута. Дана 11.12.2007.године саставља белешку о извршеном увиду у П спису. Решењем од 11.12.2007.године обуставља поступак извршења с позивом на одредбу члана 68 ЗИП обзиром да је извршна исправа укинута. У

периоду до 15.10.2008.године врши наплату судских такси и истог дана даје наредбу да се предмет архивира.

До 31.12.2009.године у списима предмета није била одлука о противизвршењу, нити је ово решење обухваћено пописима списка.

У шкарт списима пронађен је један непотписан и неоверен печатом примерак решења о противизвршењу који није здружен списма списима предмета.

Поднеском од 21.04.2010.године дужник тражи одлучивање о предлогу за противизвршење.

У вези ових чињеница дужник је против подносиоца приговора Врховном суду Србије поднео притужбу, па се о истој изјаснила вф председника Основног суда у Зрењанину и утврдила да је предмет архивиран дана 15.10.2008.године и да је у шкарт списима пронађен један примерак решења по предлогу за противизвршење који није придружен спису и које није обухваћено пописом списка.

Предмету је дат нови број И.2927/10(2006),па је о предлогу одлучено решењем од 09.06.2010.године

На основу извештаја Основног суда у Зрењанину утврђено је да у извештајима Општинског суда у Зрењанину за период 2006.-2008.година није исказан коефицијент ажурности за судије, већ је овај податак исказиван по појединим материјама и на нивоу суда. Отуда овај овај податак није достављен од стране тог суда.

На основу ових чињеница Комисија је Високом савету судства ставила предлог да се приговор усвоји.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својим решењем дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценатукинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узео се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имала проценат укинутих одлука сходно минимуму успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који износи за судију општинског суда у грађанској материји износи 25%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора је исказала потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства неправилно примењена односно да није било разлога да се претпоставка критеријума стручности обори, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, те да подносилац приговора из тог разлога није испунила услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију. Наиме иако је у 2006. години имала у Ив материји 43,75% укинутих одлука, а да је просек одељења износио 12,75%, чињеницом да је у истом периоду поступала и у И материји у којој је имала успешан квалитет рада, да је и ово истоврсна материја, посматрајући укупан квалитет рада за 2006. годину а који је износио укупно 19,6%, нашао да је подносилац приговора у целокупно посматраном периоду имала задовољавајући ниво стручности. Први састав Високог савета судства је ово мерило у остварењу критеријума стручности посматрао изоловано, те на основу тога донео закључак о неиспуњености критеријума стручности.

У погледу сумње у испуњеност критеријума оспособљености а који се огледа у неостварењу оријентационе норме у 2008. години, констатује се да је подносилац приговора у тој години сходно члану 6 став 1 Правила била у просеку одељења у којем је радила, а у ситуацији када се није могло утврдити у којим све врстама предмета је поступала, у смислу одредбе члана 4 Мерила, као и да у суду у којем је радила податак остварења коефицијента ажурности није вођен, није се могло на несумњив начин утврдити испуњеност овог критеријума, па је из тог разлога сумња у испуњеност критеријума оспособљености у овом делу отклоњена.

У погледу поступања са старим предметима, констатује се да је у поређењу са просеком одељења, а применом одредбе члана 6 став 2 алинеја друга Правила, као повољнијег по подносиоца приговора у односу на мерила прописана Одлуком о критеријумима и мерилима, подносилац приговора била у просеку одељења у којем је поступала. Међутим велики број ових предмета, као и чињеница у није у свим годинама остварила оријентациону норму, указује на неоспособљеност подносиоца приговора. Подносилац приговора је у свим годинама имала велики број старих предмета а што се да утврдити и на основу извештаја о раду али и на основу извештаја о извршеној контроли од стране Окружног суда у Зрењанину. У том извештају се да и утврдити структура тих старих предмета. Велики број тих предмета и њихово решавање управо су зависили од оспособљености подносиоца приговора, а које се огледа и у добром познавању процесног права и руковођења поступком у складу са тим правилима. Подносилац приговора на основу несумњиво великог броја старих предмета у раду, спорови у њиховом решавању, те не поседовања правничких вештина у решавању судских спорова, допринела је да предмети у којима је поступала неоправдано дуго трају, а самим тим и странкама ускратила основно право на суђење у разумном року. Дакле из

чињенице да подносилац приговора није у свим посматраним годинама остварила ни оријентациону норму, односно решила минималан број предмета који се од судије очекује да реши и из чињенице да је имала велики број старих предмета у раду, дакле сходно члану 6 Правила није кумулативно остварила нити оријентациону норму, а при том је имала и велики број старих предмета у раду, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора није испунио критеријум оспособљености, па и да је одлуком првог састава Високог савета судства ова претпоставка основано оборена.

Поред тога Високи савет своју одлуку заснива и на несавесном поступању подносиоца приговора у предмету Општинског суда у Зрењанину број И.3636/06. Поступајући у том предмету подносилац приговора је не придржавајући се правила поступка прописаних одредбама Закона о извршном поступку, неоправдано дугим трајањем поступка, а на крају и неодлучивањем о захтеву странке, довела у сумњу испуњеност критеријума и стручности и оспособљености. Судија је тај који је одговоран за поступање с предметом и само судија може ставити наредбу за архивирање предмета а након што је одлучено о свим захтевима правоснажно, те спроведене и све претходне радње у поступку да би се предмет могао архивирати. Подносилац приговора је предмет архивирала а да о захтеву није одлучено, па је о истом одлучено тек након готово три године а након што је и подносиоцу приговора престала судијска дужност. Ово указује на грубо и несавесно поступање подносиоца приговора, а што је могло и изазвати покретање поступка против подносиоца приговора и изрицање озбиљније санкције према подносиоцу приговора.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

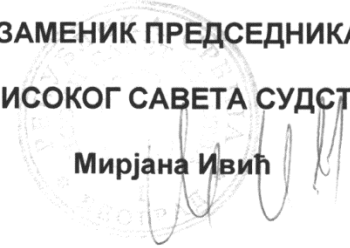
Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић



Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.