



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00214/2011-01

Дана: 24.априла 2012.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Б.Г.** из **Богатића**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности,, на седници Високог савета судства дана 24.априла 2012.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **Б.Г.** из **Богатића** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-00428/2010-01 од 14.јуна 2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Б.Г. је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Општинском суду у Богатићу, ради у грађанском одељењу – парнична област, као и председник ванрасправног кривичног већа; пријаву за избор подноси за Виши суд у Шапцу, Основни суд у Шапцу и Прекршајни суд у Шапцу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор.

Против те одлуке подноси уставну жалбу, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашене службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу оспособљености истиче да је у 2006.години имала 117,15% испуњеност норме, у 2007.години 112,97% испуњеност норме и у 2008.години 169,57% испуњеност норме.

У погледу стручности истиче да је у периоду 2006-2008.година имала укинутих одлука у парници 18,05% а у кривичном ванрасправном већу 23,33% укинутих одлука

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење. Предлаже да се њена Уставна жалба усвоји, побијана одлука укине и наложи Високом савету поновно одлучивање по пријави.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 32 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунила критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду, а из разлога битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом. У жалби истиче, да је у тренутку извора била на сталној судијској дужности, па како се налазила на сталној судијској дужности, сматра да испуњава све критеријуме и требало је да буде изабрана за судију. Дато образложење сматра паушалним, односно, да не садржи конкретизоване разлоге. Од битних повреда, истиче да је Високи савет судства одлучивао у некомплетном саставу, а да је као такав и конституисан, па да стога није ни могао да одлучује, ни каснијим избором осталих чланова; потом да је озбиљно доведено у питање пристрасност појединих чланова ВСС, јер су у спроведеном поступку учествовали као кандидати и њихови блиски сродници, или пак лица са којима су били у пословном односу; да су седнице за јавност биле затворене; да је ВСС није обавестио о постојању сумње у испуњеност критеријума, нити јој је омогућено да се о разлозима у сумњу изјасни, да је одлука необразложена, односно да не садржи јасне, конкретне и индивидуализоване разлоге; да приликом одлучивања ВСС није имао никакве друге податке сем пријаве и статистичке податке о раду подносиоца пријаве, да оспорена одлука не садржи поуку о правном леку. У погледу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, указује да Одлука о критеријумима и мерилима не садржи вредносну скалу, као јасно мерљива мерила, да приликом одлучивања ВСС није имао у виду ефективно радно време судије, да се не види на који начин је цењена основаност притужби, да није прибављено мишљење седнице свих судија суда у којем је радила нити непосредно вишег суда, а што је била обавеза, а указује на низ повреда права гарантованих Уставом. Предлаже усвајање жалбе и поништавање побијане одлуке.

Одлуком Високог савета судства број 119-05-00428/2010-01 од 14.06.2010.године замењена је одлука од 25.12.2009.године у ставу I тачка 32 изреке одлуке, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана члана 14 став 1 тачка 3 и 7 и члана 6 Одлуке о критеријумима и мерилима.

У одлуци се као разлози у битноме наводи:

У погледу стручности и броја укинутих одлука истиче се да је у парничној материји имала 25% укинутих одлука и 4,17% преиначених а просек суда је био 20,92% и 3,27% преиначених одлука. У материји радних спорова у 2007.години имала је 50% укинутих одлука и у 2008.години 75% укинутих одлука или просечно за три године 37,50% потврђених и 62,50% укинутих одлука, на основу чега се закључује да није остварила задовољавајући квалитет рада.

У погледу времена израде одлука се истиче да је имала одлука израђених након 30 дана и то у 2006.години 24 одлуке до 60 дана и 3 преко рока од 60 дана, у 2007.години 23 одлуке до 60 дана, у 2008.години 12 одлука до 60 дана и 8 по протеклу рока од 60 дана.

У погледу познавања процесног права у предметима П.417/08, П.551/09, П.260/08 и П.447/09, доносила је на записнику решења о прекиду поступка, да није констатовала одрицање странака од права на жалбу, а потом исте предмете разводила као решене.

На основу изнетог закључено је да није испунила услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабрана за судију престала јој је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

Против те одлуке изјавила је жалбу Уставном суду Србије дана 30.11.2010.године.

Жалбу изјављује због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да је том одлуком повређено основно правило *ne bis in idem*, јер је ВСС поново одлучио о истом као у одлуци од 25.12.2009.године, да иста одлука не може бити нити допуна нити исправке цитиране одлуке, да се иста заснива на потпуно новим чињеницама и новим доказима а који нису постојали у време одлучивања о пријави већ су исти накнадно прибављени, понавља све наводе о повреди уставних права, а који се односе на повреду начела правне сигурности, права на правично суђење у разумном року, права на ефективан правни лек, забране *reformatio in peius*, као и забране дискриминације, даје разлоге за погрешну примену материјалног права и битне повреде поступка.

У погледу погрешно утврђеног чињеничног стања у првом реду истиче да се у погледу оспособљености норма рачунала уместо сходно Мерилима за оцену успешности већ према оријентационим мерилима за оцену потребног броја судија и да је зато њена норма у претежној П рефереди била у 2006.години 117,15%, укинутих пресуда 17,39%, у 2007.години 112,97% и укинутих одлука 11,77%, у 2008.години 169,57 а број укинутих 25%.

Одлука је заснована на нетачно, непотпуно, произвољно датим подацима и у супротности са званичним подацима Општинског суда у Богатићу о раду подносиоца приговора.

Истиче да је поред претежно парничне материје радила и друге послове по наредби председника суда у годишњем распореду, па је тако радила и послове:

- Истраге у 2006.години 26 предмета у раду све решила, у 2007.години 25 предмета све решила и у 2008.години 20 предмета решено 18.
- Као председник ванрасправног кривичног већа у 2006.годни имала у раду 60 предмета, 58 решених, 2 жалбе, одлуке по жалбама једна потврђена и једна

укинута одлука, у 2007.години укупно у раду 58 предмета сви решени предмети, изјављене 4 жалбе 3 потврђене и једна укинута, у 2008.години имала укупно у раду 182 предмета решено 146 предмета по жалбама 5 предмета 3 потврђене 1 преиначена и 1 укинута, а као председник већа једини радио ове предмете у Општинском суду у Богатићу

У погледу парничне материје у првом реду истиче да иако је у побојаној одлуци наведено да су резултати рада дати просечно за три године у спису се ни не налазе подаци за 2006.годину и да су стога резултати нетачни.

Даје преглед резултата према званичном извештају Општинског суда у Богатићу и то у следећем:

1. У 2006.години укупно у раду 350 П предмета решено 284 предмета од тога пресудом 212, ожалбених одлука 115 од тога потврђено 92 или 80%, преиначене 2 или 2,61% и укинута 20 или 17,39%;
2. У 2007.години укупно у раду 321 П предмет решено 265 од тога пресудом 225 предмета по жалби 102 одлуке од тога 89 потврђено или 87,25%, 1 преиначена и 12 укинутих или 11,77%;
3. У 2008.години укупно у раду П предмета 374 решено 316 од тога пресудом 240 предмета, одлука по жалби 72 од тога потврђено 51 одлука или 70,83%, преиначене одлуке 3 или 4,17%, укинута 18 одлука или 25 %.

Збиром свих ових резултата долази до податка да је просек укинутих у П предметима био 18,05% и преиначених 2,59% просечно у посматране три године, а што је и бољи просек од суда у коме је радила.

У погледу „П1“ предмета истиче да је имала укупно у раду 9 предмета 7 решених без ожалбених одлука; у 2007.години укупно у раду 40 од тога решено 25 предмета по жалби размотрено 4 одлуке 2 укинуте; у 2008.години укупно 37 предмета од тога 35 предмета решено 4 ожалбене одлуке од тога 1 потврђена и 3 укинуте, на основу истог налази да је успешно остварила резултате. Предлаже упоређење резултата са изабраним судијама у Основном суду у Шапцу.

Указује да није имала отворених расправа пред другостепеним судом, да је број старих предмета миноран у 2006.години 4 нерешена предмета и на крају 2008.године 1 нерешен предмет, са коефицијентом ажурности од 2,24%, и квалитетом на претежној материји од 18,05% укинутих одлука.

У погледу израда одлука истиче да је 2006.године израдила 213 одлука у 2007.години 180 и у 2008.години 192 одлуке а да број неизрађених одлука у законском року је незнатан, а да се о разлозима не израде одлука не може изјаснити без увида у предмете, да су постојали и објективни разлози а узроковани хроничним недостатком дактилографа, да је приликом израда предмета приоритет давала предметима из породичних односа, сметања поседа, радних спорова и накнада штете. Тражи упоређење са роковима израда одлука изабраних судија.

У погледу не познавања процесног права истиче да су наводи нетачни, да јој није омогућен увид у предмете, да се има изузети предмет П.447/09 јер наведени предмет не потиче из посматраног периода, да је предмет П.551/09 спојен са предметом П.417/08

што је дозвољено по ЗПП, па стога се на основу два предмета а без посматрања укупног броја предмета у раду, броја завршених предмета не може судити о нестручности подносиоца приговора.

Подноском од 21.06.2011.године подносилац приговора доставља поново извештаје за свој рад и рад изабраних судија, те предлаже прибављање доказа, изјављује да остаје код датих навода и предлога.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложила своје наводе на рочишту одржаном дана 06.07. и 26.09.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Богатићу, Извештај Основног суда у Шапцу број VIII-VIII/2011-695 од 16.06.2011.године, увида у списе Општинског суда у Богатићу П.260/08 и П.447/09, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

У изјави пред Комисијом Високог савета судства подносилац приговора На рочишту одржаном дана 06.07.2011. године подносилац приговора се сложила са излагањем судије известиоца истичући да се изнети подаци у потпуности разликују од података из одлуке која се оспорава. Истакла је да у њеном суду није формирано одељење и да жели да се њени резултати пореде са резултатима суда у свим ставкама. Као разлоге због којих одлуке није израдила у року навела је то што је широка материја коју је радила, то је пре свега основна реферада парнице али како је истакла стално је имала неке рупе од двоје кривичара, једног истражног судије. Истакла је да мора да постоји неки разлог зашто одлуке нису урађене у року али да није добила дозволу Председника Основног суда у Шапцу да изврши увид у списе, обзиром да није странка у поступку. На питање председника комисије подносилац приговора је истакла да је немогуће да је неку одлуку урадила после дуже од годину дана. Пошто подносилац приговора није била у могућности да се упозна са подацима из извештаја Основног суда у

Шапцу на основу којих је закључено да постоје одлуке које су израђене у року који је знатно дужи од просека суда, рочиште је одложено да би се подносилац приговора са тим подацима упознала и да би извршила увид у предмете.

На рочишту одржаном дана 26.09.2011. године судија известилац је истакао да је због спорних извештаја о израђеним одлукама, а који су прочитани на рочишту одржаном 06.07.2011. године, извршено прибављање одређеног броја предмета ради провере истинитости тог извештаја. Подносилац приговора је истакла да јој је посебно драго што су прибављени предмети П-153/08 и П-257/07 где је у извештају било наведено да је рок израде одлуке био 437 дана, а у другом предмету преко годину дана, а да је заправо рок израде био 68 односно 70 дана. На питање председника комисије подносилац приговора је истакла да је грешка у извештају била само у односу на та два предмета, а да су подаци који се тичу осталих предмета у извештају тачни. Навела је да се у предметима где су тужиоци разна физичка лица, а тужена Република Србија или Општина Богатић, сви предмети по Закону о враћању земљишта, јавила правна дилема и да је до решавања те правне дилеме дошло до застоја у решавању тих предмета, истакла је да су одлуке израђене чим је Окружни суд донео одлуку у два предмета те врсте. Што се тиче предмета који су израђени у року од 60 до 90 дана, где је подносилац приговора набројала о којим се предметима ради, истакла је су ти предмети, чији је предмет спора брачна тековина или стицање у широј породичној заједници, сложени и да је и да је у тим предметима сложена израда одлуке имајући у виду већи број вештачења, а такође је навела да су све те пресуде у периоду годишњег одмора или у периоду пред крај године када има много празника, или у време када не ради због славе.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршила судијску дужност и као судија Општинског суда у Богатићу.

2006.године

Кри+Крм+Кри-пов+Кр 26 предмета у раду сви решени одлуке израђене у року до 30 дана. Кв предмета укупно у раду 60 решено 58 све одлуке израђене у року од 30 дана, 2 ожалбене 1 преиначена и 1 укинута.

П предмета укупно у раду 350 од тога старих 4, решено 284 предмета 212 пресудом и 72 на други начин, 213 одлука израђено до 30 дана 21 до 60 дана и 3 преко 60 дана, 115 ожалбених 92 потврђене, 3 преиначене 20 укинутих 17,39%.

П1 предмета укупно у раду 97 решено све одлуке израђене у року од 30 дана
Укупно остварење норме 117,15%.

2007.године

Кри+Крм+Кри-пов+Кр предметаукупно у раду 25 сви решени одлуке израђене до 30 дана.

Кв предмета укупно у раду 58 решено 58 све одлуке написане до 30 дана 4 ожалбене 3 потврђене 1 преиначена.

П предмета укупно у раду 321 од тога старих 2 решено 265 од тога пресудом 225 и 2 стара предмета, 23 одлуке израђене до 60 дана, 102 ожалбене одлуке потврђених 89, 1 преиначена и 12 укинутих или 11,77%.

П1 предмета 40 у раду 25 решено 22 пресудом, све одлуке израђене од 30 дана 4 ожалбене одлуке 2 потврђене 2 укинуте.

Р(остало) предмета 1 у раду 1 решен.

Остварење норме 112,97%.

2008.године

Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета укупно у раду 20 решено 18 све одлуке израђене у року од 30 дана.

Кв предмета укупно у раду 182 решено 146 све одлуке израђене до 30 дана, 5 ожалбених 3 потврђене 1 преиначена и 1 укинута.

П предмета укупно у раду 374 од тога 2 стара, решено 316 предмета од тога пресудом 240 и 1 стари предмет, 12 одлука израђено до 60 дана и 8 након 60 дана, 72 ожалбене одлуке, 51 потврђена, 3 преиначене или 4,17%, просек одељења 3,27% или 5 одлука и 18 укинутих или 25%, просек одељења 20,91 или 32 одлуке.

П1 предмета укупно у раду 37 решено 35 од тога 33 пресудом, све одлуке израђене у року до 30 дана 4 ожалбене 1 потврђена и 3 укинуте.

Укупно остварење норме 169,57%.

Према извештају Основног суда у Шапцу Судске јединце у Богатићу одлуке израђене након 60 дана суд у предметима:

1. П.108/05 расправа закључена 13.03.2006.године писмени отправак експедован 02.06.2006.године време израде одлуке 81 дан;
2. П.323/05 расправа закључена 08.05.2006.године одлука експедована 17.07.2006.године време израде одлуке 70 дана;
3. П.300/04 расправа закључена 08.05.2006.године одлука експедована 10.07.2006.године време израде одлуке 63 дана;
4. П.612/04 расправа закључена 15.05.2006.године одлука експедована 18.08.2006.године време израде одлуке 95 дана;
5. П.156/06 расправа закључена 29.05.2006.године одлука експедована 17.08.2006.године време израде одлуке 80 дана;
- Годишњи одмор коришћен у периоду 17.07.-05.08.2006.године.
6. П.83/06 расправа закључена 04.12.2007.године одлука експедована 14.02.2008.године време израде одлуке 72 дана;
7. П.58/07 расправа закључена 28.11.2007.године одлука експедована 31.01.2008.године време израде одлуке 64 дана;
8. П.257/07 последње рочиште 05.01.2007.године, одлука о застоју поступка, време израде одлуке 62 дана
9. П.345/07 расправа закључена 28.05.2008.године одлука експедована 18.08.2008.године време израде одлуке 87 дана
- Годишњи одмор користила у периоду 17.07.2007.године до 07.08.2007.године
10. П.17/08 расправа закључена 26.02.2008.године одлука експедована 06.10.2008.године време израде одлуке 222 дана
11. П.28/08 расправа закључена 24.03.2008.године одлука експедована 06.10.2008.године време израде одлуке 236 дана
12. П.29/08 расправа закључена дана 26.02.2008.године одлука експедована 07.10.2008.године време израде одлуке 223 дана
13. П.51/08 решење о прекиду, решење донето 16.04.2008.године одлука експедована 29.09.2008.године време израде одлуке 167 дана
14. П.138/08 расправа закључена 02.07.2008.године одлука експедована 15.09.2008.године време израде одлуке 75 дана

15. П.153/08 расправа закључена дана 04.06.2008.године време израде одлуке 70 дана

16. П.392/08 расправа закључена 04.12.2008.године одлука експедована 13.02.2009.године време израде одлуке 71 дан

- Годишњи одмор користила у периоду 14.07.-02.08.2008.године

Увидом у предмет Општинског суда у Богатићу број П.260/08, предмет спора – исељење, утврђује се да је на рочишту одржаном дана тужени предложио спајање предмета, тужилац су успротивио спајању али се сагласио са прекидом, па је на записнику донето решење о прекиду које је уручено странкама, које су на записнику изјавиле да не траже писмени отправак.

Увидом у предмет Општинског суда у Богатићу број П.447/09, предмет спора новчано потраживање, на записнику 28.10.2009.године тужилац предложио прекид, са чиме се тужени сагласио, а ради мирног решавања спора, прекид одређен на записнику, странке нису тражиле писмени отправак решења.

Предмет П.417/09 није се могао прикључити на увид услед недоступности.

Увидом у предмет П.257/07 се констатује да је главна расправа у предмету закључена дана 05.11.2007.године одлука експедована 16.01.2008.године, време израде одлуке 62 дана.

Увидом у предмет П.29/08 се констатује да је главна расправа закључена на рочишту одржаном дана 26.02.2008.године, одлука експедована 06.10.2008.године, време израде одлуке 222 дана.

Увидом у предмет П.51/08 се утврђује да је на рочишту одржаном дана 16.04.2008.године одређен прекид поступка одлука о прекиду експедована 26.09.2008.године, време израде одлуке 163 дана.

Увидом у предмет П.28/08 се утврђује да је главна расправа закључена дана 24.03.2008.године одлука експедована 11.11.2008.године време израде одлуке 233 дана.

Увидом у предмет П.17/08 се утврђује да је главна расправа закључена дана 26.02.2008.године одлука експедована 06.10.2008.године време израде одлуке 222 дана.

Увидом у предмет П.153/08 од 04.06.2008.године се констатује да је расправа закључена дана 04.06.2008.године одлука експедована 14.08.2008.године време израде одлуке 71 дан.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи

савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Наиме, критеријум стручности се има одредити према члану 5 Правила, којим је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност
и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узмеће се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у 2007. и 2008. години у материји радних спорова имала 50, односно 75% укинутих одлука, а што је и изнад просека суда, али и изнад 25% колико је Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности прописано, па и према тим Мерилима подносилац приговора не би имала задовољавајући квалитет рада. У материји опште парнице се констатује да је подносилац приговора имала задовољавајући квалитет, али и поред тога у 2008. години 25% укинутих одлука, а у 2006. години иако испод толерантних 25%, знатан број укинутих одлука у односу на број разматраних. Укупно посматравши квалитет рада подносиоца приговора закључило би се да према проценту укинутих одлука би испунила критеријум стручности, али је Високи савет судства имао у виду и познавање процесног и материјалног права подносиоца приговора у предметима у које је извршен увид. Наиме, испуњеност критеријума стручности подразумева добро познавање процесних и материјалних одредби. Подносилац приговора је у поступању у предметима одређивала прекиде поступка ван законом прописаних услова. Прекид поступка подразумева наступање једног од законом предвиђеног разлога, а предлог странака и сагласност странака није предвиђен услов. Тиме се и странкама супротно одредби члана 3 ЗПП дозвољава располагање захтевима којима не могу располагати. Поступком управља судија у складу са процесним правилима. Подносилац приговора процесне одредбе није примењивала, односно примењивала их супротно императивним прописима. Из овог се закључује да подносилац приговора не поседује довољан ниво стручности, а имајући у виду и статистичке податке о проценту укинутих одлука, закључује се да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности.

Основано је изражена сумња и у испуњеност критеријума оспособљености.

Одредбом члана 6 Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006., 2007. и 2008. години испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просека одељења, и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања у односу на најмање један од следећих мерила, па тако се наводи одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења у којем је радио.

Подносилац приговора је у свим годинама имала знатан број одлука израђених ван законом прописаног рока. Одредбом члана 16 Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, прописано је да израда одлука у законом прописаном року представља мерило за оцену савесности вршења судијске дужности. Свака израда одлука ван законом прописаног рока, указује на несавесно вршење судијске дужности. Уколико се одлука израђује у неразумно дугом року, а што јесте са израдом одлуке након рока од 60 дана, исто указује на грубо несавесно вршење судијске дужности, а поготово израда одлуке у вишемесечном року, као што је то случај код подносиоца приговора. Подносилац приговора је у више случајева одлуке израђивала и након 6 и више месеци од пресуђења. Тиме се странкама грубо нарушава право на суђење у разумном року. Отуда се налази да подносилац приговора не испуњава ни критеријум оспособљености.

Тада разлоге за израду одлука ван законом прописаног рока Високи савет судства није могао прихватити јер они нису објективне природе да би се могли прихватити као извињавајући, већ искључиво субјективне природе и суловљени оспособљеношћу и савесношћу у вршењу судијске дужности.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА

ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Мирјана Ивић



Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС