



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00209/2011-01
Датум: 26.08.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору **К.С.М.А.** из Сенте, изјављеног против одлуке првог састава Високог састава судства број 119-05-0180/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници Високог савета судства одржане дана 26.08.2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца **К.С.М.А.** из Сенте.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ одлука Високог савета судства број: 119- 05-0180/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године.

Образложење

Подносилац приговора **К.С.М.А.** у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 57/09, 15.07.2009. године, била је судија Општинског суда у Сенти.

Пријавила се на оглас за избор судије у Основни суд у Суботици, Виши суд у Суботици, Апелациони суд у Новом Саду и Врховни касациони суд.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, у ставу I тачка 329 изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

К.С.М.А. је поднела уставну жалбу против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности и предложила да се уставна жалба усвоји и да се утврди да су јој повређена и ускраћена права зајемчена Уставом и Европском конвенцијом.

23.02.2010. године поднела је жалбу Уставном суду Србије против Одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, у делу у којем је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године.

Дана 14.06.2010. године, први састав Високог савета судства је донео појединачну одлуку број 119-05-0180/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 329 изреке.

У појединачној одлуци је наведено да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености, с обзиром да подносилац жалбе у трогодишњем периоду који је сагледаван није имала задовољавајући квалитет одлука у К предметима, према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 - 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05, у даљем тексту Мерила).

У 2006. години је имала 50% укинутих одлука у К предметима, у 2007. години 40%, а у 2008. години је имала 50% укинутих одлука.

Задовољавајући квалитет одлука у К предметима у општинским судовима према наведеним Мерилима је 15%, а подносилац жалбе је имала знатно лошији квалитет.

У Кв. предметима се надаље наводи да је 2006. године израдила 9 одлука до 60 дана што је велики број с обзиром да је те године укупно урадила 33 Кв предмета а поступак у овим предметима је хитан и при наведеном, први састав Високог савета судства је нашао да К.С.М.А. не испуњава услове из члана 45 Закона о судијама, у погледу стручности и оспособљености, у вези са чланом 14 став 1 тачка 3 и 7 Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09).

Против појединачне одлуке од 14.06.2010. године К.С.М.А. је изјавила жалбу Уставном суду у којој је навела да одлука Високог савета судства од 14.06.2010. године садржи само паушалне констатације и једино износи проценат укинутих одлука у К предметима у 2006., 2007. и 2008. години и рок до којег је израђен одређени број одлука у Кв предметима 2006. године. У образложењу није наведено да је 2006. године била задужена пре свега са истражним предметима, а била је задужена са судећим К. предметима претежно старим и делегираним из других судова.

Поред тога подносилац жалбе износи и да припада националној мањини, да је поступке водила на два језика паралелно, на српском и на мађарском језику.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допуна Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09 - одлука Уставног суда и 104/09, 101/10), у складу

са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, који ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства.

Одредбом члана 5 става 4 је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту Правила).

Одредбом члана 3 став 2 тачка 4 Правила за примену Одлуке о критеријумима и мерилима је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док је чланом 8 Правила прописано да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница и подносилац приговора је и усмено пред комисијом Високог савета судства изложила своје наводе на рочишту одржаном 26.07.2011. године.

На рочишту је подносилац приговора у потпуности остала код навода жалби које је поднела Уставном суду, износећи да је имала мали број ожалбених одлука у односу на број пресуђених предмета и да број укинутих одлука треба сагледати у односу на број укупно решених предмета.

Не оспорава да је у 9 одлука у Кв предметима дошло до прекорачења рока у погледу израде одлука и наводи да је највероватније дошло до кашњења у изради решења о брисању условне осуде а да таквих прекорачења у другим Кв предметима није било.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду судије К.С.М.А. у Општинском суду у Сенти за 2006. 2007. и 2008. годину (Т2. образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Сенти за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1. образац);
- Пријава за оглас за избор судије на име К.С.М.А.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа и изјаве подносиоца приговора, стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора К.С.М.А. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006., 2007. и 2008. години, вршила судијску дужност као судија Општинског суда у Сенти и да је остварила следеће резултате:

У 2006. години подносилац приговора поступала је у Ки, К, Кв, Кри, Крм, Кри.пов, Кр. предметима, укупно у раду је имала 158 предмета, укупно решен 151 предмет.

Решила је и 16 Кри, Крм и Кри Пов. предмета. Имала је укупно у раду 41 К предмета, укупно решено 36 К предмета. Разматраних пресуда по жалби 4, потврђене 2, што чини 50% и 2 укинута што чини 50%.

Решила је и 33 Кв предмета од којих је 9 израђено у року до 60 дана. Процент испуњења норме у 2006. години износио је 102,09%.

У 2007. години је укупно у раду имала 167 Ки предмета, укупно решила 157 предмета. Решила је и 56 Кри, Крм, Кри Пов и Кр предмета. Укупно у раду је имала и 34 К предмета. Укупно решен 31 К предмет. 4 ожалбене одлуке, 1 потврђена што чини 25%, 2 преиначене што чини 50% и 2 укинута што чини 50%. Решила је и 60 Кв предмета, 1 предмет разматран по жалби и 1 потврђен што чини 100%. Процент испуњења норме у 2007. години износи 132,70%.

У 2008. години укупно у раду је имала 42 Ки предмета, решила 40 Ки предмета. Решила и 43 Кри, Крм, Кри Пов и Кр предмета. У К материји укупно у раду је имала 126 предмета, укупно решила 111 предмета, 1 одлука израђена до 60 дана. 6 пресуда разматраних по жалби, 3 потврђене што чини 50% и 3 укинута што чини 50%. Решила је и 54 Кв предмета, 1 Пов предмет, 100 О предмета, 5 1Р предмета и 10 Р предмета. Процент испуњења норме у 2008. години износио је 129,90%.

Чланом 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судије стручност, оспособљеност и достојност.

Чланом 6 Правила за примену Одлуке о критеријумима и мерилима је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006, 2007. и 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда,

И, уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања / кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

- одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;
- однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета;

Савет ће узети у обзир ефективно време које је подносилац приговора провео на раду у посматраном периоду. Подносиоцу приговора који је поступао у више материја истовремено током године, резултати рада приказују се као збир процената испуњености норме за сваку од материја у којој је поступао.

У судовима у којима нису формирана одељења, а подносилац приговора је поступао у више материја, узете се просек на нивоу суда.

Високи савет судства је ценио да је подносилац приговора поступала у Ки. материји, К материји и у Кв материји у целом посматраном периоду, да је израђивала одлуке у року до 30 дана а да је прекорачење рока наступило једино у 2006. години и то у погледу израде 9 Кв. одлука које су израђене до 60 дана и са оваквим прекорачењем рока у погледу израде одлука,

подносилац приговора је била у просеку одељења суда, дакле није имала груба одступања у погледу одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радила.

Осим тога у погледу критеријума оспособљености, стални састав Високог савета судства налази да се у конкретном случају не ради о броју предмета који је израђен након законског рока, а који би могао указивати да је подносилац приговора имала у свом раду груба негативна одступања, како је то прописано у члану 6. Правила, дакле стални састав Високог савета судства је утврдио да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености а ценећи и да је имала проценат испуњења норме у 2006. години 102,09%, у 2007. години 132,70% и у 2008. години 129,90%.

Чланом 5. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006. 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

- просека одељења суда у коме је вршио судијску дужности
- и
- минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова.

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја узеће се просек на нивоу суда.

На основу извештаја о резултатима рада за подносиоца приговора (Т2 образац) и резултата рада кривичног одељења Општинског суда у Сенти је утврђено да је:

У 2006. години проценат укинутих одлука подносиоца приговора износио је 50%, док је просек кривичног одељења суда у коме је подносилац приговора вршила судијску дужност, у погледу укинутих одлука износио 46,15%.

У 2007. години проценат укинутих одлука подносиоца приговора је 50%, а просек кривичног одељења суда у коме је вршила судијску дужност, у погледу укинутих одлука је износио 42,86%.

У 2008. години подносилац приговора је имала 50% укинутих одлука, док је просек одељења суда у погледу укинутих одлука износио 53,33%.

Подносилац приговора није испунила критеријум стручности, јер проценат укинутих одлука у 2007. и 2008. години је био знатно изнад просека укинутих одлука у одељењу суда у коме је вршила судијску дужност.

Иако је проценат укинутих одлука подносиоца приговора у 2006. години износио 50% а просек укинутих одлука одељења суда 53,33% и у тој години је имала незадовољавајући квалитет рада, јер је одредбом члана 13. Мерила прописано да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука, у односу на број разматраних одлука пред вишим судом, не прелази проценат, за општински суд у кривичној материји 15%.

Стални састав Високог савета судства ценио је да је подносилац приговора поступала и у Ки. материји, али је из резултата њеног рада (Т2. образац), утврђено и да је у све три године посматраног периода подносилац приговора поступала и у кривичној К. рефереди и да је и у 2006. и у 2007. и у 2008. години имала проценат укинутих одлука знатно изнад процента укинутих одлука прописаних Мерилима за оцену минимума успешности, а у 2007. и 2008. години је имала проценат укинутих одлука знатно изнад просека одељења суда у коме је вршила судијску дужност.

Ово указује да сходно члану 12. Мерила, подносилац приговора није исказала потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13. став 3. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила, у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена, односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, те да подносилац приговора није испунио критеријум стручности прописан чланом 45. став 2. у вези са ставом 1. Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију, као ни услов из члана 5. Правила.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, стални састав Високог савета судства је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора **К.С.М.А.** не испуњава критеријум стручности, те да су основани разлози који су наведени у одлуци првог Високог савета судства број 119-05-0180/2010-01 од 14.06.2010. године којом је замењена јединствена одлука Високог савета судства од 25.12.2009. године у погледу сумње у стручност и да има места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама, на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога, приговор подносиоца **К.С.М.А.** је одбијен и и потврђена је одлука првог састава Високог савета судства од 14.06.2010. године, у смислу одредаба члана 29. Правила за примену Одлуке о критеријумима и мерилима у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.


**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**
Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

- Д-на: **1. Подносиоцу приговора;**
2. Архиви Високог савета судства.

