



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 010-01-00174/2011-01

Дана: 22.07.2011.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **А. Д. из Сремске Митровице**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010), на седници Високог савета судства дана 22.јула 2011.године донео је следећу

**О Д Л У К У**

**ОДБИЈА СЕ** приговор **А. Д. из Сремске Митровице** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-701/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

**О б р а з л о ж е њ е**

А.Д. је обављала судијску дужност у Општинском суду у Сремској Митровици, у кривичном одељењу. Подноси пријаву за избор у Основни и Виши суд у Сремској Митровици.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавила Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су податци који су коришћени приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и

закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу стручности истиче да је у 2006.години имала 24,53% укинутих одлука, у 2007.години 14,58% укинутих одлука и у 2008.години имала је 23,25 % укинутих одлука.

У погледу оспособљености и испуњености судијске норме истиче да је у 2006.години имала 111,29% испуњености норме, у 2007.години 115,79% испуњеност норме и у 2008.години 112,51 % испуњеност норме.

У погледу застарелих предмета наводи да није било застарелих предмета који се могу приписати очигледном пропусту подносиоца приговора.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судсва број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 20 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунила критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-701/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 3 и 7 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу процента преиначених и укинутих одлука, и времена израда одлука.

У 2006.години имала је 53 ожалбене одлуке 13 укинутих или 24,53%, преиначених 11 или 20,75% у К предметима а у Кв предметима од 5 ожалбених 2 преиначене или 40%; у 2007.години од 48 ожалбених одлука 7 укинутих или 14,58% преиначених 9 или 18,75%; у 2008.години 43 ожалбених одлука, 10 укинутих или 23,26%, преиначених 7 или 16,28%, од 7 Кв ожалбених одлука 2 преиначене или 28,57%.

У погледу времена израде одлука у 2006.години имала је 16 одлука израђених у периоду до 60 дана и 7 након 60 дана; у 2007.години 16 одлука у периоду до 60 дана и 21 одлука преко 60 дана; у 2008.години 22 одлуке до 60 дана. Као примери наводе се К.367/02 одлука објављена 14.02.2007.године отправљена 26.12.2007.године, К. 58/06 одлука објављена 14.12.2006.године, отправљена 08.06.2007.године, К.78/06 одлука објављена 16.07.2007.године одлука отправљена 14.09.2007.године, у К.92/06 одлука објављена 14.20.2007.године отправљена 07.06.2007.године, у К.178/06 одлука објављена 18.06.2007.године отправљена 05.10.2007.године, у К.202/06 одлука објављена 04.07.2006.године отправљена 20.12.2006.године, у К.282/06 одлука

објављена 22.06.2006.године отправљена 23.11.2006.године, у К.285/06 одлука објављена 28.02.2007.године отправљена 20.09.2007.године, у К.414/06 одлука објављена 08.02.2007.године отправљена 12.02.2007.године, у К.228/05 одлука објављена 22.10.2006.године а отправљена 23.05.2007.године, у К.232/05 одлука објављена 10.04.2008.године а отправљена 02.12.2008.године, у предмету К.4/07 одлука објављена 14.01.2007.године, а отправљена 24.11.2008.године, у предмету К.98/07 одлука објављена 26.05.2008.године а отправљена 12.12.2008.године, у предмету К.368/07 одлука објављена 30.05.2008.године а отправљена 10.12.2008.године, у К.448/07 одлука објављена 22.05.2008.године а отправљена 02.09.2008.године, у предмету К.534/07 одлука објављена 30.06.2009.године и није никада отправљена, у предмету К.262/02 одлука објављена 10.06.2008.године а отправљена 14.10.2008.године, у предмету К.112/06 одлука објављена 10.12.2007.године а отправљена 01.04.2008.године, у предмету К.138/06 одлука објављена 24.12.2007.године а отправљена 09.04.2008.године, у предмету К.166/08 одлука објављена 10.06.2009.године и није ни отправљена, у предмету К.202/08 одлука објављена 30.10.2008.године а отправљена 28.01.2009.године.

На основу овога констатовано је да подносилац приговора није изабрана за судију, односно да јој је престала судијска дужност у смислу одредбе члана 101 Закона о судијама.

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду Србије дана 27.09.2010.године.

Жалбу изјављује због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да је том одлуком повређено основно правило *ne bis in idem*, јер је ВСС поново одлучио о истом као у одлуци од 25.12.2009.године, да иста одлука не може бити нити допуна нити исправке цитиране одлуке, да се иста заснива на потпуно новим чињеницама и новим доказима а који нису постојали у време одлучивања о пријави већ су исти накнадно прибављени, понавља све наводе о повреди уставних права, а који се односе на повреду начела правне сигурности, права на правично суђење у разумном року, права на ефективан правни лек, забране *reformatio in reius*, као и забране дискриминације, даје разлоге за погрешну примену материјалног права и битне повреде поступка.

У погледу погрешно утврђеног чињеничног стања истиче да у погледу стручности за 2008.годину нису узете у обзир све потврђене и преиначене одлуке што знатно утиче на проценату укинутих одлука, а указује да је у периоду до 2006.године имала проценат укинутих одлука мањи од 20%.

У погледу времена израда одлука исте оспорава наводи примера ради да је одлуке за које је наведено да их није израдила исте израдила и отправила и то у предмету К.534/07 дана 02.10.2009.године, да је у том периоду била на годишњем одмору и на боловању, а у К.166/08 одлука је отправљена дана 09.07.2008.године.

Истиче да је све одлуке пре престанка судијске дужности до 17.12.2009.године израдила и отправила а што није случај са изабраним судијама.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за

оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 30.06.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Сремској Митровици, Увид у спис К.534/07 и К.166/08, Извештај Основног суда у Сремској Митровици број V Су-35/11 од 21.06.2011.године, доказа приложених од стране подносиоца приговора, пресуде Гж.588/06 од 28.02.2008.године и трогодишњег извештаја за све судије Општинског суда у Сремској Митровици, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршила судијску дужност у Општинском суду у Сремској Митровици и према извештају суда остварила је следеће резултате:

#### **2006.година**

К предмета укупно у раду 292 од тога 40 старих, решено укупно 150 предета од тога старих 17, остварење норме 111,29%, израда одлука од 30 до 60 дана 16 7 дуже од 60 дана, 53 ожалбене одлуке 11 преиначених или 20,75%, укинутих 13 односно 24,53%.

Кв предмета 86 у раду решено 81 5 ожалбених 2 преиначене.

На одељењу ради 3 судија, просек преиначених одлука 23,40% 33 укупно одлуке, укинутих 25 или 17,73%.

#### **2007.године**

К предмета укупно у раду 327 од тога старих 41 решено 154 од тога 11 старих остварење норме 115,79% израда одлука од 30 до 60 дана 16 преко 60 дана 21, 48 ожалбених 9 преиначених или 18,75% 7 укинутих или 14,58%.

Кв предмеа укупно у раду 82 решено 80 6 ожалбених 1 преиначена.

На одељењу ради 3 судија просек преиначених одлука 20% или 25 одлука укинутих 12,8 или 16 одлука.

#### **2008.година**

К предмета укупно у раду 279 од тога старих 39 укупно решено 151 од тога старих 18 остварење норме 112,51% израда одлука од 30 до 60 дана 21, ожалбених одлука 43 преиначених 7 или 16,28% укинутих 10 или 23,25%.

Кв предмета 100 решено 93 7 ожалбених 2 преиначене.

На одељењу ради 4 судије просек преиначених 14,89% или 21 одлука укинутих 15,6% или 22 одлуке.

На основу увида у извештаје о раду свих судија које су у посматраном периоду радили у кривичном одељењу у провостепеним кривичним предметима утврђен је просечан број одлука израђених након законом прописаног рока, односно рока од 30 односно 60 дана, па се констатује да је просек у 2006.години за одлуке израђене од 30 до 60 дана био 13,3 одлуке а преко 60 дана 4,66, у 2007.години 16 одлука у року од 30 до 60 дана и 13,3 одлуке преко 60 дана, а у 2008.години просек израда одлука од 30 до 60 дана је био 22 одлуке.

Увидом у предмет Општинског суда у Сремској Митровици бр.К.166/08 утврђено је да је пресуда објављена дана 10.06.2008.године а писмени отправак послат дана 09.07.2008.године.

Извршеним увидом у списе Општинског суда у Сремској Митровици бр.К.534/07 утврђено је да је пресуда објављена 30.06.2009.године а писмени отправак послат дана 01.10.2009.године.

На основу извештаја Основног суда у Сремској Митровици утврђено је у којим одлукама је одлука израђена након рока од 60 дана и време израде тих одлука па се констатује да су одлуке израђене и то:

#### **2006.године** у предметима

К.467/02 рок израде 63 дана, К.415/04 99 дана, К.38/06 96 дана, К.188/06 66 дана, К.318/03 285 дана, К.216/03 84 дана.

#### **2007.године** у предметима

К.209/03 рок израде 102 дана, К.175/05 128 дана, К.298/05 79 дана, К.355/05 96 дана, К.262/06 76 дана, К.222/04 75 дана, К.58/06 174 дана, К.92/06 113 дана, К.77/03 139 дана, К.228/05 219 дана, К.178/06 109 дана, К.285/06 204 дана, К.346/06 101 дан, К.390/06 198 дана, К.434/06 92 дана, К.367/02 162 дана, К.78/05 232 дана, и

#### **2008.године** у предметима

К.118/06 рок израде 112 дана, К.253/06 144 дана, К.272/06 147 дана, К.32/08 65 дана, К.138/06 106 дана, К.42/08 94 дана, К.44/08 75 дана, К.232/05 236 дана, К.98/07 169 дана, К.368/07 164 дана, К.466/07 116 дана, К.508/07 185 дана, К.448/07 103 дана, К.392/05 99 дана.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница

утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својим решењем дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узете се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у 2006. и 2008. години имала већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који износи за судију општинског суда у кривичној материји износи 15%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мрило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, а овај проценат укинутих одлука је знатно већи и од просека одељења, односно у 2006. години укинутих одлука 24,53% наспрам просека одељења од 17,73%, а у 2008. години 23,25% у односу на просек одељења од 15,6%. У 2007. години подносилац приговора је имала мањи проценат укинутих одлука од просека одељења, али у самој горњој граници прописаног Мерилима за оцену минимума успешности. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказала потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунила услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

У погледу сумње у испуњеност потребних услова је и чињеница великог броја неблагоприятно израђених одлука. Високи савет судства је утврди тачно време израда одлука преко законом прописаног рока, а за одлуке израђене преко рока од 60 дана, а што сходно члану 16 Мерила за оцену минимума успешности представља мерило за оцену савесности рада судије. Такође овај основ представља сумњу у испуњеност критеријума прописаног чланом 14 став 1 тачка 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, односно чланом 6 став 2 алинеја 1 Правила чињеницу да подносилац приговора не

испуњава критеријум оспособљености, да судија не испуњава критеријум оспособљености. Подносилац приговора је бројем израђених одлука ван просека одељења, у 2006. години за одлуке израђене преко 60 дана њених 7 одлука чини половину укупно израђених таквих одлука, просек 4,66, а у 2007. години уз просек од 13,3 одлуке њене 21 одлуке. Ове чињенице указују на грубо негативно одступање од просека одељења у погледу израђених одлука након законом прописаног рока. У погледу просека одлука израђених од 30 до 60 дана подносилац приговора се налази у просеку одељења. Поред ове чињенице Високи савет судства је имао у виду и само време израде одлуке, а које је утврђено на основу извештаја суда који је преузео надлежност суда у којем је радила подносилац приговора и у који није било сумње. Временом израде одлуке а који се у великом броју предмета кретао и преко 100 дана, а у појединим и много дуже, а као примери наводе се К.228/05 време израде одлуке 219 дана, К.285/06 204, К.78/05 232, К.232/05 236 дана, дакле у сваком погледу непримереном року, а да при том нити један објективан разлог није постојао указује поред недовољне оспособљености подносиоца приговора и на висок ниво несавесности у раду, чиме се време трајања поступка неосновано продужава, а странкама ускрађује и основно право на суђење у разумном року.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА**

**ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**

#### Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви Високог савета судства