



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-149/2011-01

Дана: 06.10.2011. године

Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА у поступку одлучивања по приговору Р.Ж. из Београда изјављеног против Одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-659/2010-01 од 14. јуна 2010. године на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на четрнаестој редовној седници одржаној 6. октобра 2011. године донео је:

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор Р.Ж. из Београда.

ПОТВРЂУЈЕ се Одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-659/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

Образложење

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора Р.Ж. поднела је пријаву за избор судије у Виши суд у Београду, Први основни суд у Београду, Апелациони суд у Београду, Привредни суд у Београду, Управни суд и Прекршајни суд у Београду. У тренутку

подношења пријаве била је судија у Четвртом општинском суду у Београду, коју дужност је обављала од 2005. године.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“, бр. 49/09). Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 203. диспозитива утврђено је да

Р.Ж. , судији Четвртог општинског суда у Београду престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09), Р.Ж. је дана 16. јануара 2010. године поднела уставну жалбу.

Дана 26. фебруара 2010. године изјавила је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године, донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-659/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 203. диспозитива одлуке и констатује да је Р.Ж. престаје судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-659/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију образовали у погледу

стручности и оспособљености. У сагледаваном трогодишњем периоду 2006 - 2008. година обављала је дужност истражног судије у Четвртом општинском суду у Београду.

Истрага је хитан део кривичног поступка, јер је Законом о кривичном поступку прописано да ако се истрага не заврши у року од шест месеци, истражни судија је дужан да обавести председника суда о разлозима због којих истрага није окончана, а да ће председник суда по потреби предузети мере да се она оконча. Према расположивим подацима, подносилац жалбе није поштовао ове одредбе, јер је било оправданих притужби на дужину трајања поступка у предмету Ки. 135/05, у коме је председник суда актом Су. 929/08 од 27.06.2008. године наложио да се предмет хитно изнесе поступајућем судији у рад, да предузме све мере ради окончања поступка, у предмету Ки. 1070/06 актом Су. 973/08 од 11.07.2008. године је наложено судији, такође, да предузме све мере за окончање поступка, а тако је наложено и за предмет Ки. 994/07 актом Су. 1963/08 од 16.01.2009. године као и у предмету Ки. 2323/07, актом Су. 1089/08 од 15.08.2008. године.

Као примери, у којима је истрага трајала непримерено дуго, тј. које нису завршене до 2009. године, а предмети су примљени 2006. године, су: Ки-89/2006, примљен 05.01.2006. године, Ки-317/06, примљен 14.02.2006. године, Ки-374/06, примљен 22.02.2006. године, Ки-452/06, примљен 03.03.2006. године, Ки-540/06, примљен 15.03.2006. године, Ки-683/06, примљен 31.03.2006. године, Ки-695/06, примљен 06.04.2006. године, Ки-800/06, примљен 19.04.2006. године, Ки-1090/06, примљен 05.05.2006. године, Ки-1173/06, примљен 19.06.2006. године и Ки-1371/06, примљен 30.06.2006. године.

Поред тога, у прилог неефикасног поступања су статистички подаци суда из којих произилази да се подносиоцу жалбе, у сагледаваном периоду, из године у годину повећавао број нерешених старих предмета крајем године, с тим што се у истрази, као што је већ наведено, по закону и судском пословнику, старим предметима сматрају истраге које су трајале дуже од шест месеци. У структури нерешених предмета, на крају 2006. године имала је 78 старих предмета, у 2007. години 127 и у 2008. години 151 предмет. И ово су подаци који говоре о томе да није адекватно поступала према старим предметима.

Имајући у виду наведено, Високи савет судства сматра да у посматраном периоду није испунила критеријум стручности и оспособљености.

Р.Ж. је дана 25. новембра 2010. године доставила Уставном суду изјашњење на наводе из појединачне одлуке о престанку судијске дужности. У истом истиче да у потпуности остаје при наводима који су изнети у жалби на одлуку број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, те да ниједан предмет у коме је поступала није био уступљен другом судији све до почетка 2009. године, када је приликом доласка на посао повредила кичму, због чега је дуже одсуствовала са посла. Даље се наводи да није било оцена притужби на њен рад да ли су исте основане или не, да Високи савет судства није

ценио структуру предмета јер је била неравномерно оптерећена са несразмерно много тешких притворских предмета. Расподела предмета у одељењу у коме је поступала није била равномерна, што је нарочито било изражено током 2008. године. Што се тиче старих предмета истакла је да до последњег квартала 2006. године није имала судијског помоћника, да је у овој години имала велики број старих предмета, те да се на основу извештаја о раду може утврдити да је била оптерећенија од других судија у истражном одељењу.

Одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона судијама („Службени гласник Републике Србије“, бр.101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама ("Службени гласник РС", бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговором на одлуку Високог савета судства, а ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. ст. 1, 3, 4 и 5. Закона о изменама и допунама Закона судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео **Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности** (у даљем тексту Правила).

Уставни суд је сходно одредби члана 5. ст. 2 и 3. Закона о изменама и допунама Закона судијама дана 18. априла 2011. године уступио Високом савету судства предмете формиране по уставној жалби Уж 650/10 и жалби VIII У 367/10 Р.Ж.

Одредбом члана 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 05. августа 2011. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснила и у потпуности остала код свих навода из жалби које су поднете Уставном суду.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- пријава Р.Ж. на оглас за избор судија број: 111-00-4224/2009-01 од 30. јула 2009. године;

- резултати рада Р.Ж., судије Четвртог општинског суда у Београду за 2006, 2007. и 2008. годину (Т2 образац);

- резултати рада Четвртог општинског суда у Београду за 2006, 2007. и 2008. годину (Т1 образац);

- извештај Првог основног суда у Београду Су VIII 675/11 од 19. јула 2011. године о току поступка, кретању истражних поступака и предузетим радњама у истражним предметима у којима је поступала Р.Ж.: Ки 89/2006, Ки 317/2006, Ки 374/2006, Ки 452/2006, Ки 540/2006, Ки 683/2006, Ки 695/2006, Ки 800/2006, Ки 1090/2006, Ки 1173/2006 и Ки 1371/2006

- извршен је увид у предмете Четвртог општинског суда у Београду Ки135/05, Ки1070/06, Ки 994/07 и Ки 2323/07 као и предмете по притужбама Су 929/08 од 27.6.2008 (везано за поступање у предмету Ки135/05), Су 973/08 од 11.7.2008 (везано за поступање у предмету Ки1070/06), Су 1963/08 од 16.1.2009 (везано за поступање у предмету Ки 994/07) и Су 1089/08 од 15.8.2008. године (везано за поступање у предмету Ки 2323/07);

Према извештају о раду Р.Ж. судије Четвртог општинског суда у Београду, утврђено је да је именована поступала у КИ материји и остварила следеће резултате:

-у 2006. години, на почетку извештајног периода имала је 157 нерешених старих предмета, примљено нових 414, укупно у раду било је 628 предмета. Укупно решено 405 предмета, од тога старих 79. Остало нерешено 223 предмета, од тога старих 78. Процент испуњења норме био је 156,77 %.

-у 2007. години, на почетку извештајног периода имала је 290 нерешених старих предмета, примљено нових 713, укупно у раду било је 937 предмета, укупно је решено 592 предмета, од тога старих 163. Остало нерешено 345 предмета, од тога старих 127. Процент испуњења норме био је 104,17 %.

-у 2008. години, на почетку извештајног периода имала је 278 нерешених старих предмета, примљено нових 562, укупно у раду било је 826 предмета, укупно је решено 538 предмета, од тога старих 127. Остало нерешено 288 предмета, од тога старих 151. Процент испуњења норме био је 97,31 %.

Према извештају о раду Четвртог општинског суда у Београду (Т1 образац) утврђено је да је у 2006. години просечно било решено 98 старих предмета по судији, у 2007. години 155,2 и у 2008. години било је 226,5 старих предмета по судији.

На основу извештаја Првог основног суда у Београду Су VIII 675/11 од 19. јула 2011. године о предузетим радњама у истражним предметима у којима је поступала .

Р.Ж. Ки 89/2006, Ки 317/2006, Ки 374/2006, Ки 452/2006, Ки 540/2006, Ки 683/2006, Ки 695/2006, Ки 800/2006, ки 1090/2006, Ки 1173/2006 и Ки 1371/2006 утврђено је да :

- у предмету Ки-89/2006 у коме је оштећени као тужилац дана 28.12.2005. године поднео поднесак насловљен као захтев за спровођење истраге против окр. Л.С. и окр. К.Н. , поступајући судија Р.Ж. , након саслушања окривљених дана 10. 03. 2006. и 12.04.2006. године, од дана 03. 06.2006. године до 31. децембра 2009. године није предузела ниједну истражну радњу:

-у предмету Ки-374/06 поступајући судија Р.Ж. од дана 22. 2. 2006. године, када јој је наведени предмет додељен у рад до 31. децембра 2009. године није предузела ниједну истражну радњу;

-у предмету Ки-452/06 који је примљен 03.03.2006. године, поступајући судија Р.Ж. није предузела ниједну истражну радњу до 31. децембра 2009. године;

-у предмету Ки-540/06, који је примљен 15.03.2006. године, након чега је дана 13.06. и 27.06. 2007. године окривљени доставио поднесак насловљен као изјава, од када поступајући судија није предузела ниједну истражну радњу до 31. децембра 2009. године;

-у предмету Ки-695/06 који је примљен 28.3.2006. године поступајући судија није предузела ниједну истражну радњу до 31. децембра 2009. године;

-у предмету Ки-683/06 који је примљен 30.03.2006. године, поступајући судија није предузела ниједну истражну радњу до 31. децембра 2009. године;

-у предмету Ки-800/06 који је примљен 11.04.2006. године поступајући судија, након достављања на увид списка Ктр 1944/05 дана 21.6.2007. године, није предузела ниједну истражну радњу до 31. децембра 2009. године;

-у предмету Ки-1090/06, који је примљен дана 05.06.2006. године, поступајући судија, након саслушања окривљеног дана 31.07.2007. године није предузела ниједну истражну радњу до 31. децембра 2009. године;

-у предмету Ки-1173/06 који је примљен 14.06.2006. године поступајући судија је последњу истражну радњу предузела дана 27.12.2007. године када је саслушан један сведок. Након овога није предузела ниједну истражну радњу до 31. децембра 2009. године;

- у предмету Ки 1371/06 дана 09.06.2005. године Четврто ОЈТ у Београду доставило је захтев за спровођење истраге Кт бр. 497/05 од 03.06.2005. Постајући судија Р.Ж. је после саслушања окривљеног 15.07.2005. године донела решење о спровођењу истраге, након чега је предузимала одговарајуће радње до 21.07.2006. године, када је Четврто ОЈТ у Београду, након достављеног налаза и мишљења вештака, поднело предлог за допуну истраге Кт 497/05. Од 21.07. 2006. године није предузела ниједну истражну радњу до 31. децембра 2009. године.

Стални састав Високог савета судства није могао да изврши увид у списе предмета Ки 317/06, који је наведен у појединачној одлуци о престанку судијске дужности јер се исти налазио у Апелационом суду у Београду од 16.05.2011. године.

Увидом у предмет Четвртог општинског суда у Београду Ки бр. 994/07 и предмет Су VI 1963/08 утврђено је да је оштећени као тужилац поднео захтев за спровођење истраге дана 25.05.2007. године, те да је судија Р.Ж. дана 18.06. 2007. године упутила допис Четвртог ОЈТ-у да достави Ктр 659/07, ради оцене благовремености поднетог захтева од стране оштећеног а дана 03.08.2007. године упутила је допис судији М.Л. ради доставе предмета К 737/07 у коме се налазе и списи Ктр 659/07, након чега није предузимала ниједну истражну радњу. Оштећени, као тужилац је дана 11.12.2008. године упутио притужбу председнику Четвртог општинског суда, која је након увида у списе предмета дала налог да поступајући судија предузме све законске мере ради што скоријег окончања поступка.

Увидом у предмет Четвртог општинског суда у Београду Ки бр. 1070/06 и предмет Су VI 973/08 утврђено је да је дана 01.06.2006. године оштећени као тужилац поднео захтев за спровођење истраге, те да поступајући судија више од годину дана није предузимала истражне радње због чега је оштећени упутио притужбу дана 12. марта 2008. године. Судији Р.Ж. је наложено да се писмено изјасни о поступању у наведеном предмету. Након изјашњења поступајућег судије, председник суда је подносиоцу притужбе дана 11.07.2008. године одговорила де је иста делимично основана и дала налог да поступајући судија предузме све законске мере ради што скоријег окончања поступка

Увидом у предмет Четвртог општинског суда у Београду Ки бр. 135/05 и предмет Су VI 973/0819 утврђено је да је дана 19.01.2005. поднет захтев за спровођење истраге (оштећени као тужилац), те да Р.Ж. у истом поступа од 11.04.2005. године. Даном 22.06.2005. поднет је захтев за допуну истраге о ком није одлучено до 20.09.2007. године када је пуномоћника оштећеног поднео притужбу, уз напомену да истражни судија није

одлучио о захтеву за допуну истраге. Наредбом Су VI 1513/07 од 16.10.2007. године председника суда је наложила да се списи предмета хитно изнесу поступајућем судији ради одлучивања о захтеву за допуну истраге. Такође, пуномоћник оштећеног поднео је притужбу председнику суда дана 23.06.2008. године, из разлога што поступајући судија није поступала по поднеску са примедбама на налаз вештака од 17.12.2007. године. Наредбом Су VI 929/08 од 27.06.2008. године председника суда је наложила да поступајући судија предузме све законске мере ради што скоријег окончања поступка

Увидом у предмет Четвртог општинског суда Су VI 1089/08 утврђено је да подносилац приговора није поступала у предмету К 2323/07 а који се наводи у образложењу појединачне одлуке.

У погледу навода у појединачној одлуци да подносилац приговора није поступала у складу са одредбама Закона о кривичном поступку и да није обавештавала председника суда о разлозима због којих истрага у појединим предметима није окончана у року од шест месеци, Високи савет судста је прихватио наводе подносиоца приговора да писмено изјашавање судија који су поступали у истражној материји није било пракса ни у једном о општинских судова у Београду.

Одредбом члана 14. став 1. тачка 8. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано да се разлици за сумњу у стручност и оспособљеност кандидата образују зависно од начина поступања са старим предметима (броја примљених и броја решених старих предмета и у којим роковима а одредбом члана 6. Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006, 2007. и 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања / кршења у односу на најмање један од следећих мерила: одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио; однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета.

Када је реч о решавању старих предмета, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора није дала приоритет решавању старих предмета у Ки материји, нарочито када се има у виду број старих предмета на почетку извештајног периода и број решених старих предмета на крају извештајног периода у свакој од посматраних година. Такође на основу резултата рада подносиоца приговора и извештаја о раду суда, утврђено је да је подносилац приговора имала мањи број решених предмета у односу на просечан број решених старих предмета у истражном одељењу Четвртог општинског суда у Београду јер је у 2006. години решила 78 старих предмета (просек одељења 98), у 2007. години решила је 127 старих предмета (просек одељења 155) и у 2008. години решила је 151 стари предмет (просек

одељења 226). Високи савет судства је ценио и наводе подносиоца приговора да је 9 месеци у 2006. години радила без судијског сарадника те налази да то нису оправдавајући разлози за велики број нерешених старих предмета имајући у виду да је тај број био знатно већи у 2007. и 2008. години када јој је у раду помагао стручни сарадник. Имајућу у виду наведено, утврђено је да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености у погледу поступања са старим предметима.

Што се тиче навода подносиоца приговора да није било основаних притужби на рад подносиоца приговора, Савет налази да исту нису основани јер је на основу притужбе на рад подносиоца приговора у предмету Ки 1070/06, председник Четвртог општинског суда у Београду, након писменог изјашњења судије и увидом у списе предмета, у допису Су 973/08 од 11. 07.2008. године констатовала да је притужба делимично основана. Такође и у другим предметима у које је Високи савет судства извршио увид, а у којима су због дужине трајања поступка тужиоци подносили притужбе председнику суда и Министарству правде, утврђено је да подносилац приговора није благовремено поступала и предузимала одговарајуће истражне радње због чега је и председник суда налагала да поступајући судија предузме све законске мере ради што скоријег окончања поступка. Да подносилац приговора није поступала у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и благовремено ~~предузимала одговарајуће истражне радње~~ произилази и из извештаја Првог основног суда у Београду Су VII 675/11 од 19. јула 2011. године с обзиром да у неколико предмета (нпр. Ки-695/06 . Ки-683/06, Ки-540/06), у којима је оштећени као тужилац поднео захтев за спровођење истраге током 2006. године, подносилац приговора до 31. децембра 2009. године није предузела ниједну истражну радњу. Високи савет судства налази да нису од значаја и наводи подносиоца приговора да је приоритет давала у решавању сложених притворских предмета, јер је подносилац приговора морала да поступа и у предметима у којима је захтев за спровођење истраге поднет од стране оштећеног као тужиоца.

Високи савет судства је ценио да је у посматраном периоду у 2006, 2007. и 2008. години подносилац приговора Р.Ж. имала већи број завршених предмета од броја који је прописан Мерилима за оцену успешности вршења судијске дужности али то није могло бити од утицаја на доношење другачије одлуке у поступку по приговору с обзиром да су услови за избор судије сходно одредби члана 45. Закона о судијама стручност, оспособеност и достојност.

Подносилац приговора није показала довољан ниво оспособљености у смислу члана 14. став 1. тачка 8. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова а у вези са чланом 6. Правила из напред наведених разлога. На основу свих изведених доказа и утврђених чињеница, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију у смислу члана 45. Закона о судијама, јер не испуњава

критеријум оспособљености из којих разлога је ~~приговор~~ одбијен и потврђена Одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-659/2010-01 од 14. јуна 2010. године којом јој је престала судијска дужност дана 31. децембра ~~2009~~ године.

Имајући у виду наведено, одлучено је као у диспозитиву одлуке.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.