



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-01259/2011-01  
Датум: 22.07.2011. године  
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору Е.Р. из Трстеника, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00562/2010-01 од 14.06.2010.године, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр.35/11), на седници Високог савета судства од 22. јула 2011. године, донео је

### ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор подносиоца Е.Р. из Трстеника.

**ПОТВРЂУЈЕ СЕ** Одлука Високог савета судства број: 119- 05-00562/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

### Образложење

Подносилац приговора Е.Р. у моменту пријаве на Оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији, била је судија Општинског суда у Трстенику.

Пријавила се на Оглас за избор судије за Виши суд у Крушевцу и Основни суд у Крушевцу.

Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 199. изреке, где је наведено да је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Е.Р. је поднела уставну жалбу против Одлуке Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009.године, у делу става 1 изреке којом јој је престала судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Дана 14. јуна 2010. године Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-00562/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 199. изреке.

У појединачној одлуци првог састава Високог савета судства је наведено да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености, с обзиром да подносилац жалбе у периоду који је сагледаван, поступајући као судија Општинског суда у Трстенику није у више предмета израдила одлуке у року који се може оценити као примерен рок, имајући у виду рокове из Закона о парничном поступку и сложеност предмета, односно одлуку, чиме је доведено у питање и право странака на суђење у разумном року. Подносилац жалбе је у току:

**2006.године** израдила 15 одлука у року између 30 и 60 дана, а 3 одлуке преко 60 дана.

**У 2007.години** израдила 16 одлука у року између 30 и 60 дана, а

**у 2008.години** је израдила 9 одлука у року између 30 и 60 дана.

Квалитет рада у 2006. години није био задовољавајући јер је од 44 ожалбене одлуке само 26 било потврђених, што је 59,09% , преиначених 1 што је 2,27% и укинутих 17 што је 38,64%, што је знатно изнад просека суда у коме је вршила судијску дужност (просек суда за 2006. годину је 27,68%).

Надаље се у овој одлуци наводи, да је радила парничну реферату у којој је остварила испод 50% од минималне оријентационе норме у извештајном периоду и при наведеном први састав Високог савета судства је нашао да Е.Р. не испуњава услове из члана 45 Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености, у вези са чланом 14 став 1 тачка 1,3 и 7 Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Е.Р. је поднела жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства од 14.06.2010.године, и изјаснила се на наводе наведене у појединачној одлуци и у потпуности остала при претходно изјављеној жалби поднетој Уставном суду. Оспорила је разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010.године, наводећи да Високи савет судства није доказао да је за њу оборена претпоставка, односно да је као судија неоспособљена, већ само да постоје разлози за сумњу.

У погледу квалитета рада износи да је Високи савет судства узео у обзир квалитет њеног рада само у 2006.години, а не и у 2007. години и у 2008.години, када је њен проценат укинутих одлука био у границама дозвољеног укидања који је прописан Мерилима за оцену минимума успешности.

Везано за израду одлука након законског рока, се изјашњава да је након усвојеног социјалног програма, Општински суд у Трстенику остао без више записничара, па је и то био један од разлога што пресуде нису биле написане у законском року.

С обзиром да је Општински суд у Трстенику имао смањени прилив предмета, сматра да је то морало да се одрази и на минималну оријентациону норму, дакле, није било могућности остварити минималну оријентациону норму због мањег броја предмета у раду.

Одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија, из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08, 58/09, 104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, а ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1,3,4 и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријумима и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности ( у даљем тексту Правила).

На рочишту одржаном дана 06. јула 2011. године, пред комисијом Високог савета судства, подносилац приговора је у потпуности остала код навода из жалби које су поднете Уставном суду, наводећи да не оспорава чињеницу да има одлуке које су израђене након законског рока, али је до кашњења дошло због разлога које је већ навела у жалби, да сматра да је имала добар квалитет рада у погледу укинутих одлука и то у целом посматраном периоду, а да оријентациону норму није могла постићи због малог прилива предмета.

Чланом 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду судије Општинског суда у Трстенику Е.Р. за 2006. 2007. и 2008. годину (Т2. образац).
- извештај о раду судија Општинског суда у Трстенику за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1. образац);
- пријава за оглас за избор судија на име Е.Р.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа и изјаве подносиоца приговора, стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора Е.Р. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила („Службени гласник РС“ 49/09), посматра у 2006., 2007. и 2008. години, вршила судијску дужност као судија Општинског суда у Трстенику и да је сходно томе остварила следеће резултате:

#### **У 2006. години**

поступала је у парничној П реферади. Нерешен на почетку 61 предмет од тога старих 23. Укупно у раду 187 предмета, решен 131 предмет. Остало нерешено 56 предмета, од тога 12

старих. Процент испуњења нормe 45,64%. Израда одлука до 60 дана 15, а 3 преко 60 дана. 59,09 процената потврђених одлука, 2,27% преиначених одлука и 38,64% укинутих одлука.

#### У 2007. години

Нерешено на почетку 56 предмета, од тога старих 14, укупно у раду 177 предмета. Укупно решено 115 предмета, остала нерешена 62 предмета, од тога 5 старих. Процент испуњења нормe за парничну реферату 40,36%. 16 одлука израђених до 60 дана. 81,80% потврђених одлука, 9,09% преиначених одлука и 9,09% укинутих одлука. Поступала у П1 реферати где је укупно имала 9 предмета, и решила 9 предмета. Процент испуњења нормe у 2007. години у П1 материји је износио 4,90%. 16 одлука израђених до 60 дана. Укупан процент испуњења нормe у 2007. години је износио је 45,64%.

#### У 2008. години

Нерешен на почетку 61 предмет, од тога старих 15 укупно у раду 181 предмет. Укупно решено 132 предмета, остало нерешено 49 предмета, од тога 4 стара. Процент испуњења нормe 43,09%. 9 одлука израђених до 60 дана. Потврђених одлука 85,70%, а укинутих 14,30%. Била је задужена и са 2 предмета у П1 реферати и остала нерешена 2 предмета.

Чланом 5. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријуме стручности уколико је у 2006., 2007. и 2008. години имао мањи процент укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

- просека одељења суда у коме је вршио судијску дужности

и

- минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана

Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05)

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узеће се просек на нивоу суда.

Након извршеног увида у извештаје о резултатима рада Е.Р. (Т2. образац) и резултата рада парничног одељења Општинског суда у Трстенику, где је Е.Р. обављала своју судијску дужност је утврђено да је;

у 2006.години, Е.Р. имала 38,64% укинутих одлука а просек укинутих одлука на нивоу парничног одељења је износио 27,67%.

Е.Р. је у 2007.години имала 9,09% укинутих одлука, а просек парничног одељења је износио 22,27%.

У 2008.години Е.Р. је имала 14,30% укинутих одлука, а просек укинутих одлука парничног одељења суда је износио 23,47%.

Чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности, је прописано да судија има задовољавајући квалитет у смислу члана 12. став 1. Мерила, ако број укинутих одлука у односу

на број размотрених одлука пред вишим судом не прелази проценат: за општински суд у грађанској материји 25%.

Сходно напред наведеним чињеницама и резултатима рада *Е.Р.* у погледу процента укинутих одлука као и процента укинутих одлука парничног одељења Општинског суда у Трстенику у посматраном периоду, а у смислу одредаба члана 13. Мерила и члан 5. Правила, стални састав Високи савет судства је нашао да подносилац приговора испуњава критеријум стручности у погледу процента укинутих одлука, с обзиром да је проценат укинутих одлука у целом посматраном периоду у 2006., 2007. и 2008. години, у односу на број разматраних одлука пред вишим судом по правним лековима, у оквиру предвиђених Мерила прописаних чланом 13.

Чланом 6. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријуме способности уколико је у периоду од 2006.- 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просека суда,

И, уколико у истом периоду није имао груба одступања /кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

-одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којима је радио;

- однос нерешених старих предмета ( за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета;

Савет ће узети у обзир ефективно време који је судија провео на раду у посматраном периоду. Подносиоцу приговора који је поступао у више материја истовремено током године, резултати рада приказују се као збир процента испуњености норме за сваку од материја у којој је поступао.

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узме се просек на нивоу суда.

Из извештаја о раду подносиоца приговора *Е.Р.*, је утврђено да је у 2006. години имала проценат испуњења норме од 45,64% у 2007.години 45,26%, и у 2008.години 43,09%.

Стални састав Високог савета судства је прихватио наводе из приговора подносиоца приговора, где је навела да је био мали прилив предмета у Општинском суду у Трстенику у посматраном периоду и да је то био разлог због кога није могла да испуни оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, а што је утврђено и на основу извештаја о раду судија Општинског суда у Трстенику из ког извештаја је видљиво да су у посматраном периоду судије које су поступале у овом суду у парничној рефереди оствариле норму која је износила између 40 и 50%. С обзиром да је подносилац приговора у свакој од година у посматраном периоду имала мали прилив предмета, да је савладала прилив, Високи савет судства је утврдио да се подносиоцу приговора, ценећи мали прилив предмета у суду, дакле објективне околности, неиспуњење оријентационе норме не може прописати.

У посматраном периоду 2006, 2007 и 2008. години, подносилац приговора је имала 40 одлука које су израђене након законски прописаног рока, и то у року до 60 дана док је просек парничног одељења тога суда у посматраном периоду у погледу израде ових одлука, износио

26,16. Подносилац приговора је имала груба одступања у погледу одлука израђених по истеку рока од 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је обављала судијску дужност, из којих разлога не испуњава критеријум оспособљености у посматраном периоду, а везано за израду одлука. Осим тога, оптерећеност подносиоца приговора са бројем предмета није била таква да би било оправдано време израде одлука преко законског рока, имајући у виду мали прилив предмета, а и број пресуда донетих у свакој од појединих година посматраног периода, такође упућује на чињеницу да тај број није био оптерећујући да се не би испоштовао законски рок у погледу израде одлука.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, Високи савет је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора Е.Р. не испуњава критеријум оспособљености, у смислу члана 6. Правила, а имајући у виду да је у посматраном периоду имала груба одступања у погледу одлука израђених по истеку рока од 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радила, те да су основани разлози који су наведени у Одлуци Високог савета судства од 14.06.2010.године, у погледу израде одлука након законом прописаног рока.

Из напред наведених разлога стални састав Високог савета судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности, јер је и током овог поступка утврђено да подносилац приговора није показала довољан ниво оспособљености, везано за члан 14. став 1. тачка 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила, те да није испунила критеријум оспособљености сходно члану 6. Правила, а везано за израду одлука по истеку 30 дана након пресуђења, те да не испуњава све потребне критеријуме да би била у смислу одредаба члана 45. Закона о судијама, изабрана за судију у суд за који је поднела пријаву, те да има места примени одредби члана 101. став 1. Закона о судијама на основу које је подносиоцу приговора Е.Р. престала судијска дужност са 31.12.2009. године из којих разлога је приговор одбијен и одлука првог састава Високог савета судства од 14.06.2010. године потврђена у смислу одредаба члана 29. Правила, а у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.