



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-01241/2011-01
Датум: 24.11.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору **Р.М. из Прокупља**, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр.35/11), на седници Високог савета судства од 24.11.2011. године, донео је

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца **Р.М. из Прокупља.**

ПОТВРЂУЈЕ СЕ јединствена одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 639 изреке.

Образложење

Високи савет судства је објавио Оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 52/09 од 15.07.2009. године и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени Оглас, подносилац приговора Р.М. поднео је пријаву за избор судије у Основни суд у Прокупљу, Основни суд у Нишу, Основни суд у Новом Саду, Виши суд у Прокупљу, Виши суд у Нишу, Виши суд у Новом Саду, Апелациони суд у Нишу, Апелациони суд у Новом Саду, Привредни суд у Нишу и Привредни суд у Новом Саду и Виши привредни суд у Београду.

У тренутку подношења пријаве био је судија Општинског суда у Прокупљу, коју дужност је обављао од 1992. године.

Након спроведеног поступака општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09), којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08), јер нису испуниле услов за избор у суд за који су поднели пријаву, а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1. члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09).

Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 639. изреке, утврђено је да Р.М. судији Општинског суда у Прокупљу престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Против одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности која је донета 16.12.2009. године, а објављена у „Службеном гласнику РС“ бр. 106/09, 17.12.2009. године, Р.М. је дана 15. јануара 2010. године поднео уставну жалбу у делу у којем је подносиоцу престала судијска дужност.

Жалба је поднета због:

- пропуштања Високог савета судства да подносиоца жалбе обавести о току поступка о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност;
- да подносиоцу жалбе омогући увид у доказе на основу којих је закључено о постојању сумње у његову стручност, достојност и оспособљеност и доказе на основу којих је закључено да други кандидати испуњавају те услове;
- да подносиоцу жалбе пре одлучивања омогући да се изјасни о чињеницама на основу којих је закључивао о његовој стручности, достојности и оспособљености;

- да подносиоцу уставне жалбе достави одлуку са разлозима због којих је закључено да није испунио услове за избор и разлозима због којих је закључио да преостали кандидати испуњавају те услове.

У погледу постигнутих резултата је навео да је у 2006. години имао испуњеност норме од 120%, у 2007. години 130%, а у 2008. години 110%, да није имао застарелих предмета и предложио је да се његова жалба усвоји и да се поништи одлука о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности којом му је престала судијска функција и да Уставни суд одложи извршење одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности у делу у којем му је престала судијска функција.

Индивидуализовани разлози у вези престанка судијске дужности за подносиоца прговора нису посебно дати нити је каснијом одлуком првог састава Високог савета судства замењена Одлука о престанку судијске дужности од 25. децембра 2009. године.

Одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства. Ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту Правила).

Одредбом члана 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

У поступку преиспитивања оспорене одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила, Комисија Високог савета судства је дана 03.11.2011. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснио и у потпуности остао код свих навода жалбе које је поднео Уставном суду, проширио их и на одлуку о престанку судијске дужности и још додао да сматра да је остварио добре резултате, да је из извештаја о раду видљиво да има и неажурности, али да поред његове субјективне кривице је на то утицао и начин организације судске управе, јер је имао лошег записничара, а касно су добили и компјутере. У погледу израде одлука након законског рока се изјаснио да је било притужби за неки предмет, да се у појединим предметима продужио рок код израде одлука, али не може да се сети броја таквих одлука, нити предмета, али да нема предлога за утврђивање било које друге чињенице.

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровели спровела поступак утврђивања чињеница и извршила увид и прочитала доказе:

- извештај о раду Р.М. у Општинском суду у Прокупљу за 2006. 2007. и 2008. годину (Т-2 образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Прокупљу за 2006. 2007. и 2008. годину (Т-1 образац);
- пријава на оглас за избор судије на име Р.М.
- извештај Основног суда у Прокупљу Су.бр. VIII-VIII/2011-225 од 11.07.2011. године, као суда који је преузео надлежност Општинског суда у Прокупљу, у погледу времена израде одлука судије Општинског суда у Прокупљу Р.М. израђених након 60 дана у 2006. 2007. и 2008. години, као и просек парничног одељења овога суда у погледу одлука израђених до 60 дана и након 60 дана.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа и изјаве подносиоца приговора, стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора Р.М.

у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006, 2007, 2008. години, вршио дужност као судија Општинског суда у Прокупљу и да је радио у парничној рефереди, те да је сходно томе остварио следеће резултате:

У 2006. години:

на почетку извештајног периода имао је 249 П. предмета, примљених 267, укупно у раду 516 предмета, укупно решено 263 предмета. Остало нерешених 253 предмета.

Процент испуњења норме у П. рефереди је 95.80%. Израда одлука до 30 дана 194, до 60 дана 30, преко 60 дана 39.

Разматраних одлука по жалби 102, 58 потврђене или 57%, 6 преиначених или 6% и 38 укинутих или 37%.

Просек парничног одељења у погледу укинутих одлука је износио 20%.

У П1. рефереди укупно у раду је имао 23 предмета, решио је 7 предмета, остало је нерешених 16 предмета. Процент испуњења норме је 2.80%. 7 одлука израђених до 30 дана. Две одлуке разматране по жалби, 1 потврђена или 50% и 1 укинута или 50%.

Поступао је и у Р. рефереди где је на почетку извештајног периода имао 20 предмета, од чега 15 старих, укупно у раду 26 предмета, укупно решених 7 предмета, остало нерешено 19 предмета од тога 14 старих. Процент испуњења норме 2.80%. 7 одлука израђено до 30 дана.

Укупан проценат испуњења норме у 2006. години износио је 101%.

Укупан квалитет рада за подносиоца приговора износио је 57% потврђених одлука, 6 % преиначених одлука, а 37% укинутих одлука.

У 2007. години:

је поступао такође у П. П1. и Р. рефереди.

У П. рефереди нерешено на почетку извештајног периода имао је 253 предмета, укупно о раду 954 предмета, укупно решено 706 предмета. Остало нерешених 248 предмета.

596 одлука израђено до 30, 63 одлуке до 60 дана, а 47 одлука преко 60 дана.

107 одлука разматраних по жалби, 43 потврђене или 40%, 15 преиначених или 14%, 49 укинутих или 46%.

Просек укинутих одлука парничног одељења у П. рефереди износио је 31%.

У П1. рефереди имао је 16 предмета нерешених на почетку, а укупно у раду је имао 37 предмета. Решио је 15 предмета, остала су нерешена 22 предмета. 15 одлука израђених до 30 дана.

7 одлука разматраних по жалби, 4 потврђене или 57% и 3 укинуте или 43%.

Просек парничног одељења у погледу укинутих одлука у П1. рефереди износио је 32%.

Поступао је и у Р. рефереди где је на почетку извештајног периода имао 19 предмета нерешених, а укупно у раду 26 предмета. Решених 12 предмета, остало нерешено 14 предмета.

Укупан проценат испуњења норме у 2007. години износио је 164.10%.

Укупан квалитет рада за подносиоца приговора износио је 41% потврђених одлука, 13 % преиначених одлука и 36% укинутих одлука.

У 2008. години:

У П1. рефереди нерешено на почетку извештајног периода имао је 248 предмета, укупно о раду 652 предмета, укупно решено 353 предмета. Остало нерешених 299 предмета.

238 одлука израђено до 30 дана, 35 одлуке до 60 дана, а 42 одлуке преко 60 дана.

98 одлука разматраних по жалби, 54 потврђене или 55%, 12 преиначених или 11%, 32 укинутих или 32%.

Просек укинутих одлука парничног одељења у П. рефереди износио је 20%.

Подносилац приговора је поступајући у П1. рефереди имао нерешених на почетку 22 предмета. Укупно у раду 45 предмета. Укупно решено 20 предмета, остало нерешених 25 предмета.

12 одлука разматраних по жалби, 5 потврђених или 42%, 4 преиначене или 33% и 3 укинуте или 25%.

Просек парничног одељења у П1. рефереди износио је у погледу укинутих одлука 24%.

Подносилац приговора је имао и 11 О. предмета у раду, решио 10 предмета, остао нерешен 1 предмет.

Имао је у раду и 37 Р. предмета решио 26, а остало 11 нерешених Р. предмета.

Укупан проценат испуњења норме у 2008. години износио је 117.50%.

Укупан квалитет рада за подносиоца приговора износио је 54% потврђених одлука, 15 % преиначених одлука и 31% укинутих одлука.

Из извештаја Основног суда у Прокупљу број Су.VIII-VIII/2011-225 од 11.07.2011. године, је утврђен број предмета, датум закључења и датум експедовања одлука које је израдио Р.М. у Општинском суду у Прокупљу у 2006. 2007. и 2008. години и то у погледу одлука које су израђене након рока од 60 дана. Из истог извештаја је утврђено да је у парничном одељењу Општинског суда у Прокупљу у току 2006. године решено 2848 предмета. Од тог броја број израђених одлука до 60 дана је 2764 (97%), а број израђених одлука преко 60 дана износи 84 (3%).

У парничном одељењу Општинског суда у Прокупљу у току 2007. године решено је 5609 предмета, од тога броја, број израђених одлука до 60 дана је 5402 (96%), а број израђених одлука преко 60 дана је 207 (4%).

У парничном одељењу Општинског суда у Прокупљу у току 2008. године решено је 4096 предмета, од тога броја израђених одлука до 60 дана је 3825 (93%), а број израђених одлука преко 60 дана је 271 (7%).

Из извештаја о раду Општинског суда у Прокупљу (Т-1 образац) за 2006. годину је утврђено да је проценат укинутих одлука у П. рефереди у 2006. години износио 20%, у П. рефереди у 2007. години проценат укинутих одлука износио је 31%, а у ПП. рефереди проценат укинутих одлука износио је 32%, а у 2008 години проценат укинутих одлука парничног одељења је износио 20% у П. рефереди и 24% укинутих одлука на парничном одељењу у ПП. рефереди.

Из истог извештаја је утврђено да је у 2006. години поступало 11 судија, а с обзиром да је из извештаја Основног суда у Прокупљу утврђено да је број израђених одлука преко 60 дана у 2006. години износио 84, утврђује се да је просек израде одлука након 60 дана у 2006. години у парничном одељењу суда 7,63 одлуке.

Из истог извештаја је утврђено да је у парничном одељењу Општинског суда у Прокупљу у 2007. години број израђених одлука преко 60 дана износио 207, а с обзиром да је поступало 10 судија, просек у погледу броја израђених одлука након 60 дана у парничном одељењу суда у 2007. години износио је 20,07 одлука.

Из извештаја је такође утврђено да је број израђених одлука преко 60 дана у 2008. години у Општинском суду у Прокупљу износио 271 одлука, а с обзиром да је поступало 10 судија у П. рефереди, а што је утврђено из извештаја Општинског суда у Прокупљу, просек одељења у погледу одлука израђених након 60 дана у 2008. години износио је 27,1 одлука.

Чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05), (у даљем тексту Мерила за оцену минимума успешности), је прописано да судија има задовољавајући квалитет у смислу члана 12. став 1. Мерила за оцену минимума успешности, ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука, пред вишим судом, не прелази проценат: за општински суд у парничној материји 25%.

Чланом 5. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријуме стручности уколико је у 2006. 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

- просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност
- и

- минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС број 80/05).

Након извршеног увида у резултате рада Р.М. (Т-2 образац) и резултата рада Општинског суда у Прокупљу (Т-1 образац), је утврђено да је подносилац приговора Р.М. у посматраном периоду у 2006. 2007. и 2008. години, имао већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности, а који износи за судије општинског суда 25%, а такође и у односу на просек одељења суда у коме је подносилац приговора вршио судијску дужност, јер је за цео посматрани период имао знатно већи број укинутих одлука у односу на просек одељења суда у коме је вршио судијску дужност. Ово указује да сходно члану 12. Мерила за оцену минимума успешности, подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада, да подносилац приговора није испунио услов стручности предвиђен чланом 45. Закона о судијама и чланом 5. Правила, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

Чланом 6. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у периоду од 2006. до 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда.

и уколико у истом периоду није имао груба одступања (кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

- одлука израђених по истеку од 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;
- однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду у поређењу са просеком одељења суда имајући у виду прилив предмета.

У посматраном периоду 2006. 2007. и 2008. години подносилац приговора је имао 256 одлука које су израђене након законом прописаног рока и то 128 одлука израђених у року од 30 до 60 дана и 128 одлука израђених након рока од 60 дана.

Подносилац приговора је имао груба одступања у погледу одлука израђених по истеку законског рока као и рока од 60 дана, у односу на просек одељења суда у којем је обављао судијску дужност, из којих разлога не испуњава критеријум оспособљености у посматраном периоду, а везано за изразу одлука по истеку законског рока.

Према одредбама Закона о парничном поступку, само у сложенијим предметима допуштено је прекорачење рока од 8 дана за изразу одлуке и то највише за још 15 дана, тако да Закон о парничном поступку нити Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 80/05), и члан 16. не допуштају продужење рока за изразу одлуке преко 30 дана, а само у најсложенијим предметима законски рок писања одлука се може продужити највише до 30 дана. У посматраном периоду, у 2006. 2007. и 2008. години подносилац приговора је одлуке израђивао у веома

дугим роковима, а што је утврђено и из извештаја Основног суда у Прокупљу од 11.07.2011. године, па је тако:

- у предмету П. 617/07, расправа закључена 20.05.2004. године, а одлука експедована након 2 године, једног месеца и то 19.06.2006. године.
- у предмету П. 787/04 расправа је закључена 19.04.2004. године, а одлука експедована након 2 године, два месеца и шест дана, 25.12.2006. године.
- у предмету П. 1939/04 расправа је закључена 05.04.2005. године, а одлука експедована је 15.09.2006. године, дакле након 1 године, пет месеци и десет дана.
- у предмету П. 1307/04 расправа је закључена 17.11.2004. године, а одлука експедована након две године, пет месеци и осам дана, 25.04.2007. године.
- у предмету П. 3217/05 расправу је закључио 10.05.2006. године, а одлука експедована након 1 године, 1 месеца и 25 дана, дана 05.07.2007. године.
- у предмету П. 347/04 расправу је закључио 28.02.2005. године, а одлука експедована након 1 године, 11 месеци и 7 дана, дана 07.02.2007. године.
- у предмету П. 1559/04 расправу је закључио 28.02.2005. године, а одлука експедована након 2 године, 1 месеца и 10 дана, дана 10.04.2007. године.
- у предмету П. 177/04 расправу је закључио 27.05.2004. године, а одлука експедована након 2 године, 8 месеци и 22 дана, дана 21.02.2007. године.
- у предмету П. 1620/04 расправу је закључио 07.10.2004. године, а одлука експедована након 3 године, 4 месеца и 5 дана, дана 13.02.2008. године.

Високи савет судства је ценио да је подносилац приговора остварио минимум успешности вршења судијске функције и испунио годишњу норму за трогодишњи период тако што је у 2006. години имао проценат испуњења норме од 101%, у 2007. години проценат испуњења оријентационе норме 164.10%, а у 2008. години 117.50%, међутим како је чланом 45. Закона о судијама прописано да су услови за избор судија кумулативно и стручност и оспособљеност и достојност, испуњење оријентационе норме није био једини критеријум који је од утицаја за избор судија, из којих разлога испуњеност и пребачај оријентационе норме подносиоца приговора није од утицаја за доношење другачије одлуке по приговору.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, стални састав Високог савета судства је утврдио, да подносилац приговора Р.М. није испунио критеријум стручности и оспособљености, а у смислу члана 45. Закона о судијама и члана 5. и 6. Правила. Из напред наведених разлога, стални састав Високог савета судства је утврдио да је приговор подносиоца неоснован, јер је и током овог поступка утврђено да подносилац приговора није испунио критеријум стручности и оспособљености сходно члану 14. став 1. тачка 3. и 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила и члану 5. и 6. Правила, те да не испуњава све потребне критеријуме да би био у смислу одредаба члана 45. Закона о судијама, изабран за судију у суд за који је

поднео пријаву и да има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора Р.М. престала судијска дужност са 31.12.2009. године, из којих разлога је приговор одбијен и донета одлука као у изреци решења.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић



Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.