



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-1209/2011-01
Датум: 6. октобра 2011. године
Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА одлучујући о приговору С.И. из Младеновца, у поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00321/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/2010) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/2011), на четрнаестој редовној седници одржаној 6. октобра 2011. године донео је

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор С.И. а Одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности број: 119-05-321/2010-01 од 14.06.2010. године се **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Подносилац приговора С.И. у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији објављен у Службеном гласнику РС дана 15.07.2009. године, био је судија Општинског суда у Младеновцу, распоређен на место истражног судије.

С.И. се пријавио за избор судије Другог основног суда у Београду и Вишег суда у Београду.

Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09 од 17.12.2009. године).

Високи савет судства је донео Одлуку број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године којом у ставу I тачка 243. изреке, подносиоцу приговора С.И. престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

С.И. је поднео дана 15.01.2010. године Уставну жалбу, против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09 од 17.12.2009. године). Даном 25. фебруара 2010. године подносилац приговора изјавио је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 119-05-00321/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 243. изреке одлуке и констатује да је С.И. судији Општинског суда у Младеновцу престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

У наведеној Одлуци разлози за сумњу су се образовали у погледу стручности и оспособљености. У сагледаваном трогодишњем периоду 2006. - 2008. године обављао је дужност истражног судије у Општинском суду у Младеновцу.

Истрага је хитан део кривичног поступка, Законом о кривичном поступку је прописано да уколико истражни судија не заврши истрагу у року од 6 месеци дужан је да о томе обавести председника суда, а да ће председник суда, по потреби, предузети мере да се истрага оконча. Подносилац жалбе није све истраге завршавао у наведеном року, нити је о разлозима незавршавања обавештавао председника суда. Поред тога, довео је у сумњу стручност, оспособљеност и ефикасност кроз познавање и правилну примену Закона о кривичном поступку, на основу поступања, како није прописано ЗКП-ом, у следећим предметима:

У предмету Ки.204/06 донео је наредбу за економско-финансијско вештачење дана 26. фебруара 2006. године а налаз је примљен 12. децембра 2008. године, док је наредба за допунско вештачење донета 22. јануара 2009. године а предмет није прослеђен на вештачење до дана доношења Одлуке о избору судије.

У предмету Ки.160/97 и Ки.173/98 извршено је раздвајање поступка али предмет није достављен тужилаштву на даљи поступак, није донето решење о спровођењу истраге против окривљеног у предмету Ки.73/98 нити је саслушан сведок, а нису ни донета

решења о прекиду спровођења истраге. Предмети су у уписнику заведени као да су донета решења о прекиду спровођења истраге.

У предмету Ки.141/01 није донето решење о спровођењу истраге против окривљеног у односу на кога је поступак раздвојен, нису саслушани сви оштећени и сведоци који су предложени у захтеву тужилаштва за проширење истраге нити је урађено решење о прекиду истраге. Предмет је у писарници разведен као завршен.

У предмету Ки.70/04 такође није донето решење о спровођењу истраге против другоокривљеног нити је донето решење о прекиду истраге. Предмет у писарници је разведен као завршен.

У предмету Ки.33/05 није донео наредбу о довођењу окривљеног, није донео решење о спровођењу истраге и није донео решење о прекиду истраге. Предмет у писарници је разведен као завршен.

У предмету Ки.66/03 који је спојен са Ки.260/03 није донео решење о спровођењу истраге, није донео решење о одређивању притвора против једног окривљеног, није донео наредбу о издавању потернице нити је донео решење о прекиду истраге. Предмет у писарници је разведен као завршен.

У предмету Ки.196/09 није донео решење о спровођењу истраге и није саслушао окривљеног, а у истом предмету је саслушао сведоке поступајући као да је већ донео решење о спровођењу истраге.

У предмету Ки.215/08 донео је наредбу за економско-финансијско вештачење 1.10.2008. године а налаз и мишљење вештак је доставио тек 31.12.2009. године. У међувремену није предузео ништа ради благовременог враћања предмета од стране вештака.

Изнети подаци о начину поступања у истрази поткрепљени су и наводима у мишљењу Другог основног суда Су.І-1/32/2010 од 26.04.2010. године поводом огласа за избор судија од 19.02.2010. године.

Имајући у виду наведено Високи савет судства сматра да није испунио критеријуме стручности и оспособљености.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснио и извршен је увид у Извештај Другог основног суда Су.бр. 209/11 од дана 30.06.2011. године, у ком је

одговорено ко је од истражних судија поступао у Ки предметима који су побројани у појединачној одлуци Високог савета судства и које су све истражне радње предузимане. Такође, извршен је увид у истражне списе предмета Општинског суда у Младеноцу Ки.173/98 и Ки.141/01, Ки.204/06; Ки.160/97; Ки.70/04; Ки.33/05; Ки.66/03; Ки.196/09 и Ки.215/08, као и у пријаву на конкурс на име С.И. те писмене доказе у списима предмета.

На основу извештаја о раду судија Општинског суда у Младеновцу, утврђени су резултати рада истражног судије С.И. за:

- 2006. годину, да је пренето 20, старих 13, укупно у раду имао 241 предмета, да је решено 223, од тога 22 старих, са испуњењем норме 104,59%, да је 195 одлука израђено до 30 дана, 28 одлука до 60 дана;
- 2007. годину, да је пренето 18 предмета, старих 3, укупно у раду 262 предмета, да је решено 252 предмета, старих 5, да је испуњење норме 128,83%, да су све одлуке урађене до 30 дана;
- 2008. годину, да је пренето 10 предмета, 5 старих, укупно у раду 343 предмета, да је укупно решено 327, старих 8, да је испуњење норме 162,52%, да су све одлуке урађене до 30 дана.

На основу увида у списе предмета, које је извршено на рочишту дана 23.08.2011. године, утврђено је да истражни судија С.И. није поступао нити је предузимао иједну радњу у предметима истраге: Ки.173/98 и Ки.141/01, поступали су и предузимали радње друге истражне судије наведеног суда, тако да се евентуални пропусти у поступањима у ова два истражна предмета не могу ставити на терет, подносиоцу приговора.

Међутим, на поменутом рочишту одржаном дана 23.08.2011. године, на основу предузетих радњи, утврђено је да је истражни судија С.И. поступао у предметима истраге Општинског суда у Младеновцу: Ки. 204/06; Ки. 160/97; Ки. 70/04; Ки. 33/05; Ки. 66/03; Ки. 196/09 и Ки.215/08.

На основу извештаја Другог основног суда у Београду VIII Су.бр.209/11 од дана 30. 06. 2011. године, као и увидом у истражне списе, утврђено је да је истражни судија С.И. предузимао следеће радње у истражним предметима:

-Ки-70/04 - сада број Ки-729/11 налази се у прекиду по решењу истражног судије Другог Основног суда у Београду, а истражни судија С.И. у предмету по Захтеву за спровођење истраге ОЈТ-а у Младеновцу, Кт.бр. 1/04 од 12.01.2004. године

прибавио је изводе из КЕ за првоокривљеног и другоокривљеног дана 17.06.2004. године, саслушао првоокривљеног М.Б. и донео Решење о спровођењу истраге, дана 22.07.2004. године саслушао сведока и донео Решење о одређивању притвора против другоокривљеног М.М. и наредио издавање потернице дана 17.08.2004. године, без доношења Решења о спровођењу истраге против другоокривљеног М.М.

Од тада није предузимао ни једну истражну радњу. Истражни судија Другог Основног суда у Београду донео је Решење о спровођењу истраге против другоокривљеног и након тога донео Решење о прекиду истраге против првоокривљеног и другоокривљеног.

-Ки-160/97 - сада број Ки-714/11 налази се у прекиду по решењу истражног судије Другог Основног суда у Београду, а истражни судија С.И. у предмету по Захтеву за спровођење истраге ОЈТ-а у Младеновцу, Кт.бр. 313/97 од 30.10.1997. године, саслушао је три сведока, пре саслушавања првоокривљеног С.Ђ. и другоокривљеног М.Ј. и доношења Решења о спровођењу истраге против их, а саслушао је другоокривљеног М.Ј. 26.03.1998. године и донео Решење о спровођењу истраге, те донео Решење о одређивању притвора против првоокривљеног С.Ђ. дана 05.05.1998. године и наредио издавање потернице. Дана 29.09.1998. године донео је решење о раздвајању поступка спровођења истраге против окривљеног С.Ђ. од поступка спровођења истраге против окривљеног М.Ј. У овом предмету више није предузимао истражне радње, те је Истражни судија Другог Основног суда у Београду донео Решење о спровођењу истраге против првоокривљеног С.Ђ. и донео Решење о прекиду истраге.

-Ки-33/05 - сада Ки-728/11 налази се у прекиду по решењу истражног судије Другог Основног суда у Београду, а истражни судија С.И. у предмету по Захтеву за спровођење истраге ОЈТ-а у Младеновцу, Кт.бр. 8/05 од 13.01.2005. године, саслушао је четири сведока, донео Решење о одређивању притвора против окривљеног Ј.М. дана 21.03.2005. године и наредио издавање потернице, а да претходно није донео Решење о спровођењу истраге против окривљеног. У овом предмету више није предузимао истражне радње, те је Истражни судија Другог Основног суда у Београду донео Решење о спровођењу истраге против окривљеног Ј.М. и донео Решење о прекиду истраге против окривљеног.

-Ки-173/98 - сада број Ки-715/11 по решењу истражног судије Другог Основног суда у Београду **обушављен је поступак спровођења истраге** против окривљеног М.Ј. - услед одустанка Другог ОЈТ-а од даљег кривичног гоњења окривљеног, а по Захтеву за спровођење истраге ОЈТ-а у Младеновцу, Кт.бр. 313/97 од 30.10.1997. године, саслушао је три сведока, саслушао другоокривљеног М.Ј. 26.03.1998. године и донео Решење о спровођењу истраге, иако је пре саслушао сведоке, донео решење о раздвајању кривичног поступка спровођења истраге

дана 29.09.1998. године, тако што ће се поступак спровођења истраге против окривљеног М.Ј. раздвојити од поступка спровођења истраге против окривљеног С.Ђ. У овом предмету више није предузимао истражне радње, те је истражни судија Другог Основног суда у Београду донео Решење о обустави кривичног гоњења против окривљеног, јер је наступила застарелост кривичног гоњења.

-Ки-196/09 - сада број Ки-1627/10 **обустановљен је поступак спровођења истраге** по решењу истражног судије Другог Основног суда у Београду, а истражни судија С.И. у предмету по Захтеву за спровођење истраге ОЈТ-а у Младеновцу, Кт.бр. 255/09 од 15.06.2009. године, саслушао је три сведока дана 02.09.2009. године, али није саслушао осумњиченог и није донео Решење о спровођењу истраге. Предузимао је радње да се обезбеди осумњичени, а дана 26.11.2009. године сачинио је службвну белешку из које је видљиво да оштећени - отац осумњиченог обавештава истражног судију да се осумњичени налази у тешком психичком стању, да му је син оболео, да пије лекове, одазива се лекарској контроли У овом предмету више није предузимао истражне радње, а из саслушања сведока се очито види да се уопште не ради о кривичном делу из члана 194 став 3, у вези са ставом 1 КЗ, јер из исказа саслушаних сведока очито је да је у питању кривично дело крађе, које се у конкретном случају гони по приватној тужби и нема ни једно обележје кривичног дела насиља у породици, те је нејасно како је уопште стављен Захтев за спровођење истраге, због кривичног дела насиља у породици, кад нема ни један доказ у том правцу до подношења Захтева за спровођење истраге, као ни након тога. Истражни судија Другог Основног суда у Београду донео је Решење о спровођењу истраге, а заменик Другог ОЈТ-а, својим дописом обавестио је истражног судију да одустаје од даљег кривичног гоњења окривљеног, те је истражни судија Другог Основног суда у Београду донео Решење о обустави истраге против окривљеног С.М. из села Амерић, Кружни пут.

-Ки-204/06 - сада број Ки-2136/10 **налази се на економско- финансијском вештачењу**. ОЈТ у Младеновцу поднео је Захтев за спровођење истраге, Кт.бр. 249/06 од 23.10.2006. године против окривљеног Н.К., а Истражни судија Општинског суда у Младеновцу саслушао је шест сведока, дана 27.11.2006. године, а окривљеног је саслушао 26.02.2007. године и донео Решење о спровођењу истраге. Истог дана донео је наредбу за економско-финансијско вештачење, који налаз је примљен од стране вештака 12.12.2008. године, а на предлог ОЈТ-а у Младеновцу, потребно је извршити допуну вештачења. Даном 22.01.2009. године Истражни судија донео је наредбу за допуну вештачења, али предмет није дао на вештачење. Истражни судија Другог Основног суда у Београду доставио је предмет на допуну вештачења 14.04.2010. године, па будући да вештак није поступио по наредби, спис сам вратио од вештака и доставио га на вештачење вештаку Р.Д. По изјави вештака Р.Д. вештачење ће се завршити до 31.07.2011. године.

-Ки-66/03 - сада број Ки-727/11 **обушављен је поступак спровођења истраге** по решењу Истражног судије Другог Основног суда у Београду. ОЈТ у Младеновцу поднео је Захтев за спровођење истраге, Кт.бр. 62/03 од 14.03.2003. године против првоокривљеног М.К. и другоокривљене С.П. због кривичног дела из члана 166 став 1 тачка 1 КЗ РС и два кривична дела крађе из члана 165 став 1 КЗ РС. Истражни судија Општинског суда у Младеновцу позвао је 17.04.2003. године првоосумњиченог М.К. и одложио његово саслушање за 5. мај 2003. године, како би исти ангажовао браниоца. Дана 22.05.2003. године саслушан је сведок - оштећени. Покушај доставе позива првоокривљеном и другоокривљеном нису успели, као ни довођење. Истражни судија уопште није донео Решење о спровођењу истраге, а дана 28.08.2003. године донео је Решење о одређивању притвора против окривљене С.П. и донео наредбу о издавању потернице. Од тада није предузео ни једну радњу у предмету. Истражни судија Другог Основног суда у Београду доставио је спис Другом ОЈТ-у у Београду који је одустао од даљег кривичног гоњења окривљених, јер нису у питању кривична дела за које се гоњење предузима по службеној дужности и донето је Решење о обустави поступка спровођења истраге против првоокривљеног и другоокривљеног.

Како су у наведеном делу, напред образложени докази недвосмислено потврдили да су основани чињенични и правни разлози који су наведени у појединачној Одлуци ВСС од дана 14. јуна 2010. године, којом је замењена јединствена одлука првог састава Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године, то је Високи савет судства, донео одлуку као у диспозитиву.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

Д на:

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви Високог савета судства

Мирјана Ивић