



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-001165/2011-01  
Датум: 19.10.2011. године  
Београд

**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА** у поступку одлучивања по приговору М.Д. из Новог Београда, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00146/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној 19.10. 2011. године, донео је

### ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор М.Д. из Новог Београда, а Одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности број:119-05-00146/2010-01 од 14.06.2010. године се **ПОТВРЂУЈЕ**.

### Образложење

Подносилац приговора М.Д. у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 57/09, 15.07.2009. године, била је судија Трговинског суда у Београду.

Пријавила се на оглас за избор судије за Привредни суд у Београду.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

ВСС је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности број 106/09 од 17.12.2009. године.

ВСС је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 146. изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

М.Д. је 15.01.2010. године поднела Уставну жалбу, против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности број 106/09 од 17.12.2009. године, са прилозима и 23.02.2010. године, жалбу УСС, против Одлуке ВСС од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године.

Високи савет судства, је донео Одлуку број 119-05-00146/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године, да се М.Д. овом појединачном одлуком замењује јединствена одлука ВСС-а број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 146. изреке:

Разлози за сумњу постоје у погледу оспособљености обзиром да подносилац жалбе у периоду који је сагледаван није у више предмета у којима је поступала израдила одлуку у року који се може оценити као примерен рок, имајући у виду рокове из Закона о парничном поступку и сложеност предмета, односно одлуке, чиме се доводи у питање и суђење у разумном року. Подносилац жалбе је у току 2006. 2007. и 2008. године, према извештају о раду Трговинског суда у Београду имала укупно 169 одлука у парници израђених после 30 дана од дана закључења расправе, од чега у предметима:

1. П2 4691/05 израдила после 16 месеци од дана закључења расправе;
2. П 1002/07 израдила после 9 месеци од дана закључења расправе;
3. П 5644/06 израдила после 8 месеци од дана закључења расправе;
4. П 3240/06 израдила после 7 месеци од дана закључења расправе;
5. П2 2263/04 израдила после 6 месеци од дана закључења расправе.

Подносилац приговора је поднела жалбу Уставном суду против наведене одлуке Високог савета судства и то због:

1. битне повред одредаба поступка
2. погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања
3. погрешне примене материјалног права
4. повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом,

наводећи у овој жалби у битном, а у односу на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање,

-да Одлука о критеријумима и мерилима, не дефинише какву тежину треба приписати различитим елементима за вредновање судија, односно вредносну скалу којом би се обухватили различити критеријуми;

-да наведена чињеница тврдња о одлукама у парници израђених после 30 дана од дана закључења расправе, није поткрепљена ни једним релевантним доказом;  
-и изјашњавајући се о разлозима за кашњење израде одлука, за сваки предмет који је наведен у образложењу побјане одлуке.

Подносилац приговора је предложила да се њена жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о њеној пријави коју је поднела на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Одредбом члан 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08, 58/09,104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4. да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1., 3., 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености, достојности за поступак преиспитивања Одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неке од критеријума, док се чланом 8. Правила прописује да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а која права је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Чланом 45 ст. 1 Закона о судијама је прописано (да поред услова из чл. 43 и 44 тог закона) остали услови за избор судије су стручност, оспособљеност и достојност.

Комисија сталног састава Високог савета судства је на рочишту одржаном дана 25.08.2011. године спровела поступак утврђивања чињеница подносиоца приговора М.Д.

На рочишту од 25.08.2011.године подносилац приговора се пред Комисијом Високог савета судства, изјаснила, у погледу навода из појединачне одлуке, а везано за одлуке израђене преко законског рока, наводећи да не спори прекорачење рока у 5 конкретно наведених предмета и то : у П2 4691/05 ; у П 1002/07 ; у П 5644/06; у П 3240/06; у П2 2263/04. Такође, навела је да не спори чињенице да постоје одлуке које је у поматраном периоду урадила после 30 дана од дана закључења расправе. Навела је и да је као судија почела да ради у априлу 2006.године.

Извршен је увид и прочитани су докази:

Врши се увид у извештај о раду М.Д. судије Трговинског суда у Београду, у парничном одељењу :

- у **2006 години**, за 6,14 радних месеци, укупно у раду 281 предмет; укупно решено 135 предмета; 3 одлуке по жалби и све три потврђене или 100%; коефицијент ажурности 6,5; квалитет 100; савладавање прилива 97,83; проценат решених 48,04.

- у **2007. години**, за 10,77 радних месеци, примљено 292 предмета, укупно у раду 451; укупно решено 235 предмета; 42 одлуке по жалби; потврђене 34 или 80,95%; 2 преиначене или 4,76%; 6 укинуте или 14,29%; коефицијент ажурности 7,97; квалитет 96,6; савладавање прилива 80,48; проценат решених 52,11.

- у **2008. години**, за 10,55 радних месеци, примљено 282, укупно у раду 451; укупно решено 290 предмета; 91 одлука по жалби; потврђене 72 или 88,89%; нема преиначених; 9 укинутих или 11,11%; коефицијент ажурности 8,01; квалитет 96,9; савладавање прилива 102,84; проценат решених 57,54.

Извршен је увид у извештај за период 2006. - 2008. годину, Трговинског суда у Београду од 23. јула 2009. године за судију М.Д.

- Извештај Привредног суда у Београду од 13. јуна 2011. године;
- Извештај Привредног суда у Београду од 22. јуна 2011. године;
- Извештај Трговинског суда у Београду од 23. јула 2009. године,

Високи савета судства је након спроведеног рочишта, на основу изведених доказа и изјаве подносиоца приговора, утврдио да број одлука израђених после 30 дана за посматрани период износи: у 2006. години 23; у 2007. години 42; а у 2008. години 87, а у погледу чињеница које се односе на време израде одлука у предметима: П2 4691/05; П 1002/07; П 5644/06 П 3240/06 и П2 2263/04, на основу извештаја Привредног суда у Београду од 22. јуна 2011. године, и изјаве подносиоца приговора, утврђено је да те чињенице стоје онако како је то наведено у побијаној одлуци.

Високи савет судства је имао у виду да је подносилац приговора у посматраном периоду имала квалитет урађених одлука у 2006. години 100% потврђених; у 2007. години, 80.95% потврђених, 4.76% преиначених и 14,29% укинутих одлука; у 2008. години, 88,89% потврђених, нема преиначених и 11,11% укинутих одлука, као и чињеницу да је у све три године испунила норму и савладала прилив предмета на нивоу од око 100%.

На основу напред наведених чињеница и резултата рада М.Д. у посматраном периоду Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора у погледу времена израде одлука, не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу

оспособљености, с обзиром да није показала задовољавајући ниво оспособљености у оквиру предвиђених Мерила прописаних чланом 14. ст. 1. тач. 7. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, Високи савет судства је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора М.Д. не испуњава критеријум оспособљености, сходно члану 6. Правила, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Високог савета судства од 14.06.2010. године, којом је замењена Одлука Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и то у погледу сумње у оспособљеност, те да има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога приговор М.Д. је одбијен и одлука број: 119-05-00146/2010-01 од 14.06.2010. године је потврђена, у смислу одредаба члана 29. Правила у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**



**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви ВСС