



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-1107/2011-01
Дана: 02.11.2011. године
Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА у поступку одлучивања по приговору Д.Д. из Љига изјављеног против Одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-526/2010-01 од 14. јуна 2010. године на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на осамнаестој редовној седници одржаној 02. новембра 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор Д.Д. из Љига а Одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-526/2010-01 од 14. јуна 2010. године се **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора Д.Д. поднела је пријаву за избор судије у Основном суду у Ваљеву. У тренутку подношења пријаве била је судија у Општинском суду у Љигу, коју дужност је обављала од 1994. године.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“, бр. 49/09). Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 148. диспозитива утврђено је да Д.Д. судији Општинског суда у Љигу престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09) Д.Д. је дана 26. фебруара 2010. године поднела уставну жалбу. Уставна жалба изјављена је из разлога што је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност и да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њене стручност, оспособљеност и достојност, тако и у полгеду изабраних судија. Даље се наводи да први састав Високог савета судства није омогућио подносиоцу да се изјасни о чињеницама и разлозима, није доставио одлуку са разлозима, као и да је пропустио да на изричит захтев подносиоца жалбе достави податке на којима је заснована одлука о избору судија на сталну судијску функцију. Такође, подаци који се тичу поступка избора судија проглашени су службеном тајном, употребљавани су подаци о личности противно Уставу и закону, а давањем изјава у јавности повређено је лично и професионално достојанство подносиоца. Подносилац приговара процедури избора, указује на Уставом загарантовану сталност судијске функције, као и на независности Првог састава Високог савета судства и појединих чланова. Истакла је да испуњава критеријуме и мерила за избор у суд у који је конкурисала.

Дана 23. фебруара 2010. године изјавила је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године, донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-526/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 148. диспозитива одлуке и констатује да је Д.Д. престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-526/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију образовали у погледу стручности и оспособљености с обзиром на квалитет рада подносиоца жалбе а који се тиче процента преиначених и укинутих одлука у кривичној и парничној материји. У 2006. години проценат преиначених одлука у парничној материји је 9,52% док је просек Општинског суда у Љигу 5,17%; у 2007. години проценат укинутих одлука у кривичној материји је 50% док је просек суда 46,30%, а проценат преиначених одлука је 50%, док је просек суда 9,26%, а у 2008. години проценат преиначених одлука у кривичној материји је 100% док је просек суда 15,56%. Овај број представља значајно прекорачење законских рокова чиме се озбиљно доводи у питање право на суђење у разумном року.

Када је реч о остварењу судијске норме а на основу података добијених од суда према статистици Министарства правде норма је израчунавана на бази 11 месеци рада судије, сходно ставу Високог савета судства док су судови израчунавали на бази броја радних дана за сваког судију појединачно. У периоду од 2006. - 2008. године поступала је у кривичној и парничној материји и остварила укупну судијску норму: у 2006. години 33,89%, док је у материји оставине остварила коефицијент ажурности 5.13 по обради Министарства правде, а по обради Општинског суда у Љугу радећи све наведене материје остварила је судијску норму 52,66%; у 2007. години у кривичној и парничној материји остварила укупну судијску норму: 35,87%, док је у материји оставине остварила коефицијент ажурности 5.50 по обради Министарства правде, а по обради Општинског суда у Љигу радећи све наведене материје остварила је судијску норму 62,43%; у 2008. години у кривичној и парничној материји остварила укупну судијску норму: 39,44%, док је у ванпарничној материји 1Р остварила коефицијент ажурности 5.00 по обради Министарства правде, а по обради Општинског суда у Љугу радећи све наведене материје остварила је судијску норму 46,91%. На основу изнетих података неспорно је да подносилац жалбе није остварила очекивану норму од 100% у посматраном периоду. Напомињемо, да је судијска норма од стране оба органа израчуната сходно Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности које ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл.21 до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

Д.Д. је дана 03. августа 2010. године поднела Уставну жалбу против појединачне одлуке о престанку судијске дужности. Против исте одлуке подносилац приговора је изјавила и жалбу Уставном суду дана 09. августа 2010. године у којој наводи да остаје при свим наводима из Уставне жалбе и жалбе на одлуку о престанку судијске дужности и указује да није била кривични судија, већ да је била парнични, породични и ванпарнични, те да се из извештаја може видети да је у посматраном периоду од 2006. до 2008. године имала укупно 8 предмета кривице, да се у односу на проценат од 100% преиначених одлука у кривичној материји у 2008. години, како је наведено у образложењу побијане одлуке, ради о једној одлуци. Истакла је да је тачно да није имала пуну судијску норму, али исту није оставарила због малог прилива предмета, те да је све парничне предмете радила ажурно.

Уставни суд је сходно одредби члана 5. ст. 2 и 3. Закона о изменама и допунама Закона судијама дана 21. априла 2011. године уступио Високом савету судства предмете формиране по уставној жалби Уж 1397/10 и Уж 3667/10 и жалби VIII У 202/10 Д.Д.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и марила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 14. септембра 2010. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснила и у потпуности остала код свих навода из жалби које су поднете Уставном суду.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- пријава Д.Д. на оглас за избор судија број: 111-00-2921/2009-01 од 27. јула 2009. године;

- резултати рада Д.Д. судије Општинског суда у Љигу за 2006, 2007. и 2008. годину (Т2 образац);

- резултати рада Општинског суда у Љигу за за 2006, 2007. и 2008. годину (Т1 образац);

Према извештају о раду Д.Д. судије Општинског суда у Љигу, утврђено је да је именована поступала у П, О, 1Р, Р, К,Ки, Кри+Крм+Кри+Кр материји, те да је остварила следеће резултате рада:

-у 2006. години:

у Кв материји - 1 предмет примљен, 1 решен, до 30 дана;

у Кри материји - 8 предмета примљено, 8 решено;

у К материји - 1 предмет примљен, 1 решен

у П материји - број нерешених предмета на почетку 38, од тога старих 12, број примљених предмета 97, укупно у раду 135, решено пресудом 58, на други начин 42, укупно решено 100, од тога старих 14 предмета, број нерешених предмета на крају 35, од тога старих 3, све одлуке израђене до 30 дана, 21 одлука је разматрана по жалби, 16 је потврђено или 76%, 2 преиначене или 9%, 3 укинуте или 15% ;

у Пом материји - 3 предмета примљена, 3 решена, до 30 дана;

у О материји - 32 предмета примљено, 18 решено, до 30 дана;

у 1Р материји - 30 предмета у раду, 28 решена, до 30 дана, 3 одлуке по жалби 1 потврђена 33%, 2 укинуте 67%;

у Р материји - 52 предмета у раду, 51 решен до 30 дана

Укупно остварење норме 52,66%,укупно укинутих одлука 21,00 %.

-у 2007. години:

у Кри материји - 8 предмета примљено, 8 решено,

у К материји - 6 предмета примљен, 6 решено, 2 предмета по жалби, 1 преиначен 50% и 1 укинут 50% ;

у П материји - број нерешених предмета на почетку 35, од тога старих 7, број примљених предмета 131, укупно у раду 166, решено пресудом 94, на други начин 24, укупно решено 118, од тога старих 8 предмета, број нерешених предмета на крају 48, од тога

старих 4, све одлуке израђене до 30 дана, 24 одлуке разматране по жалби, 19 је потврђено или 79%, 3 преиначене или 13%, 2 укинуге или 8% ;

у Пом материји - 5 предмета примљено, 4 решена;

у О материји 16 предмета у раду, 15 решено;

у 1Р материји - 24 предмета у раду, 18 решено, до 30 дана, 7 одлука по жалби, 3 потврђене 43%, 4 укинуге 57%;

у Р материји - 70 предмета у раду, 66 решено до 30 дана, 2 одлуке по жалби, 1 потврђена 50%, 1 укинута 50%;

Укупно остварење норме 62,50%,укупно укинутих одлука 22,85 %.

-у 2008. години:

у Кри материји - 2 предмета примљено, 2 решено, до 30 дана;

у К материји - 1 предмет примљен, 1 решен, до 30 дана, 1 предмет по жалби, 1 преиначен 100% ;

у П материји - број нерешених предмета на почетку 48, од тога старих 6, број примљених предмета 94, укупно у раду 142, решено пресудом 75, на други начин 31, укупно решено 106, од тога старих 7 предмета, број нерешених предмета на крају 36, од тога старих 3, све одлуке израђене до 30 дана, 22 одлуке разматране по жалби, 17 је потврђено или 76%, 1 преиначена или 5%, 4 укинуге или 19% ;

у Пом материји - 4 предмета примљено, 4 решена;

у О материји - 1 предмет у раду, 1 решен;

у 1Р материји - 17 предмета у раду, 12 решено, 2 одлуке по жалби, 1 потврђена 50%, 1 преиначена 50%;

у Р материји - 91 предмет у раду, 90 решено;

Укупно остварење норме 46,91%, укупно укинутих одлука 16,00 %.

Одредбом члана 13. став 4. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова

прописано је да се сматра да кандидат није испољио довољан ниво оспособљености ако у последње три године није завршио број предмета који је одређен Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС”, број 80/05) а одредбом члана 6. Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006, 2007. и 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања / кршења у односу на најмање један од следећих мерила: одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио; однос нерешених старих предмета(за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета.

Према извештају о раду Д.Д. у посматраном трогодишњем периоду, подносилац приговора је у 2006. години имала проценат испуњења норме 52,66 %, у 2007. години 22,85%, 2008. години 16,00 %. У наведеним извештајима о раду Општинског суда у Љигу, који су како је то утврђено неспорно тачни, проценат испуњења норме није се рачунао у складу са Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС”, број 80/05), већ у складу са Правилником о оријентационим мерилима за одређивање потребног броја судија и других запослених у општинским и окружним судовима („Службени гласник РС”, број 47/98 и 61/06), што је статистички гледано неповољније по подносиоца приговора, у ком случају би резултат испуњења оријентационе норме био бољи за 10 до 12% за све три године. Уколико се узму у обзир и повољнији резултати, Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора ни у том случају није испунила оријентациону норму прописану Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности. Такође, приликом оцене испуњења оријентационе норме, Високи савет судства је имао у виду и ефективно време које је подносилац приговора провела на раду у 2006. и 2007. години.

Оредбом члан 14. став 1. тачка 1. и 3. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се разлози за сумњу у стручност и оспособљеност кандидата образују зависно од процента испуњености оријентационе норме и броја потврђених, преиначених и укинутих одлука по правном леку

Према одредби члана 5. Правила предвиђено је да подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео

посматрани период), од просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност и минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

Одредбом члана 13. став 1. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.80/05), предвиђено је да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука у вишем суду не прелази за општински суд у грађанској материји 25 %.

Према извештајима о резултатима рада Општинског суда у Љигу утврђено је да је у ванпарничној материји Р и 1Р поступао један судија и то подносилац приговора, те да је Д.Д. у овој материји у 2006. години имала 67 % укинутих одлука, у 2007. години 55,5 % (укупно разматраних одлука по жалби у Р и 1Р 9, укинуто 5 одлука) а у 2008. години 50% укинутих одлука. Када је у питању квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да је у посматраном периоду проценат укинутих одлука у ванпарничној материји био знатно изнад процента који је прописан Мерилима, а који проценти представљају и просек укинутих одлука Општинског суда у Љигу у ванпарничној материји у посматраном периоду, с обзиром да је само подносилац приговора поступала у наведеним материјама.

Када је у питању квалитет рада подносиоца приговора у К материји утврђено је да је у посматраном трогодишњем периоду поступала у 8 предмета, те да су 3 предмета разматрана по жалби, од ког броја ниједна одлука није потврђена, две су преиначене или 66,6 % и 1 одлука је укинута или 33,3%.

Подносилац приговора није показала довољан ниво оспособљености и стручности у смислу члана 13 став 4 и члана 14. став 1. и 3. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова а у вези са чланом 5. и 6. Правила. На основу свих изведених доказа и утврђених чиљеница, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију у смислу члана 45. Закона о судијама из којих разлога је приговор одбијен и потврђена Одлука број: 119-05-526/2010-01 од 14. јуна 2010. године којом јој је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Имајући у виду наведено, одлучено је као у диспозитиву одлуке.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**
Мирјана Ивић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

Д на:

- 1. Подносиоцу приговора,*
- 2. Архиви Високог савета судства*