



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-1075/2011-01
ДАНА: 02.11.2011.године
БЕОГРАД

На основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Сл.гласник РС“, број 101/10), члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Сл.гласник РС“, број 35/11), стални састав Високог савета судства, одлучујући по приговору З.Ћ. из Трстеника, дана 02.11. 2011.године донео је следећу

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор З.Ћ. из Трстеника изјављен против одлуке о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства број 119-05-00439/2010-01 од 14.6.2010.године и побијана одлука **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

З.Ћ. је била судија Општинског суда у Трстеникау у време када је расписан оглас о избору судија опште и посебне надлежности кога је расписао Високи савет судства 15.7.2009.године и поднела је пријаву за избор судије у Виши суд у Крушевцу, Основни суд у Крушевцу и Први основни суд у Београду.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године није изабрана за судију у суд за који је поднела пријаву за избор.

Одлуком Високог савета судства бр.06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу 1 тачке 786. изреке констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године, а у смислу одредбе члана 101. став 1. Закона о судијама („Сл.гласник РС“, број 116/08). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац жалбе – приговора није испунила критеријуме прописане одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Сл.гласник РС“, број 49/09).

Против те одлуке изјавила је жалбу Уставном суду.

Жалбени разлози се свде на следеће: пропуштање да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, оспособљеност и достојност, да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних судија, да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и доказима, да јој се достави образложена одлука, затим да су подаци који су коришћени проглашени службеном тајном и да су употребљавани подаци о личности противно Уставу и Закону, те да су свим овим пропустима повређена њена уставна права и права из Европске конвенције.

Приговара процедури избора, бави се питањем сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио Први састав Високог савета судства, његовој независности и непристрасности појединих његових чланова. Целим овим поступком повређено је њено право на правично суђење.

У одлуци Високог савета судства број 119-05-439/2010-01 од 14.06.2010. године наведено је да су се разлози за сумњу образovali у погледу оспособљености. Подносилац жалбе Зорица Тошић је поступала као судија у Општинском суду у Трстенику, радила је извршну реферату, али је само у 2008. години испунила минималну орјентациону норму у И предметима (на основу извршне исправе), (147,08%) док је у Ив предметима (на основу веродостојне исправе) само 4,75%, а у претходне две године норму није испунила у 2006 години у И предметима 6,78% а у Ив предметима 6,52%, као ни у 2007. години у И предметима 12,83% и у Ив предметима 5,60%. Овакво поступање подносиоца жалбе у извршној материји није било ефикасно и никако се не може оценити као задовољавајуће.

Из трогодишњег извештаја Министарства правде који се односи на решавање старих предмета произилази да подносилац жалбе није дао приоритет у решавању старих предмета. Посматрано од почетка до краја извештајног периода, број старих предмета је повећан. На почетку 2006. године је имала 10 старих И предмета, а на крају године 14 старих И предмета, а од 1293 Ив старих предмета, је решила само 266, па јој је на крају године остало 1027 старих незавршених Ив предмета. На крају 2007. године је имала 17 старих И предмета, и 1227 Ив предмета, а на крају 2008. године је имала 19 старих И предмета и 1404 незавршених Ив предмета. Поступајући на наведени начин са старим предметима, подносилац жалбе није посветила дужну пажњу решавању старих предмета

иако је у судовима у Републици Србији постојала обавеза посвећивања посебне пажње решавању ових предмета .

Високи савет судства је оценио да је описаним радом доведена у сумњу оспособљеност подносиоца жалбе, јер је у решавању старих предмета показала спорост и није показала ефикасну примену правничких знања у решавању предмета чиме је странкама ускратила право на суђење у разумном року.

Осим тога евидентиране су основане притужбе на њен рад. У предмету И бр. 94/05 је упућена притужба због дужине трајања поступка, јер је предлог поднет 11.02.2005 године, а решење о извршењу је донето 06.09.2005 године, у ком периоду је дужник отуђио некретнину која је била предмет извршења. Предмет је био прослеђен Надзорном одбору. Такође, и у предмету И бр. 955/07 је поднета притужба због дужине поступка. У међувремену поверилац је предложио одлагање извршења, јер је дуг намирен након чега је донето решење 07.11.2008 године о одлагању извршења. У предмету И бр. 325/06 је поднета притужба због дужине поступка, да би тек онда решењем од 25.11.2008 године, било окончано. У предмету И бр. 277/05 је поднета притужба због дужине поступка, закључак о продаји покретних ствари донет је тек 12.03.2009 године.

При наведеном Високи савет судства је нашао да **З.Ћ.** не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу оспособљености, у вези са чланом 14. став. 1. тачка 1. и 8. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

У смислу одредбе члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из члана 1. став 1. Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети стални састав Високог савета судства док је у ставу 3. прописано да жалбе односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. ст.1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама стални састав Високог савета судства је дана 23.5.2011.године донео Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог састава судства о престанку судијске дужности („Сл.гласник РС“, број 35/11).

Комисија је у поступку, у смислу одредбе члана 8. Правила, утврдила на основу извештаја о раду Општинског суда у Трстенику, извештаја о раду за судију **З.Ћ.** за посматрани период 2006, 2007. и 2008. година, те навода из изјаве коју је дала подносилац приговора на рочишту одржаном пред комисијом Високог савета судства од 22.08.2011.године, на основу извештаја Врховног касационог суда број I. Су 603/2011 од 29.08.2011. године и извештаја Основног суда у Крушевцу Су.бр. VII- 8/2011-52 од 29.08.2011. године и на основу поднесака подносиоца приговора следеће чињенично стање:

Из извештаја о раду подносиоца приговора у 2006. години утврђено је да је у Пл материји имала укупно у раду 9 предмета и укупно решено 9 предмета.

У И материји је имала нерешено на почетку 10 старих предмета, укупно у раду 73 предмета, укупно решено 21 предмет, од тога старих 11 предмета, нерешено 52 предмета, од тога старих 14 предмета, проценат испуњења норме је 6,78%, 3 одлуке су разматране по жалби и 3 су потврђене односно 100,00%

У Ив материји је имала нерешено на почетку 1293 старих предмета, укупно у раду 2749 предмета, укупно решено 808 предмета, од тога старих 266 предмета, нерешено 1941 предмета од тога старих 1027 предмета, проценат испуњења норме износи 6,52%, 24 одлуке су разматране по жалби, 20 је потврђено или 80,00% , 2 су преиначене односно 8,00% и 3 су укинута односно 12,00%.

Из извештај о раду подносиоца приговора у 2007. години утврђено је да је у Пл материји имала укупно у раду 5 предмета, укупно решено 4, остало у раду као нерешено 1 предмет.

У И материји је имала нерешено на почетку 32 стара предмета, укупно у раду 306 предмета, укупно решено 40 предмета, од тога старих 15 предмета, остало у раду као нерешено 266 предмета, од тога старих 17, проценат испуњења норме износи 12,83%, 8 одлука је разматрано по жалби и 8 је потврђено односно 100%.

У Ив материји је имала нерешено на почетку 1365 предмета, укупно у раду 2930 предмета, укупно решено 699 предмета, од тога старих предмета 147, остало у раду као нерешено 2231 предмет, од тога старих 1227, проценат испуњења норме износи 5,60%, 21 одлука је разматрана по жалби, 20 одлука је потврђено односно 95,20%, 1 је укинута односно 4,76%.

Из извештај о раду подносиоца приговора у 2008. години утврђено је да је у Пл материји имала укупно у раду 3 предмета, укупно решено 3 предмета.

У И материји је имала нерешено на почетку 30 старих предмета, укупно у раду 539 предмета, укупно решено 481 предмет, од тога старих 11 предмета остало у раду као нерешено 58 предмета, од тога старих 19 предмета, проценат испуњења норме износи 147,08%, 15 одлука је разматрано по жалби, 14 је потврђено односно 93,30%, 1 је укинута односно 6,67%.

У Ив материји је имала нерешено на почетку 1560 старих предмета, укупно у раду 3131 предмета, укупно решено 660 предмета, од тога старих 156, остало у раду као нерешено 2471 предмета од тога старих 1404 предмета, проценат испуњења норме износи 4,75%, 32 одлуке су разматране по жалби 29 је потврђено односно 90,60%, 3 су укинута односно 9,38%.

Из извештаја Основног суда у Крушевцу Су VII-8/2011-52 од 29.08.2011. године утврђено је да је подносилац приговора у 2006. години поступала у Кв материји, као члан већа у 46 предмета, у 2007. години у 39 предмета и у 2008. години у 24 предмета, а није била известилац ни у једном предмету.

Из извештаја Врховног касационог суда број I. Су 603/2011 од 29.08.2011. године утврђено је да се два предмета Надзорног одбора односе на рад подносиоца приговора, и то бр. VI Су Но 234/08 и бр. VI Су Но 1583/09. Из наведеног извештаја Врховног касационог суда утврђено је и да није вођен поступак за разрешење судије З.Ћ. пред Великим персоналним већем.

Предмети су Високом савету судства достављени на увид. Увидом у предмет бр. VI Су Но 234/08 утврђено је да је Надзорни одбор утврдио да нема разлога за покретање поступка за разрешење судије З.Ћ., а у предмету бр. VI Су Но 1583/09 Надзорни одбор је навео да нема законска овлашћена да управља током поступка, нити да испитује правилност судских одлука.

У посматраном периоду подносилац приговора није испунила критеријум оспособљености из члана 6. Правила, с обзиром да није испунила оријентациону норму и и с обзиром на број нерешених старих предмета, који је повећаван на крају извештајног периода.

На основу наведеног утврђено је да подносилац приговора само у 2008. години испунила минималну оријентациону норму у И материји, (147,08%) док је у Ив материји само 4,75%, а у претходне две године норму није испунила у 2006. години у И материји 6,78% а у Ив материји 6,52%, као ни у 2007. години у И материји 12,83% и у Ив материји 5,60%.

Сем тога, број старих предмета подносиоца приговора се у току године повећавао. На почетку 2006. године је имала 10 старих И предмета, а на крају године 14 старих И предмета, а од 1293 Ив старих предмета, је решила само 266, па јој је на крају године остало 1027 старих незавршених Ив предмета. На крају 2007. године је имала 17 старих И предмета, и 1227 Ив предмета, а на крају 2008. године је имала 19 старих И предмета и 1404 незавршених Ив предмета.

Наводе подносиоца приговора, који су изнети на рочишту и у поднесцима, Савет је размотрио, али они нису били од утицаја на доношење другачије одлуке.

На основу изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства те је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45. Закона о судијама те чињеници да је основано оборена претпоставка оспособљености било места примени одредбе члана 101. ст.1 Закона о судијама а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, те је приговор одбијен и одлука Високог

савета судства бр.119-05-00439/2010-01 потврђена у смислу одредбе члана 29. Правила у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви Високог савета судства

