



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00803/2011-01
Датум: 21.10.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору И.Б. из Ваљева, Ул. [REDACTED], кога заступа пуномоћник-адвокат Ђ.М. из Уба, Ул. [REDACTED] изјављеног против одлуке Првог састава Високог савета судства број 119-05-00225/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр.35/11), на седници Високог савета судства од 21.10. 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца И.Б. из Ваљева.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ одлука Високог савета судства број: 119- 05-00225/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

Образложење

Високи савет судства је објавио Оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 57/09 од 15.07.2009. године и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени Оглас, подносилац приговора И.Б. поднео је пријаву за избор судије за Виши суд у Ваљеву.

У тренутку подношења пријаве био је судија у Окружном суду у Ваљеву.

Након спроведеног поступака општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09), којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08), јер нису испуниле услов за избор у суд за који су поднели пријаву, а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1. члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09).

Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 227. изреке, утврђено је да И.Б. престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Против одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09), И.Б. је дана 15. јануара 2010. године поднео уставну жалбу.

Жалба је поднета из разлога:

- пропуштања да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност;
- да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у његову стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних судија;
- због пропуштања да му се на изричит захтев доставе подаци на којима је заснована одлука;
- што су подаци који су коришћени приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном;
- јер су употребљавани подаци о личности противно Уставу и закону као и да је давањем изјава у јавност, повређено лично и професионално достојанство и предложио је да се његова жалба усвоји, те да се утврди да су му повређена права зајемчена Уставом и Европском конвенцијом.

Дана 26. фебруара 2010. године изјавио је и жалбу Уставном суду против Одлуке Високог савета судства број: 01-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којом му је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства, поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године, донео је појединачну одлуку о престанку судијске дужности број 119-05-00225/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 227. изреке одлуке и констатује да је И.Б. , судији Окружног суда у Ваљеву, престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-00225/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију, образовали у погледу

оспособљености, с обзиром да И.Б. у периоду који је сагледаван као судија Окружног суда у Ваљево, у другостепеној материји радних спорова у предмету Гж1. 553/07. је поступао као судија извештач, при чему је предмет Општинског суда у Ваљево П1. 1242/06 (о коме је одлучивано по жалби) примљен 14.09.2007. године, а одлука Окружног суда је донета 12.09.2008. године, из чега произилази да је поступак пред другостепеним судом трајао годину дана, што имајући у виду оптерећеност овог судије није примерен рок. Такође у овом предмету је прекорачен рок из члана 383. Закона о парничном поступку од 30 дана у коме другостепени суд дужан да врати списе првостепеном суду, јер је спис послат првостепеном суду 17.11.2008. године. Слично је у предмету Гж1. 454/07, у коме је подносилац жалбе био извештач по жалби по предмету Општинског суда у Ваљево П1. 1521/06, с обзиром да је другостепена одлука донета 20.03.2008. године, 8 месеци након пријема списка првостепеног суда, као и у предмету Гж1. 128/08 у ком је одлучивано по жалби на одлуку у предмету П1. 631/07 Општинског суда у Ваљево и другостепена одлука је донета после више од 8 месеци од пријема списка првостепеног суда (спис примљен 26.02.2008. године, а већано у другом степену 13.11.2008. године). Наведени рокови решавања предмета не могу се оценити као примерени имајући у виду оптерећеност судије, што доводи у питање ефикасност поступања подносиоца жалбе.

На овај начин, по оцени Првог састава Високог савета судства, И.Б. није показао задовољавајући ниво способљености и при наведеном Високи савет судства је нашао да И.Б. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу способљености.

И.Б. је 26.11.2010. године поднео жалбу Уставном суду на појединачну одлуку Првог састава Високог савета судства од 14.06.2010. године. Изјаснио се на наводе наведене у појединачној одлуци и у целости остао при раније изјављеним жалбама поднетим Уставном суду. Оспорио је разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године наводећи да је ступио на судијску функцију у Окружни суд у Ваљево 17.04.2006. године, а да је пре доласка на рад у Окружни суд у Ваљево, био судија у Општинском суду у Мионици од 1992. године, а од 1996. године па до 2001. године и председник Општинског суда у Мионици. Од 01.01.2006. до 17.04.2006. године, поступао је у истрази, парничним предметима и ванпарничним стварима као судија Општинског суда у Мионици и увек је остваривао запажене резултате, како по квалитету тако и по квантитету. У Окружном суду је био распоређен у грађанском одељењу, радио је на првостепеним и другостепеним грађанским предметима, имао је велики број предмета у раду, али је увек успео да оствари и пребачај норме, тако да је у 2006. години имао проценат испуњења норме 117.19% и то за период од 17.04. до 31.12.2006. године, у 2007. години 114%, а у 2008. години 171.29%. Подносилац приговора је изнео и упоредни приказ резултата рада изабраних судија, а приложио је и списима предмета извештаје о раду Окружног суда у Ваљево и подручних Општинских судова за 2007. и 2008. годину.

Што се тиче квалитета рада, наводи да је имао добре резултате како у погледу жалби изјављених Окружном суду у Ваљево на одлуке Општинског суда у Мионици, тако и у односу на одлуке које су решаване пред Врховним судом Србије. Још је изнео да је био руководилац судске праксе, да није имао сталног записничара, али да је и поред тога постигао добре резултате како у погледу квантитета, тако и у погледу квалитета.

Одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са

критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства. Ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту Правила).

У смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неке од критеријума, док је чланом 8. Правила прописао да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а која права су подносиоцу приговора гарантована чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Одредбом члана 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

Ставом 3. овог члана је прописано да оспособљеност подразумева вештине које омогућавају ефикасно примену специфичних правничких знања у решавању судских предмета.

У поступку преиспитивања оспорене одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила, Комисија Високог савета судства је дана 23.08.2011. године спровела поступак утврђивања чињеница. Рочишту није присуствовао уредно позвани подносилац приговора И.Б. који је приложио своју писмену изјаву. Рочишту је присуствовао његов пуномоћник адвокат Ђ.М. из Уба.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- пријава И.Б. на оглас за избор судије;
- резултати рада судије И.Б. Општинског суда у Мионици 01.01.2006. године до 14.04.2006. године, резултати судије И.Б. у Окружном суду у Ваљеву од 14.04.2006. до 31.12.2006. године, од 01.01.2007. до 31.12.2007. године и од 01.01.2008. године до 31.12.2008. године (Т-2. образац);
- извештај о раду судија Окружног суда у Ваљеву за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1.- образац);
- извештај Вишег суда у Ваљеву број VIII-Су-409/11 од 24.06.2011. године, у погледу кретања и трајања поступака у предметима Гж1. бр. 553/07, Гж1.бр. 454/07 и Гж1.бр. 128/08;
- списе предмета 010-01-00803/2011-01;

Након спроведеног рочишта, утврђивања чињеница, Стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора И.Б. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006, 2007, 2008 години вршио дужност као судија Општинског суда у Мионици од 01.01.2006. до 14.04.2006. године, а од 15.04.2006. године до 31.12.2006. године, затим од 01.01.2007. до 31.12.2007. године и од 01.01.2008. до 31.12.2008. године, као судија Окружног суда у Ваљеву где је радио у грађанској рефереди и сходно томе је остварио следеће резултате:

На основу извештаја о раду (Т2-образац) за судију
да је:

И.Б. је утврђено

У 2006. години:

у Општинском суду у Мионици, радећи од 01.01.2006. године до 14.04.2006. године поступао у П. материји, имао нерешених на почетку 66 предмета, од тога старих 30. Укупно у раду 89 предмета. Решених 29 предмета, остало нерешено 60 предмета, од чега 37 старих. Процент испуњења нормe од 01.01.2006. године до 14.04.2006. године је 36.25%.

15 одлука израђено до 30 дана, 1 до 60 дана и 8 преко 60 дана.

Разматраних одлука по жалби 6, 5 потврђених или 83.33% и 1 укинута или 16.66%.

Поступао је и у Ки. предметима, укупно у раду 39 предмета, укупно решено 14 предмета, остала нерешена 24 предмета. Процент испуњења нормe у Ки. реферади 20.33%.

Укупан проценат испуњења нормe у периоду од 01.01.2006. до 14.04.2006. године у Општинском суду у Мионици износио је 56.58%.

Од 14.04.2006. године до 31.12.2006. године Бранислав Ивановић поступао је као судија Окружног суда у Ваљевоу где је постигао следеће резултате:

У Гж. материји укупно у раду 95 предмета, решених 90 од тога 10 старих, остало нерешено 5 предмета. Процент испуњења нормe 35.35%.

У Гж1. материји 224 предмета у раду, 212 решено од тога, 37 старих, остало нерешених 12 предмета, од тога 1 стари. Процент испуњења нормe 80.41%. Имао је укупно у раду и 4 П. предмета, решио 2 предмета, проценат испуњења нормe је 1.43%.

Укупан проценат испуњења нормe у Окружном суду у Ваљевоу од 14.04.2006. до 31.11.2006. године износио је 117%.

У 2007. години:

у Гж. материји укупно у раду 164 предмета, решена 164 предмета од тога 56 старих, проценат испуњења нормe 34.63%. 2 одлуке ожалбене, 2 потврђене или 100%.

У Гж1. материји 391 предмет у раду, 364 решена, од тога старих 106, остало нерешено 27 предмета, од тога 8 старих. 77,88% испуњеност нормe. 2 ожалбене одлуке, 2 потврђене или 100%. Имао је и 4 П. предмета, решио 3 П. предмета, остао нерешен 1 П. предмет, проценат испуњења нормe 1,18%.

Укупан проценат испуњења нормe у 2007. години износио је 114%.

У 2008. години:

укупно у раду 99 Гж. предмета. Решено 99, од тога 43 стара. Процент испуњења нормe је 28.68%. Једна одлука израђена преко 60 дана. 8 разматраних одлука по жалби, 8 потврђених или 100%.

Укупно у раду 483 Гж1. предмета, решено 483 предмета од тога 172 стара. Процент испуњења нормe 139.93%.

Разматраних одлука по жалби 40, 38 потврђених или 95% и 2 укинуте или 5%.

Решио је и 4 управна предмета и 2 П. предмета.

Укупан проценат испуњења нормe у 2008. години износи 171%.

На тражење Сталног састава Високог савета судства Виши суд у Ваљевоу је доставио извештај од 24.06.2011. године у погледу кретања предмета у којима је поступао судија Окружног суда у Ваљевоу И.Б., а који су наведени у појединачној одлуци:

1. Предмет Гж1.бр. 553/07 – (П1.1242/07) Општински суд у Ваљевоу - судија Ј.Р. _____, тужилац А.Р. _____, Ваљево, тужени _____ (Ваљево). Предмет Гж1.553/07 примљен је у Окружни суд у Ваљевоу 14.09.2007. године. Судија известилац је био И.Б. _____. Предмет је био извећан

- 12.09.2008. године, а одлука је експедована 17.11.2008. године. Поступак у предмету Гж1.бр. 553/07 је трајао 1 годину и два месеца.
2. Гж1. бр. 454/07 – (П1. 1521/06) Општински суд у Ваљевоу, судија С.В. , тужилац – Н.Р. , Ваљево, тужени – ██████████ Предмет Гж1. бр. 454/07 примљен је у Окружни суд у Ваљевоу 09.07.2007. године. Судија известилац је био И.Б. Предмет је извећан 20.03.2008. године. Одлука је експедована 01.10.2008. године. Поступак у предмету Гж1. бр. 454/07, трајао је 1 годину и три месеца.
3. Гж1.бр. 128/08 – (П1.631/07) Општински суд у Ваљевоу, судија Г.С. - тужилац М.М. , тужени – ██████████ Ваљево. Предмет Гж1.бр. 128/08 примљен је у Окружни суд у Ваљевоу 26.02.2008. године. Судија известилац је био И.Б. Предмет је извећан 13.11.2008. године, а одлука је експедована 17.11.2008. године. Поступак у предмету Гж1. бр. 128/08 трајао је 9 месеци, дакле
- из извештаја Вишег суда у Ваљевоу, у предметима радних спорова Гж1., у којима је као известилац поступао судија И.Б. у предмету Гж1. 553/07, је утврђено да је предмет Општинског суда у Ваљевоу, о коме је одлучивао по жалби, примљен 14.09.2007. године у Окружни суд, а одлука је донета 12.09.2008. године, а експедована 17.11.2008. године, из чега произилази да је поступак пред другостепеним судом трајао годину дана, два месеца и три дана.
 - у предмету Гж1. 454/07 у коме је судија И.Б. био известилац по жалби, у предмету Општинског суда у Ваљевоу П1. 1521/06, другостепена одлука је извећана 20.03.2008. године, 8 месеци и 11 дана након пријема списка првостепеног суда 09.07.2007. године. Одлука је експедована 01.10.2008. године, дакле 6 месеци и 10 дана од већања, а другостепени поступак у овом предмету је трајао једну годину 2 месеца и 21 дан.
 - у предмету Гж1.128/08 је такође известилац био судија И.Б. , по жалби у предмету П1. 631/07 Општинског суда у Ваљевоу, где је другостепена одлука донета после 8 месеци и 15 дана, од пријема списка из првостепеног суда, јер је спис примљен 26.02.2008. године, а већање у другом степену извршено 13.11.2008. године, а одлука експедована 17.11.2008. године. Поступак у овом предмету пред Окружним судом је трајао 8 месеци и 19 дана.

Стални састав ВСС-а је ценио да је И.Б. у целом посматраном периоду имао проценат испуњења норме изнад процента прописаног Мерилима, јер је у 2006. години у Општинском суду у Мионици од 01.01.2006. године до 14.04.2006. године имао остварење норме 56.58.%, у Окружном суду у Ваљевоу у периоду од 14.04.2006. године до 31.12.2006. године имао проценат испуњења норме 117%, у 2007. години 114% и у 2008. години 171%. Осим тога, у све три године посматраног период имао је добар квалитет рада, међутим како је чланом 45. Законом о судијама прописно да су услови за избор судија и стручност и оспособљеност и достојност, ове чињенице, пребачај норме, као и квалитет рада нису од утицаја на доношење другачије одлуке по овом приговору.

Према члану 383. ЗПП-а, другостепени суд је дужан да у року од 30 дана од доношења одлуке, врати списе првостепеном суду, док је чланом 435. ЗПП-а прописано да ће суд нарочиту пажњу обрађати при решавању радних спорова који спадају у хитне поступке, а чланом 195. Закона о раду је прописано да спор пред надлежним судом (у радним споровима) треба правноснажно да се оконча у року од 6 месеци од покретања спора.

Имајући у виду дужину трајања поступака у предметима Гж1. 553/07, Гж1. 547/07 и Гж1.128/08, као и дужину израде одлуке од већања до експедовања у предмету Гж1. 454/07, те напред цитиране законске одредбе, Стални састав Високог савета судства је ценио да одлука није израђена у примереном року, као и да је трајање поступака било знатно изнад законом прописаних рокова, а посебно ценећи да подносилац приговора није био оптерећен у раду са великим бројем предмета. Трајање ових поступака доводи у питање ефикасност поступања подносиоца приговора као и право странака на суђење у разумном року.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, а посебно ценећи трајање поступка у предметима хитне природе и то у предметима: Гж1. 553/07, Гж1. 454/07 и Гж1. 128/08, Стални састав Високи савет судства је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора И.Б. не испуњава критеријум оспособљености из члана 45. став 3. Закона о судијама, као један од услова за избор судија на судијску функцију, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Првог састава Високог савета судства број:119-05-00416/2010-01 од 14.06.2010. године, којом је замењена јединствена одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2010-01 од 25. децембра 2009. године којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и то у погледу сумње у оспособљеност, те да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености и да има места примени одредбе члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора И.Б. престала судијска дужност са 31.11.2009. године.

Из напред наведених разлога, приговор подносиоца И.Б. је одбијен и одлука Првог састава Високог савета судства број: 119-05-00225/2010-01 од 14.06.2010. године је потврђена у смислу одредбе члана 29. Правила, а у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Двић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Пуномоћнику подносиоца приговора;
3. Архиви Високог савета судства.