



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00626/2011-01
Датум: 10.11.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору . М.Д. из Суботице, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00382/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу одредбе члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр.35/11), на седници Високог савета судства од 10.11.2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца М.Д. из Суботице.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ одлука Високог савета судства број: 119- 05-00382/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

Образложење

Подносилац приговора М.Д. у моменту пријаве на оглас на општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 52/09 од 15.07.2009. године, био је судија Окружног суда у Суботици.

Пријавио се на оглас за избор судије за Виши суд у Суботици, Виши суд у Новом Саду, Основни суд у Суботици и Апелациони суд у Новом Саду.

Након спроведеног поступака општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09), којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08), јер нису испуниле услов за избор у суд за који су поднели пријаву, а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1. члана, 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09).

Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 386. изреке, утврђено је да М.Д. престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Против одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09), М.Д. је дана 15. јануара 2010. године поднео уставну жалбу.

Предложио је да се уставна жалба усвоји и да се утврди да су му повређена и ускраћена права зајемчена Уставом и Европском конвенцијом.

Дана 23. фебруара 2010. године изјавио је и жалбу Уставном суду против Одлуке Високог савета судства број: 01-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којом му је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Први састав Високог савета судства, поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године, донео је појединачну одлуку о престанку судијске дужности број 119-05-00382/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 386. изреке одлуке и констатује да је М.Д. судији Окружног суда у Суботици, престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-00382/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију, образовали у погледу стручности и оспособљености, с обзиром да подносилац жалбе у трогодишњем периоду 2006. 2007. и 2008. години у К. предметима у којима је поступао није остварио квалитет у раду у погледу укинутих и потврђених одлука, јер проценат укинутих одлука знатно одступа од просека укинутих одлука у Окружном суду у Суботици у наведеном периоду.

У 2006. години проценат укинутих одлука је 33.30%, просек укинутих одлука у суду где је радио је, за ту годину 26.39%.

У 2007. години је имао 53.50 укинутих одлука, 14.30 преиначених одлука, а 32.20% потврђених одлука, док је просек у суду био 44.44% укинутих одлука, 12.96% преиначених одлука, а 42.59% потврђених одлука.

У 2008. години имао је 34.10% укинутих одлука, преиначених 14.60%, а потврђених 51.20%, док је просек укинутих одлука у суду био за укинуте одлуке 24.29%, преиначене 20.00%, а за потврђене 55.71%.

Квантитет рада подносиоца жалбе је задовољавајући и исти је остварио минимум успешности вршења судијске функције, испунио годишњу норму за посматрани трогодишњи период, међутим, ово није био једини критеријум који је био од утицаја када су цењени критеријуми за избор судија, јер је подносилац жалбе имао квалитет у раду који знатно одступа од просека суда, а проценат укинутих и преиначених одлука је већи од процента потврђених одлука у 2007. години, те је тиме довео у оправдану сумњу стручност и оспособљеност.

При наведеном први састав Високог савета судства је нашао да М.Д. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености у вези члана 14. став 1. тачка 3. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

М.Д. је поднео жалбу Уставном суду на појединачну одлуку од 14.06.2010. године. Изјаснио се на наводе наведене у појединачној одлуци. У целости је остао при изјављеним жалбама поднетим Уставном суду. Оспорио је разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године наводећи да је у тренутку подношења пријаве био судија на сталној судијској функцији у Окружном суду у Суботици, да је од 2000. године, па до 2008. године, искључиво био судија првостепенаш. За судију је први пут изабран 09.11.1999. године и од тада је непрестано вршио судијску функцију. Испуњавао је све услове да буде биран за судију, и није било услова да му престане судијска функција, пошто је одредбом члана 13. Одлуке о критеријума и мерилима прописано да се претпоставља да је судија који је биран по ранијим прописима и који у време избора врши судијску дужност, а пријаво се за избор у суд исте врсте, односно истог степена, испуњава критеријуме и мерила из ове одлуке. Надаље наводи да се у појединачној одлуци констатује да је у 2006. години имао проценат укинутих одлука 33.30%, док је у суду исти био 26.39%. При томе се за ту годину не наводи да је проценат потврђених одлука био 53.30%, а преиначених 13.30%. Надаље, да је у 2007. години имао 53.50% укинутих одлука, 14.30% преиначених и 32.20% потврђених, док је просек у суду био 44.44% укинутих одлука, 12.96% преиначених и 42.59% потврђених. Да је у 2008. години имао 34.10% укинутих одлука, 14.60% преиначених и 51.20% потврђених, док је просек укинутих одлука у суду био 24.29%, преиначених 20% и потврђених 55.71%. Такође се у одлуци наводи да је имао задовољавајући квантитет рада, те да је остварио минимум успешности вршења судијске функције и испунио годишњу норму за посматрани трогодишњи период, међутим да ово није био једини критеријум који је био од утицаја када су цењени критеријуми за избор судија, јер је подносилац жалбе имао квалитет у раду који знатно одступа од просека суда.

Дао је упоредни приказ резултата рада изабраних судија, наводећи да је од многих изабраних судија имао бољи квалитет и квантитет у посматраном периоду.

Надаље износи да исказани подаци у погледу потврђених, преиначених и укинутих пресуда жалиоца, за посматрани трогодишњи период показују да је жалилац имао 8.7% више укинутих пресуда од просека суда на трогодишњем нивоу, што свакако није знатно одступање од просека укинутих одлука у Окружном суду у Суботици у наведеном периоду.

Предложио је да се његова жалба усвоји и поништи одлука Високог савета судства од 14.06.2010. године о престанку судијске дужности.

Одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1.

Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства. Ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

Чланом 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

У смислу одредбе члана 5. став 1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту Правила).

У смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неке од критеријума, док је чланом 8. Правила прописано да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а која права су подносиоцу приговора гарантована чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

На рочишту одржаном дана 20.10.2011. године пред комисијом Високог савета судства, подносилац приговора је у потпуности остао код навода из жалби које је поднео Уставном суду, наводећи да не оспорава статистичке податке у погледу резултата рада, али да су услови рада у Окружном суду били веома лоши, да су и он и остале судије имале лошу комуникацију са председником суда, која се на тој дужности налазила до почетка 2007. године, да је са њом могао само писмено да контактира, што је све утицало да ради у отежаним условима.

Осим тога, добијао је у рад старе предмете, мењани су му и записничари али је посао обављао савесно и сматра да испуњава услове за избор судије за суд за који је поднео пријаву.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду судије М.Д. у Окружном суду у Суботици за период 2006. 2007. и 2008. годину (Т2.- образац);
- извештај о резултатима рада судија Окружног суда у Суботици, за период 2006. 2007. и 2008. године (Т-1. образац);
- пријава на оглас за избор судија на име М.Д.
- предмет Врховног суда Србије број Су.62/06 од 26.01.2006. године о предлогу мера које је донела председник Врховног суда Србије;

Након спроведеног поступка утврђивања чињеница, изведених доказа и увидом у списе предмета Високог савета судства број: 010-01-00626/2011-01 и изјаве подносиоца приговора, стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора М.Д. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила („Службени гласник РС“ бр.49/09), посматра у 2006. 2007. 2008. години, вршио дужност судије Окружног суда у Суботици, радио је у кривичној рефереди, првостепеним К. предметима, те да је остварио следеће резултате:

У 2006. години:

Нерешено на почетку 47 предмета, од тога старих 9. Укупно примљено 37 од чега нових 27. Укупно у раду 84 предмета. Укупно решено 55 предмета, од чега пресудом 43 на други начин 12. Решено 6 старих предмета. Остало нерешено 29 предмета, од тога 6 старих. 40 одлука израђених до 30 дана, до 60 дана 3.

30 разматраних пресуда по жалби, 16 потврђених или 53.50%, 4 преиначених или 13.30% и 10 укинутих или 33.30%.

Укупан проценат испуњења норме у 2006. години је износио 126.30%.

У 2007. години:

Поступа у Кио. Кри. Крм. Кри. пов. Кр. К. и рехабилитацији. Претежна реферада је била К. реферада где је нерешено на почетку имао 29 предмета, од тога старих 10. Укупно примљено 33 од чега нових 18. Укупно у раду 62 предмета. Укупно решена 42 предмета, од чега пресудом 41, на други начин 1. Остало нерешено 20 предмета, од тога 6 старих. Процент испуњења норме у К. реферади 106.80%. 38 одлука израђених до 30 дана, 4 одлуке израђене до 60 дана.

28 разматраних пресуда по жалби, 9 потврђених или 32.20%, 4 преиначених или 14.30% и 15 укинутих или 53.50%.

Укупно у раду је имао и два Кио. предмета која је и решио. 23 Кри. Крм. Кри.пов. Кр. предмета, решио свих 23 предмета. У раду је имао и 50 рехабилитација, решене 4 рехабилитације, остало нерешено 46 рехабилитација.

Укупан проценат испуњења норме у 2007. години износио је 113%.

У 2008. години:

У К. реферади нерешено на почетку 20 предмета, од тога старих 6. Укупно примљено 59 предмета. Укупно у раду 79 предмета. Укупно решено 44 предмета, сви решени пресудом. Решено 7 старих предмета. Остало нерешено 35 предмета, од тога 9 старих. Процент испуњења норме у К. реферади 111.10%.

42 одлука израђених до 30 дана, 2 одлуке израђене до 60 дана.

41 одлука разматрана по жалби, 21 потврђена или 51.20%, 6 преиначених или 14.60% и 14 укинутих или 34.10%.

Укупно у раду је имао и три Кио. предмета, решио 3 Кио. предмета. Имао је 16 Кри., Крм. Кри.пов. Кр. предмета, решио свих 16 предмета. Решио је и 1 Кв. предмет. Укупно у раду 71 рехабилитација, решено 13 рехабилитација, остало нерешених 58 рехабилитација.

Укупан проценат испуњења норме у 2008. години износио је 118%.

Из извештаја о раду Округног суда у Суботици за 2006. 2007. и 2008. годину је утврђено да је:

У 2006. години у кривичном одељењу Округног суда у Суботици поступало 7 судија, од чега је двоје радило на првостепеној К. реферади. Процент укинутих одлука, на првостепеној К. реферади је износио 26.4%.

Процент укинутих одлука кривичног одељења Округног суда у Суботици је износио 21.1%.

У 2007. години у кривичном одељењу Округног суда у Суботици је поступало 7 судија, од чега је троје радило на првостепеној К. реферади. Процент укинутих одлука, на првостепеној К. реферади је износио 44.4%.

Процент укинутих одлука кривичног одељења Окружног суда у Суботици је износио 30.6%.

У 2008. години у кривичном одељењу Окружног суда у Суботици је поступало 7 судија, од чега је двоје радило на првостепеној К. реферади. Процент укинутих одлука, на првостепеној К. реферади је износио 24.3%.

Процент укинутих одлука кривичног одељења Окружног суда у Суботици је износио 16.9%.

Чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 80/05), (у даљем тексту Мерила за оцену минимума успешности) је прописано да судија има задовољавајући квалитет у смислу члана 12. став 1. Мерила, ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука пред вишим судом, не прелази проценат: за окружни суд у кривичној материји 15%.

Чланом 5. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријуме стручности уколико је у 2006. 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

- просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност
- и
- минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова.

Након извршеног увида у резултате рада М.Д. (Т2 образац) и резултате рада Окружног суда у Суботици (Т1 образац) је утврђено да је М.Д. у посматраном периоду, у 2006. 2007. и 2008. години имао већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности, а који износи за судије окружног суда 15%, а такође и у односу на члан 5. Правила, јер је за цео посматрани период имао знатно већи број укинутих одлука у односу на просек одељења суда у коме је вршио судијску дужност. Ово указује да сходно члану 12. Мерила за оцену минимума успешности, подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада, те да је сумња у испуњеност критеријума стручности сходно члану 14. став 1. тачка 3. и члану 13. став 3. Одлуке о критеријумима и мерилима, у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена, да је претпоставка критеријума стручности оборена и да подносилац приговора није испунио услов стручности предвиђен чланом 45. Закона о судијама, и чланом 5. Правила, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

Високи савет судства је ценио изјаву подносиоца приговора где наводи да су и он и остале судије имале лошу комуникацију са председником суда, која се налазила на дужности до почетка 2007. године, због чега је и уследио предлог мера од председника Врховног суда Србије 26.01.2006. године, међутим ови проблеми су били у току 2004. 2005. и 2006. године, а подносилац приговора је и у току 2006. године, али и у току 2007. и 2008. године, имао већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног члана 13. Мерила за оцену минимума успешности, као и већи проценат укинутих одлука у односу на просек одељења суда у коме је вршио судијску дужност.

Стални састав Високог савета судства је такође ценио да је подносилац приговора остварио минимум успешности вршења судијске функције и испунио годишњу норму за трогодишњи период тако што је у 2006. години имао проценат испуњења норме од 126%, у 2007. години 113%, а у 2008. години 118%, те да је испунио критеријум оспособљености у погледу испуњења оријентационе норме сходно члану 6. Правила, међутим како је чланом 45. Закона о судијама прописано да су услови за избор судија кумулативно и стручност и оспособљеност и достојност, квантитет рада није био једини критеријум који је од утицаја за избор судија, из којих разлога испуњеност и пребачај оријентационе норме подносиоца приговора, није од утицаја на доношење другачије одлуке по приговору.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, стални састав Високог савета судства је утврдио да постоје разлози, напред наведени, који указују да подносилац приговора . М.Д. не испуњава критеријум стручности, те да су основани разлози који су наведени у одлуци ВСС-а од 14.06.2010. године, у погледу стручности, којом је замењена јединствена одлука Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и да има места примени одредба члана 101. став 1. Закона о судијама.

Из напред наведених разлога, приговор подносиоца М.Д. је одбијен и одлука првог састава Високог савета судства број: 119-05-00382/2010-01 од 14.06.2010. године је потврђена у смислу одредбе члана 29. Правила, а у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.