



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00581/2011-01
Датум: 21.10.2011. године
Београд

Високи савет судства одлучујући о приговору **Ј.З.** из Новог Сада улица [REDACTED] у поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00378/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 21.10.2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ПРИГОВОР **Ј.З.** из Новог Сада **СЕ ОДБИЈА**, а Одлука Првог састава Високог савета судства број 119-05-00378/2010-01 од 14.06.2010. године, се потврђује.

Образложење

Оспореном одлуком Високог савета судства број 119-05-00378/2010-01 од 14.06.2010. године, **Ј.З.**, која није изабрана за судију у складу са Законом о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08), престала је судијска дужност са 31.12.2009. године. Ставом другим исте одлуке констатовано је да се овом појединачном одлуком замењује јединствена одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, у ставу I тачка 220 изреке.

Незадовољна наведеним одлукама, **Ј.З.** изјавила је дана 03.03.2010. године жалбу Уставном суду Републике Србије побијајући горе наведену јединствену одлуку Високог савета судства од 25.12.2009. године, а дана 11.11.2010. године изјавила је жалбу истом суду на одлуку од 14.06.2010. године, наведену у изреци, и то све због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде материјалног права и повреде Уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Жалба поднета Уставном суду у смислу одредбе члана 5. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о судијама сматра се приговором на одлуку Високог савета судства.

У том смислу навла је, између осталог, да је оспорена одлука донета од стране непотпуног састава Високог савета судства, због чега не производи правно дејство, да јој је онемогућено учешће у поступку и изјашњавање о чињеницама и доказима у поступку на основу којих је донета одлука, као и да су бројчани подаци по својој суштини нетачни и погрешно интерпретирани. Истакла је повреду права на образложену одлуку и права на правни лек, права на расправност и контрадикторност, те је предложио је да се оспорена одлука поништи и одложи извршење оспорене одлуке.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства у смислу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, Комисија Високог савета судства је на основу одредбе члана 14. став 1. Закона о Високом савету судства (“Службени гласник РС бр. 116/08 и 101/10) и члана 5. Пословника Високог савета судства („Службени гласник РС“ 43/09, 22/11 и 33/11) заказала јавну расправу, која је одржана 18.08.2011. године у присуству подносиоца приговора, посматрача и јавности.

Извештач је на рочишту изнела садржину оспорене одлуке Високог савета судства и разлоге наведене у приговору, указујући да на рочишту, пре свега, треба разјаснити све наводе из приговора и доказе који су уз приговор достављени.

Подносилац приговора је на рочишту изјавила између осталог, да остаје код свих навода приговора и доказа које је уз приговор поднела.

Ценећи наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка и приложене доказе на рочишту, усмену изјаву са рочишта подносиоца приговора и предлога Комисије, Високи савет судства налази да је:

Приговор неоснован.

У образложењу оспорене одлуке наведено је да разлози за сумњу постоје у погледу оспособљености обзиром да подносилац жалбе у периоду који је сагледаван (2006., 2007. и 2008. година) према извештају о раду Трговинског суда у Новом Саду није решила број стечајних предмета који се према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности (“Службени гласник РС”, бр. 80/05) може оценити као успешно обављање судијске дужности. Наиме у 2006. години решила је укупно 31 предмет (2,81 месечно), у 2007. години решила је укупно 20 предмета (1,81 месечно), у 2008. години решила је укупно 20 предмета (1,81 месечно) што је за сваку од наведених година мање од 3 предмета месечно, што представља минималну норму за успешно вршење судијске дужности у трговинском суду. Високи савет судства је ценио и да је подносилац жалбе у наведеном периоду поступала у материји ликвидације али је број предмета који су примљени (за 3 године укупно 17) и решени (за 3 године укупно 17) малог обима те није могао значајније утицати на број решених предмета у стечају. На овај начин, по оцени Високог савета судства Ј.З. није показала задовољавајући ниво оспособљености .

Из извештаја о раду Трговинског суда у Новом Саду и извештаја о раду подносиоца приговора за период од 2006. до 2008. године, произилази да је подносилац приговора остварила следеће резултате:

У 2006. години поступала је у стечајној и ванпарничној материји. У стечајној материји имала је укупно у раду 46 предмета, укупно решених 31 предмета, нерешених на крају 15 предмета.

У ванпарничној материји је имала укупно у раду 6 предмета који су сви решени на крају извештајног периода.

Посматрајући обе материје у 2006. години подносилац приговора је укупно у раду имала 52 предмета, 37 је укупно решено, а 15 предмета је остало нерешено на крају извештајног периода.

У 2007. години поступала је у стечаној и ванпарничној материји. У стечајној материји имала је укупно у раду 35 предмета, укупно решених 20 предмета, нерешених на крају 15 предмета.

У ванпарничној материји је имала укупно у раду 10 предмета који су сви решени на крају извештајног периода.

Посматрајући обе материје у 2007. години подносилац приговора је укупно у раду имала 45 предмета, укупно решено 30, а 15 је остало нерешено на крају извештајног периода.

У 2008. години поступала је у стечаној и ванпарничној материји. У стечајној материји имала је укупно у раду 30 предмета, укупно решених 20 предмета, нерешених на крају 10 предмета.

У ванпарничној материји је имала укупно у раду 2 предмет , укупно решен 1, и остао 1 нерешен на крају извештајног периода.

Посматрајући обе материје у 2008. години подносилац приговора је укупно у раду имала 32 предмета, укупно решено 21 предмет, а 11 је остало нерешено на крају извештајног периода.

Чланом 8. Мерила је прописано да у спроведеним поступцима принудног поравнања, стечаја и ликвидације судија треба да реши месечно најмање 3 предмета стечаја, а да у ванпарничној материји треба да реши све примљене предмете у току месеца, укључујући и предмете принудног поравнања, стечаја и ликвидација у којим се поступак не спроводи.

Подносилац приговора није испунила минималну норму за успешно вршење судијске дужности у трговинском суду, с обзиром да је у 2006. години решила 2,81 предмета месечно, у 2007. години 1,81 предмет месечно, а у 2008. години 1,81 предмет месечно.

Такође, у 2008. години у ванпарничној материји није решиле све предмете, како је прописао чланом 8. Мерила, те је из тог разлога коефицијент ажурности подносиоца приговора у овој материји износио 9,18, а на нивоу суда у ванпарничној материји је износио само 0,61.

На рочишту одржаном 18.08.2011. године подносилац приговора није оспорила податке из извештаја о њеном раду, али сматра да је на основу података изведен погрешен закључак због специфичности стечајне материје, што је Високи савет судства одбацио као неоснован.

Подносилац приговора у смислу члана 45. Закона о судијама мора истовремено испуњавати услове и у погледу достојности, и у погледу стручности, као и у погледу оспособљености за вршење функције судије, те узевши у обзир да подносилац приговора не испуњава услов у погледу оспособљености, то је само по себи довољан разлог за одбијање приговора и, следствено томе, за престанак судијске дужности.

Следствено наведеном, Високи савет судства налази да Ј.З. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама, у погледу стручности, оспособљености и достојности, а у вези члана 14. став 1. тачка 1. и 6. Одлуке о критеријумима и мерилима, због чега на основу члана 29. Правила доноси одлуку као у диспозитиву.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић



Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

- 1. Подносиоцу приговора;**
- 2. Архиви Високог савета судства.**