



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-00430/2011-01  
Датум: 09.09.2011. године  
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору Р.Б. из Кучева, изјављеног против одлуке првог састава Високог састава судства број 119-05-00492/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници Високог савета судства одржаној дана 09.09.2011. године, донео је

## ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор подносиоца Р.Б. из Кучева.

**ПОТВРЂУЈЕ СЕ** одлука Високог савета судства број: 119- 05-00492/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године.

## *Образложење*

Подносилац приговора Р.Б. у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 57/09, 15.07.2009. године, био је судија Општинског суда у Кучеву.

Пријавио се на оглас за избор судије за Основни суд у Пожаревцу и Виши суд у Пожаревцу.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Дана 25.12.2009. године Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 и у ставу I тачка 650 изреке је наведено да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Р.Б. је поднео уставну жалбу против одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности и предложио да се уставна жалба усвоји и да се утврди да су му повређена и ускраћена права зајемчена Уставом и Европском конвенцијом.

На одлуку од 25.12.2009. године у делу којом му је престала судијска дужност, поднео је жалбу Уставном суду Србије 24.02.2010. године, због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и повреде уставног права и права гарантованих Европском конвенцијом и предложио да Уставни суд одложи извршење одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године и да га распореди на судијску функцију у суд који је преузео надлежност суда у коме је подносилац обављао судијску дужности.

Дана 14.06.2010. године Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-00492/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 650 изреке.

У појединачној одлуци је наведено да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености. У сагледаваном трогодишњем периоду 2006 - 2008. године обављао је дужност судије у Општинском суду у Кучеву, у грађанском одељењу.

Критеријум стручности се утврђује кроз квалитет, на основу броја потврђених, преиначених и укинутих одлука по правном леку. Подносилац жалбе није показао задовољавајући квалитет у току целог сагледаваног периода, јер је у 2006. години, од укупног броја ожалбених одлука, имао 47,93% потврђених, 8,70% преиначених и 43,48% укинутих одлука, што је лош квалитет, јер је Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 - 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05 у даљем тексту Мерила) прописано да судија има задовољавајући квалитет, ако проценат укинутих одлука у односу на ожалбене не прелази 25% у грађанској материји у општинским судовима. У одлуци се још наводи да је у процентима у материји радних спорова у 2006. години имао 100% укинутих и у 2007. години 50% укинутих али је накнадно устављено да је номинално имао мали број ожалбених, тако да наведени проценти у радним споровима нису довољно мерљиви за квалитет у радним споровима.

Надаље се у овој одлуци износи да у погледу оспособљености, подносилац жалбе није радио одлуке у законском року, нити у року до 30 дана, на колико се најдуже може продужити законски рок у сложеним предметима према Мерилима, већ је урадио већи број одлука после тог рока и то: у 2006. години у материји радних спорова израдио је 1 одлуку у року преко 60 дана, у 2007. години у материји радних спорова израдио је 3 одлуке у року преко 60 дана, у 2008. години у материји радних спорова израдио је 1 одлуку у року преко 60 дана, у 2006. години у парничној материји израдио је 24 одлуке од чега 11 у периоду до 60 дана а 13 у року преко 60 дана, у 2007. години у парничној материји израдио је 28

одлука од чега 12 у периоду до 60 дана, а 16 у року преко 60 дана, у 2008. години у парничној материји израдио је 28 одлука од чега 6 у периоду до 60 дана, а 22 у року преко 60 дана, иако према броју примљених предмета и укупном броју предмета у раду, није био оптерећен. Прекорачење рокова за израду одлука доводи у питање и право на суђење у разумном року.

У оквиру оспособљености је и питање процента испуњености орјентационе норме, а подносилац жалбе није у сагледаваном периоду завршавао минималну норму прописану Мерилима, већ испод те норме и то: у 2006. години 50,75% по обради Министарства правде, а 62,85% по обради Општинског суда у Кучеву; у 2007. години 61,06% по обради Министарства правде, а 73,04% по обради суда; у 2008. години 62,03% по обради Министарства правде, а 71,25% по обради суда. Министарство правде је обраду вршило на бази 11 месеци рада, сходно ставу Високог савета судства, а суд је обрачун вршио на основу броја радних дана за сваког судију појединачно, међутим по обради оба органа он није завршавао годишње минималан број предмета.

Имајући у виду наведено први састав Високог савета судства сматра да није испунио критеријуме стручности и оспособљености те да није испунио услове из члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама у вези члана 14 став 1. тачка 1, 3 и 7 Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09, у даљем тексту Одлука о утврђивању критеријума и мерила).

Р.Б. је поднео жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године. Изјаснио се на наводе наведене у појединачној одлуци, изјавио је да у целини остаје при изјављеним жалбама поднетим Уставном суду, да оспорава разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године наводећи да је у сагледаваном трогодишњем периоду 2006 - 2008. године имао просечно 25,90% укинутих одлука, што представља задовољавајући квалитет јер како Високи савет судства наводи у оспореној одлуци, према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, судија има задовољавајући квалитет ако проценат укинутих одлука у односу на ожалбене не прелази 25% у грађанској материји у општинским судовима.

Надаље у погледу испуњења норме износи да је у парничној материји имао просечно годишње 69,05% норме а што је више од реизабраних судија које су заједно са подносиоцем радили парничну материју у Општинском суду у Кучеву. У погледу неблаговремених израда одлука се изјашњава да то није била његова пракса, већ је била последица изнимних прилика, а у појединим случајевима се дешавало да израђене одлуке буду више дана задржаване у парничној писарници која је вршила експедицију одлука странкама.

Предложио је да се усвоји његова жалба, да се поништи одлука Високог савета судства од 14.06.2010. године и да се наложи Високом савету судства да одлучи о његовој пријави коју је поднео по огласу за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона

о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09 - одлука Уставног суда и 104/09 и 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, који ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на Одлуку Високог савета судства. У смислу одредбе става 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

Сходно члану 5. став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник“ бр. 35/11, у даљем тексту Правила).

Чланом 8. Правила је прописано да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница и подносилац приговора је и усмено пред комисијом Високог савета судства изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 01.08.2011. године, где је у потпуности остао код навода из жалби које је поднео Уставном суду и поднеска од 22.07.2011. године и још је изнео да је био заменик председника суда и председник грађанског одељења у Општинском суду у Кучеву. Сматра да је његов просек у погледу укинутих одлука испод просека одељења суда у којем је радио. Није имао судијског помоћника, врло често је проводио дане на терену, радио је и предмете из породичних односа који су хитни па се дешавало да у кратком временском периоду није био у могућности да, у данима који су били одређени за израду одлука, исте и уради у законом прописаном року.

У Општинском суду у Кучеву у посматраном периоду извештај о раду и испуњености норме рађени су на основу Мерила из 1998. године а не на основу Мерила из 2005. године. Према Мерилима из 2005. године за испуњење месечне норме потребно је урадити 20 парничних предмета док је у Мерилима из 1998. године прописано да је за месечну норму потребно урадити 23 предмета и 21 П1 предмет. Ако би се норма рачунала из 2005. године тада би он имао остварење норме у посматраном периоду и то: у 2006. години 85,35%, у 2007. години 87,78% и 2008. години 86,76%.

Након што му је предочен извештај Основног суда у Пожаревцу, као суда који је преузео надлежност из Општинског суда где је подносилац приговора обављао судијску функцију, у погледу времена израде одлука након 60 дана, се изјаснио да је дошло до прекорачења код израде одлука и то у појединим предметима и по 5, 6 и 7 месеци али сматра да је то прекорачење рокова било присутно код свих судија у Општинском суду у Кучеву.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду судије Ранчић Братислава у Општинском суду у Кучеву за 2006. 2007. и 2008. годину (Т2. образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Кучеву за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1. образац);

- пријава за оглас за избор судије на име Р.Б.
- извештај Основног суда у Пожаревцу од 18.07.2011. године у погледу просека парничног одељења код израде одлука након законског рока:
- извештај Основног суда у Пожаревцу од 29.07.2011. године у погледу извештаја о израђеним одлукама преко 60 дана за Р.Б.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа и изјаве подносиоца приговора, стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора Р.Б.

у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006, 2007. и 2008. години вршио судијску дужност као судија Општинског суда у Кучеву и да је радио у парничној рефери, да је био заменик председника суда а из извештаја о раду (Т 2 образац) је утврђено да је остварио следеће резултате:

#### У 2006. години:

У П материји нерешено на почетку 155 предмета, укупно у раду 301 предмет, укупно решено 163 предмета од чега 78 пресудом. Остало нерешено 138 предмета, од тога 71 старих. Процент испуњења норме у парничној рефери 57,24%. 11 одлука израђено до 60 дана и 13 након 60 дана. Потврђених 47,28% одлука, преиначених 8,69% а укинутих 43,47%.

У П1 материји укупно у раду 17 предмета, укупно решено 10 предмета од чега 3 пресудом и 7 на други начин. Процент испуњења норме у П1 материји је 3,14%, 1 одлука израђена преко 60 дана, 1 одлука ожалбена, 1 укинута што чини 100%. Урађено је и 7 ИПВ предмета.

Укупан проценат испуњења норме у 2006. години износи 62,85%.

Укупан проценат укинутих одлука подносиоца приговора у 2006. години је износио 45,83%.

Просек укинутих одлука одељења суда где је вршио судијску дужност у 2006. години је износио 41,75%.

#### У 2007. години:

поступа у П материји, укупно нерешено на почетку 137 предмета од чега 85 старих, укупно у раду 277 предмета. Укупно решено 163 предмета од чега 92 пресудом и 45 старих. Остало нерешено 114 предмета од чега 42 стара предмета. Процент испуњења норме у П материји је 61,32%. 12 одлука израђено до 60 дана, 16 одлука преко 60 дана. Потврђених 87,50% одлука и укинутих 12,50%.

У П1 материји укупно у раду 59 предмета, укупно решено 48 предмета од чега 4 пресудом, 44 на други начин. Процент испуњења норме у П1 материји је 9,89%, 3 одлуке израђене преко 60 дана. 2 ожалбене одлуке 1 потврђена што чини 50% и 1 одлука што чини 50%. Решио је још и 2 Пом. предмета, 4 ИПВ предмета и 2 Р предмета те 1 Кв предмет.

Процент испуњења норме у 2007. години износи 73,04%.

Укупан проценат укинутих одлука подносиоца приговора у 2007. години је износио 16,66%.

Просек укинутих одлука одељења суда где је вршио судијску дужност у 2007. години је износио 37,15%.

#### У 2008. години:

у П материји нерешено на почетку 106 предмета, укупно у раду 261 предмет. Укупно решено 169 предмета од чега 117 пресудом. Остало нерешено 92 предмета од тога старих 32. Процент испуњења норме 65,41%. 6 одлука израђених до 60 дана и 22 одлуке преко 60 дана. 73,91% потврђених одлука, 4,34% преиначених одлука и 21,73% укинутих одлука.

У П1 материји укупно у раду 14 предмета, укупно решено 9 предмета од чега 2 мериторно, 7 на други начин, остало нерешено 5 предмета. 1 одлука израђена преко 60 дана. 4 ожалбене одлуке од чега 3 потврђене што чини 75% и 1 преиначена што чини 25%. Укупно је решио и 4 Пом предмета, 1 Ив, 5 ИПВ предмета, 7 Р предмета и 6 Кв предмета.

Укупан проценат испуњења норме у 2008. години износи 71,25%.

Укупан проценат укинутих одлука подносиоца приговора у 2008. години је износио 16,66%.

Просек укинутих одлука одељења суда где је вршио судијску дужност у 2008. години је износио 26,84%.

Чланом 5. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006. 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

- просека одељења суда у коме је вршио судијску дужности
- и
- минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова.

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја узеће се просек на нивоу суда.

По ставу сталног састава Високог савета судства, разлози за сумњу не могу бити парцијално посматрани, селективно и изоловано у односу на укупне резултате рада и без сагледавања субјективних и објективних околности због којих су ти разлози настали.

Након извршеног увида у резултате рада Р.Б. (Т 2 Образац) у посматраном периоду у 2006., 2007. и 2008. години је утврђено да је просек укинутих одлука код подносиоца приговора у посматраном периоду износио 26,38%.

Чланом 13 Мерила је прописано да судија има задовољавајући квалитет у смислу члана 12 став 1 Мерила, ако број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука пред Вишим судом, не прелази проценат: за општински суд у грађанској материји 25%.

Сходно напред наведеним чињеницама и резултатима рада Р.Б. погледу процента укинутих одлука у посматраном периоду, а у смислу одредаба члана 13 Мерила и члана 5 Правила, стални састав Високог савета судства је утврдио да подносилац приговора испуњава критеријум стручности, с обзиром да је проценат укинутих одлука у односу на број разматраних одлука пред вишим судом по правним лековима, у оквиру предвиђених Мерила прописаних чланом 13 и да је подносилац приговора имао мањи проценат укинутих одлука од просека одељења суда, у коме је вршио судијску дужност, па је овиме и отклоњена сумња у испуњеност критеријума стручности, а која је претходно заснована на основу разлога датих у одлуци првог састава Високог савета судства од 14.06.2010. године.

Чланом 6 Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006, 2007. и 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда,

И, уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања / кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

- одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;
- однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета;

Савет ће узети у обзир ефективно време које је подносилац приговора провео на раду у посматраном периоду. Подносиоцу приговора који је поступао у више материја истовремено током године, резултати рада приказују се као збир процената испуњености норме за сваку од материја у којој је поступао.

У судовима у којима нису формирана одељења, а подносилац приговора је поступао у више материја, узете се просек на нивоу суда.

У посматраном периоду подносилац приговора је према званичном судском извештају имао остварење судијске норме у 2006. години 62,85%, у 2007. години 73,04% и у 2008. години 71,25%.

Подносилац приговора је овако израчунату норму оспорио наводећи да је Општински суд у Кучеву оријентациону норму рачунао на основу Мерила из 1998. године а не на основу Мерила из 2005. године, у којој је прописано да судија општинског суда као минимум успешности треба да реши најмање 20 предмета месечно у П и П1 материји, док је Мерилима из 1998. године прописано да број тих предмета треба у П материји да буде 23 односно 21 у П1 материји.

Високи савет судства је утврдио да и приликом обрачуна норме на основу Мерила из 2005. године, подносилац приговора не би остварио потребан минимум успешности, с обзиром да би тада норма у 2006. години износила 85,35%, у 2007. години 87,78% и у 2008. години 86,76%. Посебно је цењена и околност да је имао довољан број предмета у раду, да је био довољан прилив предмета да би се могла остварити орјентациона норма, и да је имао значајан број нерешених предмета на крају годишњег извештаја за сваку од посматраних година.

Подносилац приговора није показао кроз рад минимум успешности који се од судије очекује, па отуда и у складу са чланом 6 став 1 Правила, подносилац приговора није испунио минималну орјентациону норму, чиме је оборена претпоставка оспособљености, како је то наведено у одлуци првог састава Високог савета судства од 14.06.2010. године.

У погледу броја израђених одлука у парничној П и П1 рефереди преко законског рока, на основу извештаја о резултатима рада подносиоца приговора (Т2 образац), извештаја о резултатима рада судија Општинског суда у Кучеву (Т1 образац) и извештаја Основног суда у Пожаревцу од 29.07.2011. године, као суда који је преузео надлежност суда у коме је подносилац приговора обављао судијску функцију, у погледу одлука израђених преко 60 дана након пресуђења код подносиоца приговора у посматраном периоду, те извештаја истог суда од 18.07.2011. године у погледу просека парничног одељења Општинског суда у Кучеву код израде одлука од 30 до 60 дана и преко 60 утврђено је:

У 2006. години:

Подносилац приговора је имао 11 одлука израђених у П. материји до 60 дана, просек одељења 10,75%. У истој години имао је 13 одлука израђених након 60 дана а просек одељења је износио 15 одлука. У П1. материји преко 60 дана израђена 1 одлука а просек одељења у изради ових одлука 0,25 одлука.

У 2007. години:

Подносилац приговора је 12 одлука израдио до 60 дана а просек одељења је 8,25 одлука. Преко 60 дана подносилац приговора има израђених 16 одлука а просек одељења је 24,25 одлука док је у истој години подносилац приговора имао у П1 материји 3 одлуке израђене након рока од 60 дана а просек одељења суда је износио 1,75 одлука.

У 2008. години:

Подносилац приговора је имао 6 одлука израђених до 60 дана, просек одељења је износио 8,25 одлука. Имао је израђене 22 одлуке након 60 дана, просек одељења је износио 22,75 одлука. 1 одлуку у П1 материји је израдио након рока од 60 дана а просек одељења суда је износио 1,5 одлука.

На основу извештаја Основног суда у Пожаревцу од 29.07.2011. године у погледу одлука које је подносилац приговора израдио након 60 дана је утврђено да је израда ових одлука била у интервалу од 2 месеца па до 11 месеци колико је у појединим предметима износило прекорачење рока у погледу израде одлука у П и П1 материји у посматраном периоду.



Подносилац приговора је бројем израде одлука преко законског рока у просеку одељења суда у коме је обављао судијску дужност, али и овај број пресуда израђених након законом прописаног рока, указује на неспособљено поступање подносиоца приговора, поготово имајући у виду број мериторно решених предмета у посматраном периоду, да није био оптерећен великим бројем предмета, да није остварио орјентациону норму у све три године посматраног периода те ценећи и време израде одлука које је износило преко 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 и 11 месеци прекорачења законског рока, на пример: у предмету П. 64/05 расправа је закључена 05.06.2007. године, а одлука је експедована 18.04.2008. године, у предмету П. 73/05 расправа је закључена 27.06.2007. године, а одлука је експедована 09.05.2008. године, у предмету П. 213/03 расправа је закључена 05.11.2007. године, а одлука експедована 08.10.2008. године. Прекорачењем законом прописаног рока из одредбе члана 341 став 1 ЗПП-а за израду одлука, странкама се онемогућава суђење у разумном року.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, стални састав Високог савета судства је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора Р.Б. не испуњава критеријум оспособљености из члана 6. Правила и члана 45. Закона о судијама, као један од услова за обављање судијске функције, с обзиром на време израде одлука након прописаног законског рока као и чињеницу да у све три године посматраног периода није испунио орјентациону норму која је прописана Мерилима, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Високог савета судства од 14.06.2010. године под бројем 119-05-00492/2010-01 којом је замењена јединствена одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и то у погледу сумње у оспособљеност, те да је оборена претпоставка оспособљености и сходно члану 6. Правила, и да има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога, одбијен је приговор Р.Б. и одлука Високог савета судства од 14.06.2010. године потврђена у смислу одредаба члана 29 Правила за примену Одлуке о критеријумима и мерилима у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

**Д-на:**

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.