



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-393/2011-01
Дана: 16.8.2011. године
Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА у поступку одлучивања по приговору **Љ.М.** из Зајечара изјављеног против Одлуке првог састава Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 у ставу I тачка 453. диспозитива од 25. децембра 2009. године на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на деветој редовној седници одржаној 16. августа 2011. године донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор **Љ.М.**, из Зајечара.

ПОТВРЂУЈЕ се Одлука првог састава Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 у ставу I тачка 453. диспозитива од 25. децембра 2009. године.

Образложење

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора **Љ.М.** поднео је пријаву за избор судије у Основни суд у Зајечару. У тренутку подношења пријаве био је судија у Општинском суду у Зајечару, коју дужност је обављао од 1978. године.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“, бр. 49/09). Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 453. диспозитива утврђено је да М.Љ. судији Општинског суда у Зајечару престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09),

М.Љ. је дана 18. јануара 2010. године поднео уставну жалбу. Уставна жалба изјављена је из разлога што је пропуштено да се подносиоцу достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност и да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у његову стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу кандидата који су испунили услов за избор. Даље се наводи да му први састав Високог савета судства није омогућио да се изјасни о чињеницама и разлозима, као и да је пропустио да на изричит захтев подносиоца жалбе достави податке на којима је заснована одлука о избору судија на сталну судијску функцију. Такође, подаци који се тичу поступка избора судија проглашени су службеном тајном, употребљавани су подаци о личности противно Уставу и закону, а давањем изјава у јавности повређено је лично и професионално достојанство подносиоца. Подносилац приговара процедури избора, указује на Уставом загарантовану сталност судијске функције, као и на независности Првог састава Високог савета судства и појединих чланова. Истакао је да резултати подносиоца жалбе не изазивају сумњу по било ком основу за обарање претпоставке о неиспуњавању критеријума за избор јер је у 2006. години имао 8 укинутих одлука, у 2007. години 13 и у 2008. години 8 укинутих одлука а у погледу критеријума оспособљености истиче да је у 2006. години имао 106 % остварење норме, у 2007. години 86 % и у 2008. години 125% испуњености норме.

М.Љ. није изјавио жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године, те

Високи савет судства није поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године, донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности .

Одредбом члана 5. Закона о изменама и допунама Закона судијама („Службени гласник Републике Србије“, бр.101/10) је прописано да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама ("Службени гласник РС", бр. 116/08, 58/09, 104/09), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговором на одлуку Високог савета судства, а ставом 4. је прописано да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1,3,4 и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту Правила)

Уставни суд је сходно одредби члана 5. ст. 2 и 3. Закона о изменама и допунама Закона судијама дана 18. априла 2011. године уступио Високом савету судства предмет формиран по уставној жалби Уж 5915/10 . М.Љ.

Одредбом члана 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судија: стручност, оспособљеност и достојност.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 18. јула 2011. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснио и у потпуности остао код свих навода из Уставне жалбе и писменог поднеска који је достављен Високом савету судства дана 08. јула 2011. године.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- пријава М.Љ. на оглас за избор судија број: 111-00-2486/2009-01 од 27. јула 2009. године;

-результати рада Л.М. судије Општинског суда у Зајечару за 2006, 2007. и 2008. годину (Т2 образац);

- резултати рада Општинског суда у Зајечару за 2006, 2007. и 2008. годину (Т1 образац);

Према извештају о раду Л.М. судије Општинског суда у Зајечару, утврђено је да је именовани поступао у Ки, Кри+Крм+Кри+Кр, П, Пл, 1Р и Р материји, да му је П материја била претежна у којој је поступао, те да је остварио следеће резултате рада

-у 2006. години, у Ки материји, укупно у раду било је 4 предмета, 4 решено ;

у Кри+Крм+Кри+Кр материји, укупно у раду било је 7 предмета, 7 решено

У П материји на почетку извештајног периода имао је 140 нерешених предмета од тога старих 28, укупно у раду 273, укупно је решено 179 предмета, од тога старих 20; број нерешених предмета на крају извештајног периода био је 94, од тога старих 18.28 одлука је разматрано по жалби, 20 је потврђено или 71,42 % и 8 укинута или 28,57% .

У 1Р материји укупно у раду 13 предмета, решено 12 предмета

У Р материји укупно у раду 79 предмета, решено 79 предмета

Укупно остварење норме износи 106%, а укупно укинутих одлука било је 28,57%.

-у 2007. години, у Ки материји, укупно у раду било је 2 предмета, 2 решено ;

у Кри+Крм+Кри+Кр материји, укупно у раду био је 1 предмет, 1 решен

У П материји на почетку извештајног периода имао је 94 нерешених предмета од тога старих 16, укупно у раду 284, укупно је решено 187 предмета, од тога старих 12; број нерешених предмета на крају извештајног периода био је 97, од тога старих 4, 19 одлука је израђено у року до 60 дана.49 одлука је разматрано по жалби, 34 је потврђено или 69,38 %, 2 преиначене или 4,08 % и 13 укинута или 26,53% .

У 1Р материји укупно у раду 15 предмета, решено 10 предмета,

У Р укупно у раду 53 предмета, решено 53 предмета, 5 одлука је разматрано по жалби, 2 су потврђене или 40 % и 3 укинута или 60 %.

Укупно остварење норме износи 86 %, а укупно укинутих одлука било је 29,09 %.

-у 2008. години у Ки материји, укупно у раду било је 5 предмета, 5 решено;

У Кри+Крм+Кри+Кр материји, укупно у раду било је 9 предмет, 9 решено

У П материји на почетку извештајног периода имао је 97 нерешених предмета од тога старих 4, укупно у раду 297, укупно је решено 188 предмета, од тога старих 3; број нерешених предмета на крају извештајног периода био је 109, од тога 1 стари предмет. 38 одлука је разматрано по жалби, 30 је потврђено или 78,94 %, и 8 укинута или 21,05 % .

У 1Р материји укупно у раду 19 предмета, решено 17 предмета, 5 одлука је разматрано по жалби, 3 су потврђене или 60 % и 2 укинута или 40 %.

У Р укупно у раду 47 предмета, решено 33 предмета

Укупно остварење норме износи 125 %, а укупно укинутих одлука било је 23,25 %.

Према извештају о раду Општинског суда у Зајечару (Т1 образац) утврђено је да је у 2006. години у парничном одељењу било 26,55 % укинутих одлука, у 2007. години 29,16 % и у 2008. години било је 26,94 % укинутих одлука.

Одредбом члана 13. став 3. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се сматра да кандидат није испољио довољан ниво стручности ако је у последње три године имао укинутих одлука знатно изнад просека суда у коме врши судијску дужност.

Према одредби члана 5. став 1. Правила предвиђено је да подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност и минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05). У ставу 2. прописано је да ће се у судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узети просек на нивоу суда.

Одредбом члана 13. став 1. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова предвиђено је да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број размотрених одлука у вишем суду не прелази за општински суд у грађанској материји 25 %.

Када је у питању квалитет рада подносиоца приговора, Високи савет судства је утврдио да је у посматраном периоду проценат укинутих одлука био знатно изнад процента који је прописан Мерилима, имајући у виду да је у 2006. години проценат укинутих одлука у грађанској материји 28,57 % а у 2007. години 29,09 % .

Одредбом члана 13. став 4. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се сматра да кандидат није испољио довољан ниво оспособљености ако у последње три године није завршио број предмета који је одређен Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС”, број 80/05) а одредбом члана 6. Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006, 2007. и 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања / кршења у односу на најмање један од следећих мерила: одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио; однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета.

Према извештају о раду Љ.М. у посматраном трогодишњем периоду, подносилац приговора је у 2007. години имао проценат испуњења норме 86 %. Високи савет судства је утврдио да подносилац приговора није испунио оријентациону норму прописану Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, иако је имао довољан прилив предмета у овој години. Такође, приликом оцене испуњења оријентационе норме, Високи савет судства је имао у виду и ефективно време које је подносилац приговора провео на раду у 2007. години. Осим тога у истој години у П материји је имао 19 одлука израђених након рока од 30 дана, те Високи савет судства налази да је неблаговременом израдом одлука повређено право на суђење у разумном року, нарочито имајући у виду да подносилац приговора није био оптерећен и да у 2007. години није завршио број предмета одређен Мерилима.

Подносилац приговора није показао довољан ниво оспособљености и стручности у смислу члана 13. ст 3. и 4. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова а у вези са чл. 5 и 6. Правила. На основу свих изведених доказа и утврђених чиљеница, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију у смислу члана 45. Закона о судијама из којих разлога је приговор одбијен и потврђена Одлука број: 06-00-37/2009-01 у ставу I тачка 453. диспозитива од 25. децембра 2009. године године којом му је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Имајући у виду наведено, одлучено је као у диспозитиву одлуке.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**
Мирјана Ивић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

Д на:

- 1. Подносиоцу приговора,**
- 2. Архиви Високог савета судства**

