



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00392/2011-01

Дана: 22.07.2011.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Д.Г.** из **Врања**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности, на седници Високог савета судства дана 22.јула 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **Д.Г.** из **Врања** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-170/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Д.Г. је обављао судијску дужност у Окружном суду у Врању, у парничном одељењу. Подноси пријаву за избор у Виши суд у Врању.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабран за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавио Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност;
- Да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у његову стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да му се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да му се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да му се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и

закону, као и да му је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу оспособљености истиче да је у 2006.години имао испуњеност оријентационе норме од 200,91%, у 2007.години 209,03% и у 2008.години 249%.

Истиче да није имао застарелих предмета.

У погледу стручности истиче да је у посматраном периоду имао око 25% укинутих одлука што је на нивоу резултата у његовом суду.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да му се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да му је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 151 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника суда (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-170/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 3, 6 и 7 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу процента укинутих одлука, времена израда одлука и оствареног коефицијента ажурности.

У погледу коефицијента ажурности истиче се да је имао висок коефицијент ажурности и то у 2006.години 7,55 а у 2008.години 7,74.

У погледу времена израда одлука се истиче да је у 9 предмеа одлуке израдио након рока од 30 дана а 3 одлуке након 60 дана чиме је довео у оправдану сумњу и суђење у разумном року.

У погледу процента укинутих одлука истиче се да је имао просечно укинуто 30,50% укинутих одлука, што је незнатно више од просека суда, али да је то знатно више од толерантиних 15%, па тиме није показао задовољавајући квалитет у раду

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду Србије дана 15.10.2010.године.

Жалбом – поднеском изјављује да у целости остаје код до тада датих навода, а разлоге из жалбе употпуњује у следећем:

Разлоге дате у побијаној одлуци сматра нејасним, контрадикторним и уопштеним, да суштински нема појединачних и конкретних разлога. Наводи да је у правосуђу провео

19 година од тога 10 година као судија и то у Општинском суду Прешево, а потом и Окружном суду у Врању.

У погледу ажурности истиче да на ажурност он није могао да утиче, јер ажурност зависи од броја примљених предмета и судија који их решавају. У посматраном периоду није имао испуњеност оријентационе норме испод 200%, а што доказује извештајима о раду. Поред тога указује да је поред исказаних материја радио и као судија члан петорног већа у првостепеном, као и да је радио и као члан другостепеног кривичног већа а да му и то није нормирано.

У погледу времена израде одлука се не може ближе изјаснити због провере података, али указује да је од избора у тај суд 2005.године радио најтеже и најзначајније предмете у Окружном суду у Врању.

Указује да је ВСС критеријуме и мерила примењивао селективно и то доказује примерима изабраних судија.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 14.07.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Окружног суда у Врању, Извештај Вишег суда у Врању број VIII 106/2011, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

У исказу пред Комисијом Високог савета судства указао је да ја у Окружном суду у Врању почео да обавља судијску дужност избором у априлу 2005.године, па да је отуда број нерешених старих предмета на почетку 2006.године од укупно 43 20 предмета последица примљених старих предмета, потом да је учествовао и у раду другостепеног кривичног већа али да му исто није нормирано, али одузимало свакодневно доста времена у раду, у погледу предмета у којима је одлука израђена након рока указује да су

сви наведени предмети били изузетно сложени, а да му је и као младом судији било неопходно дуже време за израду одлуке. Што се тиче коефицијента ажурности указује да се он не може применити у ситуацији када је остварена норма, а у ситуацији када има остварену двоструку норму а према броју примљених предмета у рад није ни могао да знатније утиче на његову висину.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршио судијску дужност у Окружном суду у Врању и према извештају суда остварио је следеће резултате:

У посматраном периоду поступа у кривичној материји и то К првостепено, Км малолетници, Кв, као и у 2006. И 2008.години у мањем броју у Кж.

2006.година

Предмети К

На одељењу поступа 4 извршиоца. Укупно у раду је имао 94 предмета од чега 20 старих, а просечно по судији у том периоду је било 63 предмета у раду од чега 9 старих. Решио 59 предмета или 164,62%, од чега 13 старих, док је просек на одељењу 44 укупно од чега 6 старих. Од 59 израђених одлука 3 одлуке је израдио у року од 30 до 60 дана. По жалби је разматрано 19 одлука и 7 укинута или 36,00%, док је на нивоу одељења просечно разматраних 15 просечно укинутих 4 или 25,80%.

Км.предмета има 24 решио 21 или 23,43% судијске норме све одлуке израђене у року.

Кв.предмета има 79 сви решени или 11,75% судијске норме све одлуке написане у року.

Кж.предмета има 3 сви решени или 1,11% судијске норме све одлуке написане у року.

Остварење судијске норме 200,91%

2007.година

Предмети К

На одељењу поступа 3 извршиоца. Укупно у раду има 97 предмета од чега 14 старих, а просечно по судији у раду је било 65 предмета од чега 10 старих. Решио 57 предмета од чега 5 старих или 158,50% судијске норме, а просек одељења је 35 решених од чега 3 стара. 52 одлуке је израдио у року, 3 одлуке до 60 дана и 2 одлуке преко 60 дана. Разматраних по жалби је имао 18 укинутих 4 или 22,20%, док је на одељењу просечно разматраних 19 укинутих нешто више од 4 или 23,20%.

Км предмета има у раду 41 решио 35 или 38,93% судијске норме све одлуке израђене у року.

Кв. Предмета има у раду 73 сви решени 11,60% судијске норме све одлуке благовремено израђене.

Остварење судијске норме 209,03%.

2008.година

К предмети

На одељењу 2 извршиоца. Укупно у раду 136 предмета од тога старих 21, док е просек одељења био 133 предмета и 19 старих. Решио 72 предмета од чега 9 старих или 190,50% судијске норме, док је просек одељења био 74 предмета од чега 6 старих. 68

одлука је израђено у року 3 до 60 дана и 1 преко 60 дана. Разматраних по жалби 27 укинутих 9 или 33,30%, док је просек одељења 29 разматраних и 9 укинутих или 32,80%.

Км предмета у раду 38 решио 33 или 34,93% судијске норме све одлуке израђене у року, Просечно по судији у раду 36 предмета просечно решено 31, разматрано по жалби 3 укинута 1 или 32,80%

Кв. Предмета у раду 121 сви решени и израђени у року или 18,29% судијске норме.

Кж предмета у раду 2 сви решени и у року написане одлуке.
Остварење норме **249%**.

Према извештају Вишег суда у Врању утврђено је да су у посматраном периоду израђене 3 одлуке након рока од 60 дана и то:

1. К.41/06 окривљени А.Б. и М.Н. због кривичног дела разбојништва и недозвољеног држања оружја и експлозивних материја, одлука је објављена 13.12.2007.године а писмени отправак пресуде отправљен из суда дана 29.04.2008.године, време израде одлуке 132 дана;
2. К.124/06 окривљени С.Ј. , С.Х. и С.А. због кривичног дела разбојништва, кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја и кривичног дела држање и стављање у промет опојних дрога одлука објављена 14.12.2007.године писмени отправак отпремљен из суда дана 16.07.2008.године, време израде одлуке 245 дана;
3. К.12/07 окривљени А.Д. кривично дело убиства у покушају и кривичног дела тешка телесна повреда одлука објављена 21.02.2008.године писмени отправак отпремљен из суда дана 16.07.2008.године, време израде одлуке 145 дана

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својим решењем дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговораи спуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценатукинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узео се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у 2006. и 2008. години већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који износи за судију окружног суда у кривичној материји износи 15%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мрило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, и то знатно, док је у 2007. години испод просека одељења, али знатно изнад процента прописаног Мерилима, односно у 2006. години 36%, у 2007. години 22,2% и у 2008. години 33,33%, а при том високи савет судства је имао у виду да је подносилац приговора имао довољан број ожалбених одлука да би се и на основу тог податка могла оценити стручност подносиоца приговора. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказала потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунио услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију. Високи савет судства у констатује да се од судија окружног суда захтева повећана стручност, јер и по природи предмета решавају најсложеније предмете у првостепеној кривичној материји. Високим процентом укинутих одлука, у просеку двоструко већем од процента прописаног Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности указује да подносилац приговора не поседује довољан ниво стручности.

У погледу сумње у испуњеност потребних услова је и чињеница неблаговремено израђених одлука. Такође овај основ представља сумњу у испуњеност критеријума прописаног чланом 14 став 1 тачка 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, односно чланом 6 став 2 алинеја 1 Правила, да судија не испуњава критеријум оспособљености. Подносилац приговора је иако у мањем броју предмета одлуке израдио у року преко 60 дана, али према свом трајању израде одлуке у далеко неразумном року, 132, 245 и 145 дана, па овако дугим роком израде одлуке, ускраћује основно право на суђење у разумном року, а овим примерима указује на недовољан ниво оспособљености, па отуда је и у том делу основана била сумња у испуњеност овог критеријума.

У погледу оствареног коефицијента ажурности Високи савет судства налази да он није могао бити основ за сумњу у испуњеност критеријума оспособљености, а у ситуацији када је у свим годинама подносилац приговора остварио двоструко већи број решених предмета од минимума прописаног Мерилима, па отуда нема ни места примени овог мерила, јер и према броју предмета у раду на исти није могао да утиче.

На основу свих изнетих чињеница, а пре свега недовољног нивоа стручности, Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора

престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Доставна наредба

1. Подносиоца приговора
2. Архиви Високог савета судства

