



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-1293/2011-01  
Дана: 01. децембра 2011. године  
Београд

**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА** у поступку одлучивања по приговору Б.К. из Бечеја изјављеног против Одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-384/2010-01 од 14. јуна 2010. године на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/2010) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/2011 и 90/11), на двадесетдругој редовној седници одржаној 01. децембра 2011. године, донео је

### **ОДЛУКУ**

**ОДБИЈА СЕ** приговор Б.К. из Бечеја и **ПОТВРЂУЈЕ** се Одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности број: 119-05-384/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

### **Образложење**

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора Б.К. поднела је пријаву за избор судије у Апелациони суд у Новом Саду, Виши суд у Новом Саду и Основни суд у Новом Саду. У тренутку подношења пријаве била је судија у Општинском суду у

Бечеју, коју дужност је обављала од 1989. године, а од 2005. године била је председник Општинског суда у Бечеју.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности ( „Службени гласник РС“, бр. 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године. Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова. Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 322. изреке утврђено је да Б.К. престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности ( „Службени гласник РС“, бр. 106/09), Б.К. је дана 15. јануара 2010. године поднела уставну жалбу. Уставна жалба изјављена је из разлога што је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност и да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њене стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних судија. Даље се наводи да први састав Високог савета судства није омогућио да се изјасни о чињеницама и разлозима, није доставио одлуку са разлозима, као и да је пропустио да на изричит захтев подносиоца жалбе достави податке на којима је заснована одлука о избору судија на сталну судијску функцију. Такође, подаци који се тичу поступка избора судија проглашени су службеном тајном, употребљавани су подаци о личности противно Уставу и закону, а давањем изјава у јавности повређено је лично и професионално достојанство подносиоца. Подносилац приговара процедури избора, указује на Уставом загарантовану сталност судијске функције, као и на независност Првог састава Високог савета судства и појединих чланова. У погледу стручности и оспособљености истиче да је у суду у којем је радила имала најбољи резултат у погледу стручности јер је имала само 14,28% укинutih одлука, а да је имала испуњеност оријентационе норме и то 2006. године 215,80 %, 2007. године 266,09 % и 2008. године 495,97 %.

Дана 27. фебруара 2010. године Б.К. изјавила је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра

2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-384/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 322. изреке одлуке и констатује да је Б.К. престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-243/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу да подносилац приговора образовали у погледу достојности обзиром да подносилац жалбе у периоду који је сагледаван у предметима у којима је поступала није израдила одлуку у року који се може ценити као примерен рок имајући у виду рокове из Закона о парничном поступку. У 2006. години је израдила 1 одлуку у II предмету до 60 дана а у 2008. години је израдила у II предметима 2 одлуке до 60 дана и 10 одлука у III предметима у року до 60 дана. На писање одлука у законском и примереном року а посебно у радним споровима где је поступак хитан ускраћено је право странке на суђење у разумном року и доведена у оправдану сумњу савесност у оквиру критеријума достојности. Из трогодишњег извештаја о раду подносиоца жалбе, Министарства правде и Општинског суда у Бечеју који су разматрани од стране Високог савета судства а који се односе на решавање старих предмета се види да у раду жалиоца није дат приоритет оваквим предметима. У 2006. години је имала на почетку године 8 старих II предмета а на крају 4 стара предмета а у 2008.г. години је имала 11 старих предмета на почетку извештајне године док је на крају године имала 7 нерешених, старих II предмета. Високи савет судства је ценио и оптерећеност у раду подносиоца жалбе за трогодишњи извештајни период те је констатовано да је у 2006. години имала укупно у раду 28 II предмета и 21 III предмет, а у 2008. години је имала укупно у раду 64 II предмета и 150 III предмета. Радила је и Кв предмете и О предмете али њихов број није оптерећујући за рад и ажурност. Обзиром на број задужених предмета, број нерешених старих предмета је незадовољавајући и доводи у оправдану сумњу стручност и оспособљеност.

На основу изнетог први састав Високог савета судства је утврдио да Б.К. није испунила услове прописане одредбама члана 45 Закона о судијама, у погледу стручности и оспособљености.

Б.К. се дана 30. новембра 2010. године изјаснила на наводе из поједначне одлуке о престанку судијске дужности и у битном изјавила да у целости остаје код навода изјављених у правним лековима. Наведене разлоге сматра необјективним јер није сагледан целокупни двадесетогодишњи рад у судству. Сматра да су превасходно требало да буду опредељујуће оцене судија виших инстанци које су пратиле њен рад, да је пренебрегнута чињеница да је у периоду од 19.04.2005.године до 31.12.2009.године обављала функцију председника суда, а да је све дате показатеље у побијаној одлуци требало посматрати кроз чињеницу да је и њена норма требала да буде 50 % судијске норме. Када се сагледају сви њени резултати утврдило би се да је судијску дужност обављала успешно. У погледу навода у вези израда одлука сматра да је исто дато селективно, па указује да су изабране судије које су имале знатно већи број одлука израђених ван законског рока. Указала је и на чињеницу да је услед одласка судија, Општински суд у Бечеју радио у отежаним условима, да је потребно правити разлику у погледу старих предмета и да је у суду постојао Програм решавања старих предмета.

Уставни суд је сходно одредби члана 5. ст. 2 и 3. Закона о изменама и допунама Закона судијама („Службени гласник Републике Србије“, бр.101/10) дана 29. априла 2011. године уступио Високом савету судства предмете формиране по уставној жалби Уж 1016/10 и жалби VIII У 716/10 К.Б.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 28. септембра 2011. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснила, а извршен је увид у пријаву

Б.К. на оглас за избор судија од 15. јула 2009. године број: 111-00-2292/2009-01 од 27.07.2009. године, резултате рада Б.К. судије Општинског суда у Бечеју за 2006, 2007. и 2008. годину ( Т2 образац), резултате рада Општинског суда у Бечеју за посматрани трогодишњи период ( Т1 образац), као и извештај Основног суда у Новом Саду Су VIII 44-590/ 11од 21. септембра 2011. године.

Према извештају о раду Општинског суда у Бечеју и извештају о раду Б.К. судије Општинског суда у Бечеју утврђено је да је остварила следеће резултате рада:

**-у 2006. години:**

Поступа у Кри+Крм+Кри-пов+Кр+Ку предметима, Кв, ИК, П, П1, О, Р(остало) и Дн предметима.

Кри+КрмлКри-пов+Кр+Ку у раду 686 сви решени, Кв предмети у раду 46 сви решени, О предмета у раду 3 сви решени, Дн 852 сви решени, Р(остало) у раду 163 сви решени, ИК у раду 61 решено 57, у овим предметима одлуке израђене у року без жалби.

П предмета у раду укупно 28 од тога на почетку 8 старих, решено 23 од тога 12 старих, остало 4 стара предмета, 1 одлука израђена у року од 30 до 60 дана од 26 ожалбних 19 потврђено или 73%, 1 преиначена или 4% и 6 укинутих или 23%.

Пп предмета у раду укупно 21 од тога 2 стара сви решени, одлуке израђене у року, од 11 ожалбних 9 потврђено или 82% и 2 укинуте или 18%,

Укупно остварење норме 143,87%, 3 % преиначених одлука и 21% укинутих одлука.

**- у 2007. години:**

Поступа у Кри+Крм+Кри-пов+Кр+Ку предметима, Кв, ИК, П, Пп, Ипв, О, Р(остало) и Дн предметима.

Кри+КрмлКри-пов+Кр+Ку у раду 748 сви решени, Кв предмети у раду 85 сви решени, О предмета у раду 106 сви решени, Дн 1144 сви решени, Р(остало) у раду 203 сви решени, Ипв предмета у раду 3, сви решени, ИК у раду 62 решено 60, у овим предметима одлуке израђене у року. У Кв предметима 5 жалби потврђено и у ИК 1 жалба потврђена.

П предмета у раду укупно 13 од тога на почетку 5 старих, решено 10 од тога 4 стара, остао 1 стари предмета, од 15 ожалбних 11 потврђено или 73,34%, 1 преиначена или 6,67% и 3 укинутих или 20%.

Пп предмета у раду укупно 33, решено 29, одлуке израђене у року од 5 ожалбних потврђене.

Укупно остварење норме 177,39%, 3,33% преиначених одлука и 10% укинутих одлука.

**- у 2008. години:**

Поступа у Ки, Кри+Крм+Кри-пов+Кр предметима, Кв, ИК, П, Пп, Пом, О, Р(остало) и Дн предметима.

Ки предмета 2 у раду 1 решен, Кри+КрмлКри-пов+Кр+Ку у раду 697 сви решени, Кв предмети у раду 132 решено 122, Пом у раду 1 решен, О предмета у раду 340 - 326

решених, Дн 715 решених 713, Р(остало) у раду 309 сви решени, ИК у раду 79 решено 74, у овим предметима одлуке израђене у року у Кв предметима 2 жалби потврђене.

П предмета у раду укупно 64 од тога на почетку 11 старих, решено 53 од тога 30 мериторно и 6 стара, остао 7 старих предмета, 2 одлуке израђене након рока од 30 до 60 дана, од 10 ожалбних 8 потврђено или 80%, и 2 укинуте или 20%.

П1 предмета у раду укупно 150, решено 143, од тога 79 мериторно, остало нерешено 7 старих, 10 одлука израђено у року од 30 до 60 дана, 2 ожалбене потврђене.

Укупно остварење норме 495,97% ; 14,28% укинутих одлука.

На основу извештаја Основног суда у Новом Саду Су VIII 44-590/ 11 од 21. септембра 2011. године утврђено је да је просек грађанског одељења у Општинском суду у Бечеју у погледу одлука израђених у периоду од 30 до 60 дана за 2006. годину био 19,75 одлука , за 2007. годину 23,5 одлука а за 2008. годину 42,66 одлука. У погледу одлука које су израђене након рока од 60 дана просек грађанског одељења Општинског суда у Бечеју за 2006. годину и за 2007. годину износи 4,25 одлука.

Из наведеног извештаја Основног суда у Новом Саду утврђено је и време израде одлука за подносиоца приговора у свим предметима у којима одлука није израђена у прописаном року, односно у свим предметима у којима је одлука израђена након рока од 60 дана у посматраном трогодишњем периоду. У 2006. години Б.К. имала је једну одлуку израђену након прописаног рока и то у предмету П. 56/06( расправа је закључена 19.09.2006. године а одлука експедована 18.02.2007.године, време израде одлуке 152 дана). У 2007. години подносилац приговора није имала одлуке израђене након рока од 60 дана. У 2008. години одлуке су израђене након рока од 60 дана у следећим предметима:

1. П 224/07 расправа закључена 17.04.2008. године одлука експедована 16.07.2008. године време израде одлуке 90 дана.
2. П 361/08 расправа закључена 21.10.2008. године одлука експедована 11.12.2008.године време израде одлуке 152 дана.
3. П1.73/08 расправа закључена 02.07.2008. године одлука експедована 11.12.2008. године време израде одлуке 162 дана.
4. П1.77/08 расправа закључена 02.07.2008. године одлука експедована 11.12.2008.године време израде одлуке 162 дана.



5. П1.85/08 расправа закључена 09.09.2008. године одлука експедована 26.12.2008.године време израде одлуке 108 дана.
6. П1.97/08 расправа закључена 04.09.2008. године одлука експедована 11.12.2008.године време израде одлуке 98 дана.
7. П1.102/08 расправа закључена 15.07.2008. године одлука експедована 16.12.2008.године време израде одлуке 154 дана.
8. П1.114/08 расправа закључена 26.06.2008. године одлука експедована 19.09.2008. године време израде одлуке 83 дана.
9. П1.118/08 расправа закључена 17.07.2008. године одлука експедована 16.12.2008. године време израде одлуке 153 дана.
10. П1.166/08 расправа закључена 24.06.2008. године одлука експедована 08.11.2008. године време израде одлуке 137 дана.
11. П1.238/08 расправа закључена 30.09.2008. године одлука експедована 11.12.2008. године време израде одлуке 72 дана.

У погледу решавања старих предмета у П и П1 материји, утврђено је да је подносилац приговора у 2006. години укупно у раду имала 17 старих предмета од којих је решила 14. Остала су три нерешена стара предмета и то П 510/04 који је примљен у суд 17.09.2004. године, П 211/06 примљен 19.10.1992. године и П 610/05 примљен 24.07.2000. године. Наведени предмети решени су у току 2007. године. У 2007. години у раду је имала укупно 5 старих предмета од којих је решила 4 предмета. У 2008. години имала је у раду укупно 9 старих предмета од којих су решена 4, остало је 5 нерешених предмета од којих је у једном одређен застој, три предмета су решена у току 2009. године, а један предмет који је примљен 11.02.2005. године (предмет спора утврђивање својине) остао је нерешен и до 31. децембра 2009. године.

Одредбом члана 14. став 1. тачка 7. и 8. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се разлози за сумњу у стручност и оспособљеност кандидата образују зависно од времена израде одлука и зависно од начина поступања са старим предметима (броја примљених и броја решених старих предмета и у којим роковима).

Одредбом члана 6. Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006, 2007. и 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања / кршења у односу на најмање један од следећих мерила: одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио; однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета.

Одредбом члана 341. Закона о парничног поступка прописано је да се пресуда мора писмено израдити у року од осам дана од доношења. У сложенијим предметима суд може одложити писмену израду пресуде за још 15 дана, а одредбом члана 16. Мерилима за оцену минимума успешности прописано је да је време израде одлуке законом прописан рок, осим у сложеним предметима, када се овај рок може продужити највише до 30 дана.

Високи савет судства је утврдио да је подносилац приговора у посматраном трогодишњем периоду имала укупно 12 одлука израђених након рока од 60 дана. Б.К. у току 2008. године имала 11 одлука које су израђене после 60 дана, а на основу извештаја Основног суда у Новом Саду утврђено је да је израда одлуке најдуже трајала у предметима П1 73/08 и П1 77/08 где је писмени отправак израђен након 162 дана од дана закључења главне расправе. Такође, непримерено дуго је трајала израда одлука у предмету П1 102/08, у коме је писмен отправак израђен након 154 дана и у предмету П1 118/08 у коме је писмен отправак израђен након 153 дана. Високи савет судства је нарочито имао у виду да су ово предмети у радним споровима за које је Законом о раду прописано да се спор пред надлежним судом правноснажно окончава у року од шест месеци од дана покретања спора, а Законом о парничном поступку је предвиђено да ће суд у парницама из радних односа увек обраћати нарочиту пажњу на потребу хитног решавања радних спорова. Савет је посебно ценио наводе подносиоца приговора да је рад у Општинском суду у Бечеју био отежан из разлога што су током 2008. године била упражњена 4 судијска места, али налази да исти нису оправдавајући за овако непримерен рок израде одлука, нарочито у радним споровима. Имајућу у виду време израде одлука након прописаног рока, утврђено је да подносилац приговора није благовремено израђивала писмене отправке одлука у 2008. години, што доводи у питање и право на суђење у разумном року.

Када је реч о решавању старих предмета, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора није дала приоритет решавању старих предмета у П материји, нарочито у 2006. години, с обзиром да је у посматраној години у раду имала предмет



који је запримљен у суд 19. октобра 1992. године, као и предмет који је примљен у рад 24. јула 2000. године. Да подносилац приговора није дала приорите у решавању старих предмета утврђено је и на основу броја предмета у раду које је имала у П материји у 2006. години, из чега прозилази да није била оптерећена великим бројем предмета. Такође, у 2008. години од укупно 9 старих предмета у раду, подносилац приговора је решила 4 стара предмета. Један од нерешених старих предмета П 71/08 примљен је у суд током 2000. године док је други предмет П 246/08 примљен током 2001. године, те имајући у виду дужину трајања поступка у наведеним предметима, требало им је дати приоритет приликом решавања.

Високи савет судства је ценио и наводе подносиоца приговора да је приликом сагледавања резултата рада требало имати у виду да је у посматраном периоду обављала дужност председника суда, те да је требало да има умањење норме за 50 % али налази да су исти нису од значаја за утврђивање основаности приговора из разлога што први састав Високог савета судства није оспорио критеријум оспособљености у погледу броја завршених предмета и испуњења оријентационе норме у 2006. 2007. и 2008. години.

Подносилац приговора није показала довољан ниво оспособљености и стручности у смислу члана 14. став 1. тачка 7. и 8. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова а у вези са чланом 6. Правила. На основу свих изведених доказа и утврђених чињеница, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију у смислу члана 45. Закона о судијама из којих разлога је приговор одбијен и потврђена Одлука број: 119-05-384/2010-01 од 14. јуна 2010. године којом јој је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**  
Мирјана Ивић

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

*Д на:*

1. *Подносиоцу приговора,*
2. *Архиви Високог савета судства*



*Бечеј*

