



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
Број: 010-01-01122/2011-01  
Дана: 19.10.2011.године  
Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору .....С.А. .... из **Смедеревске Паланке**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности,, на седници Високог савета судства дана 19.октобра 2011.године донео је следећу

## О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** приговор ..... С.А. .... из **Смедеревске Паланке** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-409/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

## О б р а з л о ж е њ е

..... С.А. је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Општинском суду у Смедеревској Паланци, а пријаву за избор подноси за Основни суд у Смедереву и Прекршајни суд у Смедереву.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавила Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;

Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу резултата рада истиче да исти не изазивају сумњу у њену стручност и оспособљеност, а да су квалитет њеног рада мериле судије Окружног суда у Смедереву који такође нису изабрани.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да му се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да му је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 725 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунила критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-409/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 6, 7 и 8 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу израда одлука те процента укинутих и преиначених одлука.

У погледу процента укинутих одлука наводи се да је у 2006.години имала у парници 50% укинутих, док је просек суда био 39,81%, у 2007.години 47,37% а просек суда 30,65%, а у 2008.години 30% а просек суда да је био 25,13%; истовремено у материји радних спорова 100% укинутих док је просек суда бррио 39,78%, у 2007.години 57,14% док је просек суда био 32,69% и у 2008.години 75% а да је просек суда био 25,58%, а наводе се и проценти потврђених одлука, па је на основу тога закључено да није испољила довољан ниво стручности.

Такође у погледу оспособљености се наводи да је у 2006.години имала одлуке израђене након 30 дана и то 6 одлука до 60 дана и 1 одлука након 60 дана, па да није показан довољан ниво оспособљености, а прекорачењем рокова довела у питање и суђења у разумном року.

На основу изнетог закључено је да није испунио услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабрана за судију престала јој је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

Против те одлуке изјављена је жалба Уставном суду због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешнепримене материјалног

права. Истиче да је том одлуком повређено основно правило *ne bis in idem*, јер је ВСС поново одлучио о истом као у одлуци од 25.12.2009. године, да иста одлука не може бити нити допуна нити исправке цитиране одлуке, да се иста заснива на потпуно новим чињеницама и новим доказима а који нису постојали у време одлучивања о пријави већ су исти накнадно прибављени, понавља све наводе о повреди уставних права, а који се односе на повреду начела правне сигурности, права на правично суђење у разумном року, права на ефективан правни лек, забране *reformatio in peius*, као и забране дискриминације, даје разлоге за погрешну примену материјалног права и битне повреде поступка.

Истиче поред тога да су у одлучивању по жалбама одлучивале судије Окружног суда у Смедереву које такође нису изабране и то Н.С. М.Т. А.П. и Т.З., као и да је ВСС подносиоцу приговора и одлуку доставио након 90 дана од дана доношења одлуке.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 20.09.2011. године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Параћину, Извештај Основног суда у Смедереву број VIII Су.543/11 од 29.08.2011. године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

У изјави пред Комисијом Високог савета судства подносилац приговора, остајући при датим наводима, поновила да је комплетно другостепено веће које је одлучивало по жалбама на њене одлуке разрешено, односно није изабрано, да је често добијала у рад тешке предмете, а да је другостепени суд често укидао одлуке због битних повреда иако је накнадно утврђен другачији став. У погледу времена израде одлука указује да је у раду користила диктафон и да је дан предаје судској управи сматран као дан израде одлуке и да на колегијумима никада није било речи о неблаговремено израђеним одлукама.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршило судијску дужност у Општинском суду у Смедеревској Паланци и према извештају суда остварила је следеће резултате:

#### 2006.године

П предмета укупно у раду 224 од тога 16 старих, решено 130 од тога 10 старих и 93 пресудом, 5 одлука израђених до 60 дана, 28 ожалбених, 13 потврђено, 1 преиначена или 3,57% и 14 укинута или 50%, просек одељења 39,81%.

П1 предмета у раду 224, решено 183 од тога 1 стари и 135 пресудом, 1 одлука израђена након рока од 60 дана, 3 ожалбене укинута 100% просек одељења 39,78%.

Пл предмета у раду 4 решено 3

Укупно остварење норме 104,28%, 41,94% потврђено, 3,23% преиначено и 54,84% укинута, просек суда у материји 39,79%.

#### 2007.године

П предмета укупно у раду 246 од тога 18 старих, решено 167 од тога 20 старих и 145 пресудом, 18 ожалбених, 8 потврђено, 2 преиначена или 11,11% и 9 укинута или 50%, просек одељења 33,14%.

П1 предмета у раду 75 од тога 2 стара, решено 50 од тога 7 стари и 43 пресудом, 7 ожалбених 3 потврђене и 4 укинута или 66,67%, просек одељења 36,17%.

Пл предмета у раду 5 решено 5

Укупно остварење норме 81,30%, 45,83% потврђено, 8,33% преиначено и 54,17% укинута, просек суда у материји 33,78%.

#### 2008.године

П предмета укупно у раду 258 од тога 12 старих, решено 188 од тога 30 старих и 170 пресудом, 19 ожалбених, 13 потврђено, 1 преиначена или 5,26% и 6 укинута или 31,57%, просек одељења 27,27%.

П1 предмета у раду 63 од тога 8 старих, решено 47 од тога 12 старих и 43 пресудом, 4 ожалбене 1 потврђена и 3 укинута или 75%, просек одељења 27,50%.

Пл предмета у раду 1решен

Укупно остварење норме 93,29%, 60,87% потврђено, 4,35% преиначено и 39,13% укинута, просек суда у материји 27,31%.

На основу извештаја Основног суда у Смедереву од 29.08.2011.године утврђено је да је подносилац приговора имала у 2006.години 6 одлука израђених након рока од 30 дана и то:

1. П.676/05 расправа закључена 13.06.2006.године одлука експедована 08.08.2006.године време израде одлуке 56 дана;
2. П.1066/05 расправа закључена 11.05.2006.године одлука експедована 27.07.2006.године време израде одлуке 77 дана;
3. П.916/05 расправа закључена 09.03.2006.године одлука експедована 27.07.2006.године време израде одлуке 36 дана;
4. П.440/05 расправа закључена 11.04.2006.године одлука експедована 12.06.2006.године време израде одлуке 62 дана;

5. П.306/05 расправа закључена 14.03.2006.године одлука експедована 20.04.2006.године време израде одлуке 37 дана;
6. П1.427/04 расправа закључена 18.05.2006.године одлука експедована 08.08.2006.године време израде одлуке 82 дана.

Према истом извештају се утврђује да остале судије које су радиле на грађанском одељењу у периоду 2006.-2008.година нису имали одлуке израђене након рока од 30 дана.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценатукинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узео се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имао већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који за судију општинског суда у грађанској материји износи 25%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у свим годинама имао проценат укинутих одлука и изнад просека одељења у којем је радио. Дакле укупан квалитет рада у 2006.години је 54,84%, просек суда у материји 39,79%, у 2007.години 54,17% просек суда у материји 33,78% те 2008.године 39,13% просек суда у материји 39,13%..Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и

мерилима, па да подносилац приговора није испунила услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

У погледу сумње у испуњеност потребних услова је чињеница великог броја **неблаговремено израђених одлука**. У 2006. години подносилац приговора је имала знатан број одлука израђених након законом прописаог рока, а што сходно члану 16 Мерила за оцену минимума успешности представља мерило за оцену савесности рада судије. Такође овај основ представља сумњу у испуњеност критеријума прописаног чланом 14 став 1 тачка 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, односно чланом 6 став 2 алинеја 1 Правила, да судија не испуњава критеријум оспособљености. Подносилац приговора је бројем израда одлука изнад просека одељења, а овај број предмета израђених након законом прописаног рока указује на несавесно и неоспособљено поступање подносиоца приговора, па је тиме и озбиљно доведено у питање савесност у поступању, а што представља основ да би у смислу одредбе члана 45 Закона о судијама био изабран за судију.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором **побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства**, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС