



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 010-01-001012/2011-01  
Датум: 23.09.2011. године  
Београд

Високи савет судства, одлучујући о приговору **Н.М.П.** из Београда у поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00442/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС”, број 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС” број 35/11), на седници одржаној 23. септембра 2011. године, донео је

### ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор **Н.М.П.**, а Одлука првог састава Високог савета судства број 119-05-00442/2010-01 од 14.06.2010. године, се потврђује.

### Образложење

Подносилац приговора **Н.М.П.** у моменту пријаве на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији („Службени гласник РС”, број 52/09), била је судија Четвртог општинског суда у Београду.

Поднела је пријаву за Први основни суд у Београду, Други основни суд у Београду, Виши суд у Београду, Привредни суд у Београду и Прекршајни суд у Београду.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009. године, није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор, па је против те одлуке изјавила Уставну жалбу Уставном суду Републике Србије 16.01.2010. године.

Високи савет судства је 25.12.2009. године, донео јединствену Одлуку број 06-00-37/2009-01 којом је у ставу I тачка 464 изреке одлучено да **Н.М.П.** престаје судијска дужност са 31.12.2009. године.

Против ове одлуке . Н.М.П. је изјавила жалбу Уставном суду 26.02.2010. године.

Жалбени разлози у Уставној жалби и жалби изјављеној Уставном суду Републике Србије, су следећи: подносилац жалбе наводи да је приликом доношења ових одлука дошло до повреде одредаба поступка, да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, због чега је дошло и до погрешне примене материјалног права. Тврди да је оваквим поступањем Високог савета судства дошло и до повреде Уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом. Наводи да је она бирана за судију по ранијим прописима по којима судијска дужност није могла да јој престане, те да је требала да буде изабрана у одговарајући суд по новој мрежи судова који је преузео надлежност ранијих судова, потом да је одлуке донео орган који није конституисан нити је одлучивао у саставу предвиђеним Законом о Високом савету судства, изразила је сумњу у непристрасност Високог савета судства и навела разлоге за ту сумњу. У жалбама даље наводи да је пре доношења оспораваних одлука јавност била искључена и то како општа тако и страначка јавност и тиме је био онемогућен и увид у доказе са којима је располагао Високи савет судства пре доношења спорних одлука, затим да одлуке нису биле образложене, нису биле снабдевене поуком о правном леку и да је таквим поступањем дошло до повреде права гарантованих Уставом и Европском конвенцијом.

Високи савет судства је донео појединачну Одлуку број 119-05-00442/2010-01 од 14.06.2010. године, којом је у ставу један изреке констатовано да је

Н.М.П. престала судијска дужност са 31.12.2009. године, а у другом ставу изреке да се овом појединачном Одлуком замењује јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 464 изреке.

У односу на ову појединачну одлуку Н.М.П. је 20.10.2010. године доставила Уставном суду поднесак у којем обавештава суд да остаје при изјављеној жалби.

У смислу одредбе члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, прописано је да ће Стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из члана 101. став 1. Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети Стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује Стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. ст.1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, Стални састав Високог савета судства је 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС”, број 35/11).

У поступку преиспитивања Одлуке Првог састава Високог савета судства у смислу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, Комисија Високог савета судства је на основу одредбе члана 14. став 1. Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС”, бр. 116/08 и 101/10) и члана 5. Пословника Високог савета

судства („Службени гласник РС”, бр. 43/09, 22/11 и 33/11) заказала рочиште, које је одржано 10.08.2011. године у присуству подносиоца приговора, посматрача и јавности.

Извештач је на рочишту изнела садржину оспорене одлуке Високог савета судства и разлоге наведене у приговору, указујући да на рочишту пре свега, треба разјаснити наводе из приговора и доказе који су уз приговор поднети.

Подносилац приговора је на рочишту између осталог, изјавила да остаје у свему код приговора, као и код поднеска који је изјавила након пријема појединачне одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године. За судију Четвртог општинског суда у Београду изабрана је у марту 2005.године, где је радила чисту парницу и део П1 новчаних потраживања. Када је дошла у суд добила је парнично веће судије који је те године изабран за судију Округног суда у Београду и добила је његове П и П1 предмете и још једно веће П1 од судије која је те године започела да ради као Начелник судске праксе. Што си тиче времена израде одлука које јој се стављају на терет, указала је да је у време израде одлука улазило и време када се одлука спуштала у дактило биро, излазила откуцана из дактилобироа, то је био један период, други период је био када је одлука потписана од стране судије и када је експедована. У већем броју случајева било је предмета када је сам дактило биро био пренатрпан гомилама предмета, када је било веома тешко функционисати, и када су одлуке дуго стајале у дактило бироу. Такође, у ту статистику за време израде одлука, улазило је време израде решења као и време израде пресуда, кратких на основу признања, пропуштања на основу изостанка. То су биле пресуде које је судија био дужан да ради са својим записничарем у оквиру судијског дана. Даље, навела је да је извршила поређење својих статистичких података са статистичким подацима колега који су прошли избор, а који су имали лошије резултате рада од њених.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка и приложене доказе на рочишту, усмену изјаву са рочишта подносиоца приговора и предлога Комисије да се приговор одбије, Високи савет судства налази да је:

Приговор неоснован.

У образложењу оспорене одлуке наведено је да су се код подносиоца приговора разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености, с обзиром да у периоду који је сагледаван у више предмета у којима је поступала није израдила одлуку у року који се може оценити као примерен рок, имајући у виду рокове из Закона о парничном поступку.

У 2006. години у П предметима је израдила 6 одлука до 60 дана и 22 одлуке преко 60 дана, а у П1 предметима је израдила 12 одлука до 60 дана и 18 одлука преко 60 дана.

У 2007. години је израдила у П предметима 6 одлука до 60 дана и 41 одлуку преко 60 дана, а у П1 предметима је израдила 7 одлука до 60 дана и 13 одлука преко 60 дана.

У 2008. години је израдила у П предметима 11 одлука до 60 дана и 29 одлука преко 60 дана, а у П1 предметима је израдила 29 одлука преко 60 дана.

Подносилац приговора је писањем одлука у великом броју П и П1 предмета мимо законског и непримереног рока - преко 60 дана, а посебно у радним споровима где је поступак хитан, допринела одуговлачењу поступка, довела у оправдану сумњу стручност и оспособљеност и ускратила странкама право на суђење у разумном року.

Подносилац приговора није имала задовољавајући квалитет у раду, јер је 2006. године имала у П предметима 33,33% укинутих одлука, а 2008. године је у П1 предметима имала 27,78% укинутих одлука.

Према Мерилима за оцену минимума успешности судијске дужности („Службени гласник РС”, број 80/05), судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука према броју разматраних одлука не прелази 25% у грађанској материји у општинским судовима.

Подносилац приговора је имала знатно већи број укинутих одлука у посматраном извештајном периоду и тиме није остварила минимум успешности рада у погледу квалитета одлука.

Из извештаја о раду Четвртог општинског суда у Београду за 2006, 2007. и 2008. годину, произлази да је подносилац приговора поступајући у П и П1 материји, у посматраном периоду имала следеће резултате:

**У 2006. години** у П предметима имала је укупно раду 285 предмета, решила је 131 и тиме испунила норму од 36,49%. У овој години израдила је 6 одлука до 60 дана и 22 одлуке преко 60 дана. Од 12 одлука разматраних по жалб, потврђено је 8 или 66,7%, укинута је 4 или 33,33%.

Просек укинутих одлука у парничном одељењу износио је 32,61%.

У П1 предметима имала је укупно у раду 171 предмет, решила је 88 и испунила норму од 29,20%. Израдила је 12 одлука до 60 дана и 18 одлука преко 60 дана. Од 23 одлуке разматраних по жалби, потврђено је 22 или 95,7%, укинута је једна или 4,35%.

Просек укинутих одлука у Одељењу радних спорова износио је 18,14%.

Укупно је испунила норму од 62,69%.

**У 2007. години** у П предметима имала је укупно раду 288 предмета, решила је 144 и тиме испунила норму од 36,58%. Израдила је 6 одлука до 60 дана и 41 одлуку преко 60 дана. Од 13 одлука разматраних по жалби, потврђено је 10 или 7,69%, преиначена је једна или 7,69%, укинуте су две или 15,40%.

Просек укинутих одлука у парничном одељењу износио је 29,52%.

У П1 материји имала је укупно у раду 151 предмет, решила је 77 и испунила норму од 18,60%. У овој години израдила је 7 одлука до 60 дана и 13 одлуке преко 60 дана. Од 9 одлука разматраних по жалби потврђено је 6 или 66,7% и преиначене су 3 или 33,3%.

Укупно је испунила норму од 55,18%..

**У 2008. години** у П предметима имала је укупно раду 321 предмет, решила је 138 и тиме испунила норму од 35,80%. Израдила је 11 одлука до 60 дана и 29 одлука преко 60 дана. Од 32 одлуке разматране по жалби, потврђено је 23 или 71,9%, преиначена је једна или 3,13%, укинута је 8 или 25%.

Просек укинутих одлука у парничном одељењу износио је 25,80%.

У П1 материји имала је укупно у раду 121 предмет, решила је 67 и испунила норму од 17,58%. У овој години израдила је 29 одлука преко 60 дана. Од укупно 18 одлука разматраних по жалби потврђено је 11 или 61,1%, преиначене су 2 или 11,1% и укинута је 5 или 27,78%.

Просек укинутих одлика у одељењу радних спорова износио је 25,16%.

Укупно је испунила норму од 53,38%.

Из извештаја Првог основног суда у Београду о времену трајања израде одлука преко 60 дана, од 18.07.2011. године, утврђено су следећи предмети у којима је поступала Н.М.П., и то:

**У 2006. години:**

П 1444/03, расправа је закључена 07.10.2003. године, одлука је експедована 06.02.2006. године, П 5455/03, расправа је закључена 03.02.2006. године, одлука је експедована 02.06.2006. године, П 1055/03, расправа је закључена 19.01.2006. године, одлука је експедована 19.05.2006. године, П 4487/03, расправа је закључена 07.02.2006. године, одлука је експедована 08.08.2006. године, П 258/06, расправа је закључена 13.06.2006. године, одлука је експедована 28.09.2006. године, П 803/06, расправа је закључена 11.05.2006. године, одлука је експедована 28.09.2006. године, П 5103/05, расправа је закључена 01.06.2006. године, одлука је експедована 28.09.2006. године, П 1913/01, расправа је закључена 17.05.2006. године, одлука је експедована 30.10.2006. године, П 1616/05, расправа је закључена 17.04.2006. године, одлука је експедована 30.06.2006. године, П 1325/04, расправа је закључена 25.05.2006. године, одлука је експедована 06.11.2006. године, П 2159/00, расправа је закључена 21.03.2006. године, одлука је експедована 17.01.2007. године, П 1976/03, расправа је закључена 03.10.2006. године, одлука је експедована 30.12.2006. године, П 3534/05, расправа је закључена 05.09.2006. године, одлука је експедована 29.12.2006. године, П 3607/05, расправа је закључена 07.09.2006. године, одлука је експедована 29.12.2006. године, П 4447/05, расправа је закључена 19.09.2006. године, одлука је експедована 29.12.2006. године, П 1972/03, расправа је закључена 11.10.2006. године, одлука је експедована 29.12.2006. године, П 2473/01, расправа је закључена 13.10.2006. године, одлука је експедована 29.12.2006. године, П 2799/05, расправа је закључена 15.06.2006. године, одлука је експедована 29.12.2006. године, П 2377/05, расправа је закључена 13.06.2006. године, одлука је експедована 29.12.2006. године, П 2271/03, расправа је закључена 13.06.2006. године, одлука је експедована 22.01.2007. године, П 1768/95, расправа је закључена 09.06.2006. године, одлука је експедована 29.12.2006. године, П 3533/02, расправа је закључена 01.06.2006. године, одлука је експедована 29.12.2006. године, П 451/03, расправа је закључена 07.04.2006. године, одлука је експедована 24.01.2007. године, П 1707/03, расправа је закључена 11.07.2006. године, одлука је експедована 05.01.2007. године, П 1836/02, расправа је закључена 29.12.2006. године, одлука је експедована 19.07.2007. године, П1 1236/05, расправа је закључена 17.01.2006. године, одлука је експедована











експедована 31.12.2008. године, П1 1762/03, расправа је закључена 13.05.2008. године, одлука је експедована 22.12.2008. године, П1 462/08, расправа је закључена 05.06.2008. године, одлука је експедована 22.12.2008. године.

Просек одељења радних спорова у Четвртом општинском суда у Београду, у чијем одељењу је паралелно са парничним поступала Н.М.П. у 2006. години за одлуке које су израђене преко 60 дана износио је 2,35%, у 2007. години 2,92% и у 2008. години 11,29%.

Подносилац приговора се поднеском од 16.08.2011. године, изјаснила на извештај Првог основног суда у Београду о времену трајања израде одлука преко 60 дана у којима је она поступла, наводећи да се ради о предметима у којима је поступала, као и да су датуми наведени као датуми закључења главне расправе углавном тачни. Грешка постоји у односу на први предмет П 1444/03 у ком предмету је главна расправа закључена 07.10.2005. године, а не како је наведено 07.10.2003. године. Напоменула је да је изабрана за судију у марту 2005. године, тако да је тек од те године могла да закључује главне расправе, што је Савет прихватио.

По ставу Високог савета судства разлози за сумњу у квалитет рада судије не могу бити парцијално посматрани, селективно или изоловано у односу на укупне резултате рада и без сагледавања субјективних и објективних околности због којих су ти разлози настали.

Анализом укупних резултата рада у посматраном периоду Високи савет судства налази да подносилац приговора није имала задовољавајући квалитет у раду, јер је 2006. године имала у П предметима 33,33% укинутих одлука, док је просек на нивоу одељења износио 32,60%, а у 2008. године у П1 предметима имала 27,78% укинутих одлука, док је просек укинутих одлука на нивоу одељења износио 25,16%.

Према Мерилима за оцену минимума успешности судијске дужности („Службени гласник РС”, број 80/05), судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука према броју разматраних одлука не прелази 25% у грађанској материји у општинским судовима.

Поред тога, подносилац приговора имала је груба одступања у свом раду, јер је у 2006. години у П предметима израдила 6 одлука до 60 дана и 22 одлуке преко 60 дана, а у П1 предметима је израдила 12 одлука до 60 дана и 18 одлука преко 60 дана. У 2007. години је израдила у П предметима 6 одлука до 60 дана и 41 одлуку преко 60 дана, а у П1 предметима је израдила 7 одлука до 60 дана и 13 одлука преко 60 дана. У 2008. години је израдила у П предметима 11 одлука до 60 дана и 29 одлука преко 60 дана, а у П1 предметима је израдила 29 одлука преко 60 дана. Подносилац приговора је писањем одлука у великом броју П и П1 предмета мимо законског и непримереног рока - преко 60 дана, а посебно у радним споровима где је поступак хитан, допринела одуговлачењу поступка, довела у оправдану сумњу стручност и оспособљеност и ускратила странкама право на суђење у разумном року.

Имајући у виду све наведено, Високи савет судства ценећи и остале наводе приговора, налази да су неосновани, а да је оспорена одлука правилна и на закону заснована.

Следствено наведеном, Високи савет судства је нашао да **Н.М.П.** не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама, у погледу стручности и оспособљености, а у вези члана 13. ст. 3. и 4. и члана 14. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, због чега је на основу члана 29. Правила, донео одлуку као у диспозитиву.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из Одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

**Д-на:**

**Подносиоцу приговора  
Архиви Високог савета судства**

